



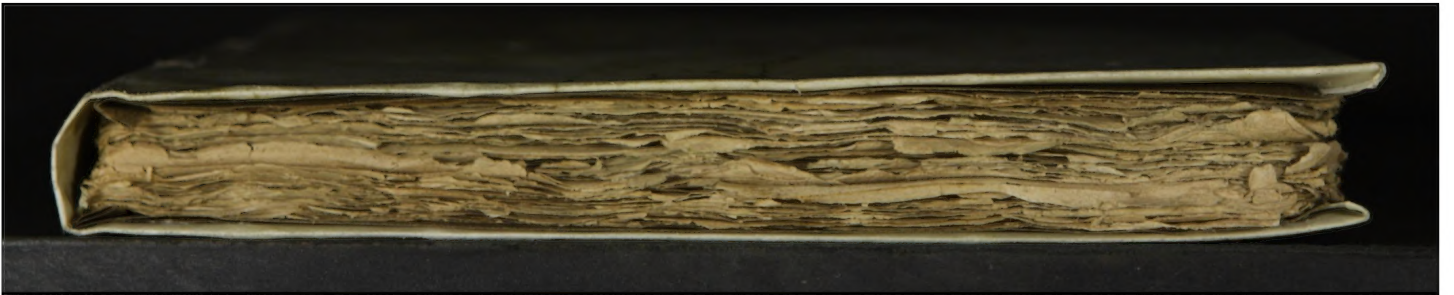
JESUS PATIENS

26470





Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.470



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.470



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.470

2 P. 6

2.6.470

J E S U S P A T I E N S

Centuria Notarum Theologico-
Historico-Criticarum
illustratus

D. HENRICO
MÜLLERO,
Facultatis Theologicae in Uni-
versitate Rostochiensis h. t. DECANO
& ad Div. Mariæ Pastore.



580
ROSTOCHII,
Typis & Impensis JOHANNIS KILII, Universitatis Typog.
ANNO M. DC. LXIX.

2.6.470

Per-Illustris Civitatis Regiæ

RIGÆ

Illustribus & Generosis

DNN.

BURGGRABIO

REGIO & CONSULIBUS

Consultissimis & Excellentissimis

DNN.

SYNDICIS,

Nobilissimis & Amplissimis

DNN.

SENATORIBUS

VIRIS

SUMMIS,

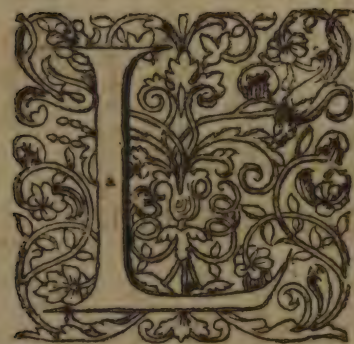
FAUTORIBUS

MAXIMIS

HENRICUS Düllern/

S. P. D.

580



Liceat, ignoto mihi & forte nunquam VO-
BIS viso vestras inter
pellare curas, VIRI
MAXIMI, qui om-
nium somnos ve-
strâ vigilantia, omnium otium negotio
vestro, omnium delicias vestrâ industriâ,
omnium vacationē vestrâ defenditis oc-
cupatione. Liceat, sine horrore, Vos allo-
qui Mirabimini fortasse, quod, spretâ Ger-
maniâ, ad Vos delabatur JESUS hic meus
PATIENS, sed si rationes ponderaveritis
quæ subsunt, exactius, non erit amplius
quod miremini. Venit ad Vos allectus Vir-
tutum

tutum Vestrarum splendore. Certè qui
me nôrunt, latis possunt testari, meos
mores nimium quantum abhorre à
consuetudine seculi, quâ invitis læpè,
quin & indignis obtruduntur alloquia,
quas DEDICATIONES vocant. Itaque, nisi
Virtutum me Vestrarum ingentiumque
in rem literariam meritorum cumulus,
ac alia, sub sunt, innocui momenta
propositi, moverent, & nunc & aliàs po-
teram studio minimè necessario superse-
dere. Verùm-enim verò, postquam inno-
tuit orbi etiam nostro, quanta sit Vestra
in DEUM Pietas, quantus in religionem
verè Christianam affectus, quanta in gu-
bernandis subditis prudentia, quantum
in literas eosque qui iis excolendis dediti
sunt, studium, non potui non Vestram
ablegare curiam, qui benedictionis fons
est omnigenæ AMOREM MEUM CRU-
CIFIXUM. Meretur legi, meretur in-
telligi,

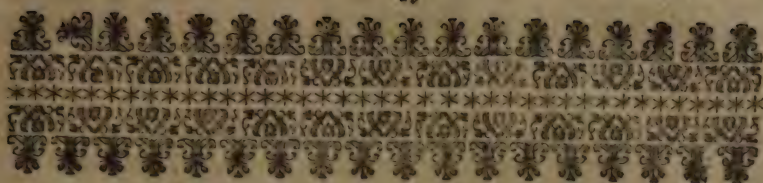
telligi, meretur amari ab omnibus, qui
pro omnibus mortem passus est, mortem,
inquam, crucis. Illorum imprimis mere-
tur inseri manibus, qui suprà mortales po-
siti sunt, ut sanctissimâ religione devinci-
ant populum, subditisq; exemplo suo in-
coelos præmonstrent viam. Magistratus
mores sequax ut plurimum imitatur po-
pulus. Sint ergò illi sanguine JESU PA-
TIENTIS imbuti; Sic fiet, ut tota Civitas
quem colit imitetur SERVATOREM
suum. Tales Vos esse, VIRI SUMMI,
bonorum omnium contestatur suffragi-
um. Non jam de præclara Vestra in eru-
ditos benevolentia loquar, non de cura-
tissimo subditorum regimine, non de aliis,
quibus excelleatis, virtutibus. Laudes enim
has tam ægrè admittitis, quàm coeteri
mortales lubenter audiunt. Quæ major
profectò virtus est, modestiâ, quàm o-
stentando commendari malle. Interim,
quas

quas ore premo, pectore veneror virtutes vestras, illasque reverentia erga Vos mea instigamenta fuisse ingenuè fateor, paginas hasce **GENEROSO VESTRO NOMINI** consecrans unicè, ut publicum exstet observantissimi mei, quo in Vos ferror, cultus aliquod, etsi pertenuè, monumentum,

Sed & compulerunt me eximia illa, beneficia, quæ Cives Vestri in ignotum me, certè nunquam visum, præter non meritum tantum, sed & Votum omne, meum aliquoties congegesserunt benignissimè, quam gratiam merito **VOBIS, VIRI MAGNIFICI**, acceptam refero, cum quicquid boni faciunt subditi, id edocti ut plurimum faciant aut vocè aut exemplo superiorum. Sed & ea Nobilissimum inter **VESTRINGIUM** Vestrum meque animorum est conjunctio, ut vel hoc ipso nomine obligatum me existimem publica

ca hac inscriptione Favorum Vestrorum
ipsi mihiq̃ue novum procurare augmen-
tum.

Accipite ergò, **VIRI GENEROSI**,
hunc, qualiscunque est, observantiæ ergà
Vos meæ, testem, serenis vultibus, Favo-
remque Vestrum, quod unum etiam
Vos rogo atque etiam, semper mihi con-
servate. Ita Vos **DEUS** servet ametque,
ac majore indies virtutis felicitatisque in-
cremento Reipublicæ Rigenſi, Mihi, bo-
nisque omnibus diutissimè perennare si-
nat. Rostochii, anno natæ Salutis **M.**
DC. LXIX, d. 20. *Julii*.



TORRENS KEDRON.



Uæri satis operosè vi-
deo ab eruditis, torrens Ki-
dron appellationem suam unde
habeat? Torrentem fuisse ne-
modubitat, quem *Χείμαρρος* vo-
cat Johannes. *Χείμαρρος* tor-
rens est, seu ejusmodi fluviolus,
qui maximam partem hyeme
exeunte ex resolutis nivibus
confluxit, & nonnunquam æstate exsiccare potest. Syrus
pro *πτερον* & *Χείμαρρος* habet *רַגְלֵי מַדְבָּרָה* *ad transitum*
pedis, quod Latinis fuerit, *ad vadum*, seu locum, ubi pedi-
bus per torrentem vadere liceret. Sic Syrus dicitur *Χείμαρρος*,
inquit Ludovicus de Dieu, quia pedibus transiri potest ob exi-
guam aque profunditatem, quæ ex pluviis aquis nata hyeme
fluere, æstate exsiccare solet. Quod tamen non placet Clariſſi-
mo Boeharto, qui *Fabulatur*, inquit, *Plutarchus in Libello de*
fluviiis, *Ismenum amnem, qui Thebas alluit, appellasse Veteres*
καδμυ πίδα, quia cum Cadmus dracone caeso sitibundus aquas
quereret, & circa Corycium antrum dextram pedem in limbum
altius defixisset, amnis Ismenus subito exortus est: Nempè
A apud

II.

apud Syros כַּדְמִי pes & כַּדְמִי torrensisdem scribuntur
literis. Quin & Arabicè كادمي est decursus aquarum.
Hinc factum, ut pro torrente Cadmi, Cadmi pes appellaretur
Ismenus, & fabula quam diximus indidem nata est. Et ita
capiendum Vocabulum, quo Syrus τ χαίμαρρον hic transfudit.

Cæterum torrentem hunc nonnulli sic vocatum
volunt à Cedris, sine dubio, quia in plerisq; Codicibus a-
pud Joh. legere est περρον & χαμαρρον τ κέδρων. Quam Le-
ctionem etiam sequitur Nonnus, vetustissimus Johannis
Paraphrastes:

εὐπρέμων ὁ δὲ κέδρων
οἶμα π λυσήσῃ κυλίσθῃαι ὁμβρῶ ἀλήτης.

Rapido ubi tumore volvitur vagus imber
cedrorum pulchros stipites habentium.

Illustrem Grotiū sententiæ huic favere, est quod in primis
miror. Ejus ad p. l. Joh. commentum hoc est; *Græci o-*
mnēs Codices habent, τ κέδρων. Nec aliter in Græca Versione
II. Sam. XV, 23. Alibi ut II. Reg. XXIII, 4. sine articulo, κέ-
δρων, sed ita ut appellativum esse appareat, cū alioqui Hebræa
nomina scribantur cum Accentu in ultima. Accedit, quod Jo-
sephus belli Judaici sexto & alibi pallem adstam κεδρῶνα vo-
cat, quomodo montem Oliveti ἐλαιῶνα, ita ut dubitari non debe-
at quin cedris consiti fuerint margines hujus torrentis. Nec
movere quengquam debet, quod nonnulli monuerunt, Cedros
Hebræis dici כַּדְמִי. Multa enim sunt cedri ita generaliter
dictæ genera, & inter ea unum, unde nomen Græcum fluxit
קדרון, quod extat Gen. VI. in Chaldaica Versione, quod Rabbi-
ni Nabhan & Josua Karchel extulerunt קדרונה.

At satius est, ut plurimum hic legamus vestigia,
Harm. Ev. Non opponimas Grotio, quam præter alios movet pro-
h. l. c. 20, §. 1. fundæ Eruditionis Vir, Gerardus Joannes Vossius, appel-
lationem

III.

lationem Cedrorum Hebræam קדרים. Solidum id enim non est. Præter, etiam alia dari Cedrorum genera, testis est R. David. Quò facit, quod apud Talmudicos legitur; R. Jehuda dixit; ארבעה מיני קדרים שכן וברוש קדרים. Quatuor genera Cedrorum sunt: Eres, Cedrus, arbor pinguis & abies. Ubi rectè monet eruditiss. Buxtorffius, malè pro קדרים pro ס ab imperitis vocis Græcæ scriptum. Genuina scriptio est קדרים & ex forma Græca קדרים. Majoris sanè momenti est, quod torrens hic ab antiquissimis quibusvis tam Hebræis quàm Græcis & Latinis vocatur non Cedri vel Cedrorum, sed Kedron. De Hebraïs res expedita est. Præter loca superius ab ipso Grotio allegata, Hebræum Exemplar Historiæ Judaicæ Venetiis impressum concinit his verbis; *Venitq; Titus ad montem Olearum & castra metatus est ibi regione Jerusalem trans torrentem Cedron. Nam torrens ille transit inter urbem & inter montem illum, nec sunt in eo aquae multae semper.* Josephus his suffragatur; αὐτοῖς ἀπὸ τῆς πόλεως ἔξ ἐκείνης πρὸς τὴν ἀνατολὴν ἀνέκειται, μέση φάραγξ βαθεῖα διαρρέμενον, ἡ κεδρὸν ὠνόμασαι. Hieronymus monet, Cedron fuisse nomen vallis & torrentis per vallem fluentis. Bocardus terræ sanctæ αὐτῇ πηγῇ eum sic describit; *Intra agrum Hakeldama contra Orientem fluit torrens Cedron, colligunturq; in ipsum omnes aquae, quae tempore pluviarum in altiora usque loca circum adjacentia ab aëre descendunt.* Accedit, quod Lignum Cedri, quia est jucundi odoris & diu durans, non gaudeat locis humidis & profundis, sed secis & montanis, unde Libanus Cedris nobilitatus, I. Reg. IV, 33.

Dixerim ergo, torrentem Kidron appellationem
A 2 suam.

IV.

suam fortitam à nigredine. Nam קרר Hebrais est *nigrescere*, & קררר *nigritia*. Niger autem erat hic amnis, tum propter vallis profunditatem, per quam decurrebat, tum propter arborum copiam, quibus obumbratus fuit, tum propter limum & sordes ex montibus, & urbe in illum profluentes. Videatur Benjamin in Itinerario suo, cum notis defœcatissimi L. Empereur.

Quæ in contrarium molitur Grotius ó novo, tanti haud sunt, ut in transversum mentem rapere valeant. Qui consensum Codicum veneramur, quin libroriorum calamus etiam in libris sacris describendis labi potuerit, nulli dubitamus. Placet illud Drusii; *Si Propheta errare non potest, possunt librarii, etiam in libris sacris.* Quod miror quosdam tam pertinaciter negare. Isaacus Casaubonus, Vir omni laude superior, de hoc loco; *Joh. c. XVIII. v. 1. scribitur à multis seculis; πῶς ἔχειται ἡ κέδων: Fere tamen consentiunt eruditi, illud ἔ pro ἔ esse à mala manu.* Cui suffragatur Erasmus Schmidius; *Videtur indoctus aliquis scriba pro ἔ κέδων ἔ κέδων scripsisse.* Sanè Editio Græcorum Interpp. Romana Basileensi correctior non legit κέδων, sed κέδων & MS. Alex. ἔ κέδων. Nec Josephi locus probat, quod probare debet. Et si maximè probaret, Josephum Josepho opponimus. De quo supra.

Exerc. in Ba-
ron. p. 129.

In Notis ad
Joh. XVIII.

II.

VILLA GEΘSEMANE.

Ultra torrentem Kidron situs erat mons Olivarum, & ad pedes montis villa Gethsemane, in cujus Etymo assignando valdè laborant Interpretes. Arias Montanus, Linguarum ille Orientalium egregius Vindex, dictum vult *Gansemmini, hortum octavum*, ut ex eo fuerit nomen, quia

in h. l.
Matth.

quia hortus foret octavus ab Hierusalem. Sed, quod pace Viri dixerim, non video, quomodo conveniant Gethsemane & Gansemini. Caninius interpretatur *pecuaria buryri*, ac si locus à copia buryri nomen nactus *de Voc. Hebr. N.T.* fuerit. Quam Etymologiam probat Vir de literaturâ Hebraicâ benè meritus, Schindlerus. Hieronymus videtur legisse *גֶּתְשֶׁמַנִּי*. Ita enim ad Jer. 31. commentatur; *Locus in quo comprehensus est Dominus, vocatur Gethsemani, quod in Lingua nostra vallem pingvedinis notat.* Quod etiam placere video Clarissimo Vossio, qui, *reponens*, inquit, *גֶּתְשֶׁמַנִּי* *Es. XXIX. l. Hebraeis notat vallem pingvem.* Sed geminum Vir alioquin Doctissimus errat errorem. Nam primò, locus ille, de quo apud Prophetam, non est prope Jerusalem, sed in tribu Ephraim, adeoque eo nomine *גֶּתְשֶׁמַנִּי* innuitur Samaria, cujus vallis monti subjecta erat olei feracissima, unde illi id nomen à Propheta est inditum. Deindè ex *גֶּתְשֶׁמַנִּי* non potest fieri *גֶּתְשֶׁמַנִּי*. Drusii Conjectura hæc est: *Syrus habet גֶּתְשֶׁמַנִּי. Ex eo conjicio, scriptum aliquando fuisse גֶּתְשֶׁמַנִּי. Et postea d in s mutatum esse culpa librariorum.* Vallis, *גֶּתְשֶׁמַנִּי* pingvium, seu pingvedinum, ab ubertate soli sed dicta fortasse. Sed conjectura incerta est, nec ipsi Drusio satis probata, *ad Voc. N.T.* Unde, *Hoc pono, addit, non statuo.* Mihi præ omnibus *p. 73.* placet sententia Capelli, qui nomen vult esse Hebraicum, *גֶּתְשֶׁמַנִּי* Torcular olei, seu Locus torcularium oleaceorum ad basin oliveti. Pro Patach tferre positum, quia in punctis assignandis, & permutandis, quando Lingua una ab alia nomina mutuabatur, magna olim erat libertas. Convenit hæc appellationis ratio cum mysterio per Prophetam insinuato, *Esai. LXIII, 3.* Videtur etiam hoc intendisse David, quando suum de-

VI.

profundissima Christi exinanitione vaticinium inscribit,
הגתיה עז ps. VIII.

III.

LUCTA CHRISTI PATIENTIS.

Tract. 38.
in Matth.

in Matth.
c. XXVI.

in Matth.
XXVI.

אגל. I, 1.

Gravitatem passionis Dominicæ tūm Evangelista-
rum verba exprimunt, tūm ipsius Christi. Evangelistæ
Matthæus & Marcus inquit, cepisse Christum λυπῆσθαι,
ἐκ ταμ βεῖσθαι, καὶ ἀδυνατῆν, Lucas addit, fuisse in ἀγωνίᾳ. Ori-
genes verbo ἤρξατο deceptus tristitiam Christi valdè exte-
nuat. *Cepit*, inquit, *pavere vel tristari*, nihil amplius *pavo-
ris vel tristitiæ* patiens nisi *principium tantum*. Nec enim
scriptum est, quod tristatus est, sed quod cepit tristari. Hiero-
nymus quoque inter *πενθήσαν* & *πένθω* distinguit, &
Christo non completam, sed inchoatam tribuit tristitiam.
Sed obstat, quod Dominus ipse animam suam dicat esse
πείλυνον, & quidem letaliter, item quod de grumis san-
guinis refertur, & Angelo ad confortandum misso. Di-
stinctionem inter passionem & propassionem hic imper-
tinentem esse Maldonatus ostendit. Certè verbum ἄρ-
χομαι non semper habet significationem primū in-
choandi, sed sæpè significat illud ipsum facere, quod ver-
bum appositum innuit *Αγ. I, 1*. Nec ab Hellenistis id mu-
tuò sumtum, uti quidem vult Heinsius, sed purè Græ-
cum est, ut ex Autoribus probatissimis satis ostendi pot-
est. Xenophon Hellen. 4. ἤρξατο λόγος ὁ Φαρνάβαζος, καὶ
ὃ ἦν πρεσβύτερος, *sermonem habuit Pharnabazus, cum esset
senior*: Non quod initium loquendi tantū fecerit, quia
cæteris senior erat, sed quod hanc ipsam ob causam par-
tes loquendi in se suscepit. Pindarus Ol. 5. α. 4. ἄρχο-
μένης

VII.

μέλεις ἔργα πρὸς ὧν χεὶρ θέμεν τηλαυγές, quod fieri non potest in inchoando, sed continuando, imò ferè complendo opere. Homerus Iliad. d. 335. καὶ ἀρξάναι πλέμοιο, quod vertendum est, *bellum gerant*. Neque enim eo tempore primum fiebat belli initium, quod in decimum jam annum continuabatur. Simile quid occurrit in nomine δέχης apud Plutarchum; ὡς ἂν τὴν δέχην τῆς σπορῆς οἱ παῖδες ἐν μένῃ πιπτόμενοι τύχῳσιν προὖν σπορὴν ποιήσῃσι. Neque enim vel conceptio vel generatio discrimen temporis inter initium & finem admittit, quum fiat in instanti. Nec Latinis hic loquendi modus planè insolens. Certè Plautus Bacchid. Act. 2. *infectus ire cepit*, dixit pro, *infectus est*. Non tamen *ἡξέσθην* h. l. est sine emphasi. Innuit enim, Christum quum antea mortuus non esset, nec mœrorem præ se ferret ullum, spontè sua tristitiam illam suscepisse. Nempe cum iam instaret mors & λύσιν pro genere humano persolvendum esset, non necessitate sed voluntate Salvator, cum voluit, & quam diu voluit, passionēs admittit, quas, si voluisset, excludere potuisset. Non dissimile est, quod Job, XL. 33. de Christo dicitur, quod ἐπέραξεν ἑαυτὸν, *turbaverit seipsum*, quando in funere Lazari mutatione vultus animi affectum indicavit.

Inter verba, quibus Passio Salvatoris notatur, maximè emphatica sunt duo, ἀδυσμένον & ἀγωνίαν. Illud apud Matthæum & Marcum, hoc apud Lucam legitur. ἀδυσμένον nonnulli ab α & δῆμ. deducunt, ut sit extra confortium populi vivere, quod lugentium proprium esse vult Poëta,

Ipse suum cor edens hominum vestigia vitans.

Sed rectius derivatur ab ἀδέν, quod propriè est *tadio ex lassitudine affici*, & generalius *quocumq; modo molestias pati*.

Inde

VIII:

Inde verbale ὁ ἄδημος, qui habitualiter & continue molestias sentit, adeo ut præ dolore animi concidat, & nimia dolorum abundantia tantum non intereat. Quod nomen ἄδημον et si in usu non invenitur, analogice tamen à præterito ἤδημαι formatur, & ut alia verba in μων habitum ac abundantiam notat. Ἀδημον Suida est λίαν λυπῖσθαι, quod non exhaurit vim verbi. Helychio, cujus gravior

Ad Iliad K.

auctoritas, ἀγωνίαν, cum animi angoribus luctari. Eusthatius Etymon respiciens exponit, ἀλύει μὴ ἀμνηστῆν, nimia quasi doloris satietate fatiscere & concidere, omnisque consilii inopem esse. Paulus usurpat de Epaphrodito ad mortem usq; infirmato Phil. II, 26. Quomodo etiam apud Hippocratem ii qui in morbo letali sunt constituti, dicuntur ἀδήμονες. Cum Helychio facit, quod Lucas scribit,

In Probl.

Christum fuisse ἐν ἀγωνίᾳ. Aristoteli ἀγωνία est timor, quo percellitur opus aggressurus. Apud Helychium notat παλῆστρον & bellum. Proprie significat astuationem animi in eo, qui in certamen descensurus est, & ut Laertius ait, φό-

Lib. 2. Orth.

fid. c. 15.

Harm. Pass.

s. I, p. 16. b.

βον ἀδὲλφον πρῶτον, vel ut Damascenus, φόβον διαπίστωσιν ἢ γὰρ ἀποτυχίας. φοβόμενοι γὰρ ἀποτυχεῖν τῆς πράξεως, ἀγωνώμεν. Putat Gerhardus, Theologus cæteroquin maximus, significationem hanc huc non quadrare, quum Christo probè constiterit, se laboris sui fructu haud frustratum iri. Verum quid adversetur, quod minus Christi ἀγωνία μὴ φόβος ἀποτυχίας conjuncta dici queat, haud penetra. Etiam si enim ratione effecti, seu redemptionis generis humani frustratio nulla metuenda foret, certè ratione fruitionis illius effecti non poterat Servatori esse ignota, quandoquidem omniscientia sua prævidit, maximam generis humani partem hoc λύτρωσιν sufficientissime præstito propria sua culpâ non fruituram.

Hæc

IX.

Hæc Evangelistarum verba sunt. At ipse Christus
 πένυς, inquit, ἐστὶν ψυχὴ μὴ ἔως θανάτου. Video Beza, Gomarum, aliosve τὸ πένυς ex præpositione πένυς deducere, eiq; intendendi significationem tribuere. Sed, quod advertit Erasmus Schmidius, nã graviter errant! *ad h. l.*
 Adverbium πένυς, non præpositio πένυς vim habet impræguandi significarum. Atq; ex hoc Adverbio πένυς est Latinorum *per* in compositione similiter augens, ut in *persecutus, perdoctus, perpuleher*. Græcum πένυς significat *excellenter, admodum, valdè, nimis*, Odyss. γ. 112. πένυς δέικναι *admodum currendo celer*, Odyss β. 38. πένυς κέρδεα οἶδεν, *dolos excellenter novit*. Hinc πένυς *admodum tristis*. Aristoteles καὶ ἔτι, inquit, εὐτυχῶν πένυς ἔσται, ἔτι ἀτυχῶν πένυς. *Neq; in secundis valde letus erit, neq; in adversis valdè tristis*. Malè Beza, πένυς, undiquaque *tristis*, quod Gerhardus πένυς, undiq; merore obfusa & circumvallata, ita ut nullus pateat exitus. Sic enim à præpos. πένυς, non adverb. πένυς deducendum foret Vocabulum. Concinnius veritas, *pertristis*, vel ut ipse Beza, *Marc. II, 26. valdè tristis*. Non verò est cur litem moveamus Veteri vententi, *tristis est*. Haud enim opus est, ut vim compositionis curiosius hic expendamus, cum qualis, & quam vehemens fuerit tristitia abundè doceant quæ proximè sequuntur, *usq; ad mortem*. Potestne enim ulla tristitia esse major, quàm quæ nonnisi morte ipsa finiatur, vel quæ mortem ipsam ob oculos ponat? Cæterum errant, qui ἔως hic pro temporis limite accipiunt. Hilarius, Origenes & Hieronymus quidem tristitiæ terminum hic indicari volunt, sed antecedentia cum consequentibus satis apertè evincunt, ly ἔως non tam *extensivè*, seu de duratione, quàm *intensivè*, seu de magnitudine *Mat.*

3. l. IV. 21.

Can. 31. in
 Mat. Tr. 35.
 in Mat. in
 c. XXVI.
 Mat.

B

X.

gnitudine dolorum accipiendum. Huc facit, quod Evrthymius exponit *εως θανάτου*, h. e. *prout videmus in moribundis*. Nec ejusmodi loquendi genus scriptoribus sacris insolitum. Sanè *Es. XXXVIII, 1.* de Ezechia dicitur, quod ægrotaverit usq; ad mortem, *εως θανάτου*, ut habent LXX. seniores, non quod ea ægritudo ad mortem usq; duraverit, sed quod fuerit gravissima, imò letalis. Hinc Aquila & *Σπινθωνεύς*, *tödlich krank*; quomodo Lutherus parallelam phrasin vertit *Phil. II, 27.* Sic *Jon IV, 9.* dicitur Jonas iratus fuisse usq; ad mortem, hoc est, *er hat sich schier zu Tode geeyffert*.

Anima sua Servator dùm meminit, se corporis non tantum, sed & animi cruciatus longè gravissimos sentire satis innuit apertè. Quod & ex ipsis Pontificiis Ferrus agnoscunt & Maldonatus, quorum ille ad ista *Joh. XII, 27.* Nunc anima mea turbata est & quid dicam? *In seipso*, inquit, *exprimit formam tentati hominis, qui nunc hoc, nunc illud cogitat, nunc bona, nunc mala sibi proponit, nescit quò se vertat*: Hic verò Matthæi verba sic *μετὰ φόβου*, *Ita vehementis discriminis objecti metu angè, ut quodammodo exanimis & attonitus sit.*

IV.

ORATIO CHRISTI
LUCTANTIS.

In Oratione CHRISTI tria considerantur, *Persona*, quam orat, *Res* quam orat, & *Modus* seu conditio quâ orat. Invocatur Pater appellatione hac blandâ, *Abba Pater*. *Abba* Syrum aut Hebræum esse vocabulum communis ferè eruditorum omnium est sententia. Mihi verosimilius sit, quod contendunt Viri Magni Hugo Grotius &

XI.

& Lud. Capellus, esse origine Græcum, in familiaribus ac blandioribus compellationibus usitatū. Allatu digna sunt, quæ eam in rem, et si aliquantō prolixius, habet Capellus; Omnes, inquit, quod sciam, interpretes ita accipiunt hanc compellationem, quasi ἁγία esset vox Syriaca à Christo usurpata in illa Patris sui invocatione, cui ab Evangelista subjecta sit vox Græca πατήρ, tanquam exegetica illius. Sed dilutiùs videtur ut in ejusmodi blanda & perfamiliari filii ad patrem compellatione, & vehementi invocatione, voci peregrinæ quidem sed notissimæ, imò verò ne peregrinæ quidem subiciatur ἐξηγῆσαι, vox alia Græca; sic enim amittitur atq; diluitur vis, gratia & venustas tam blanda & familiaris compellationis. Rectius forte videri possit, si dicamus eam esse Græcis notissimam formulam, qua filii parentes blandè & familiariter compellabant. Quod hinc confirmari posse videtur. Prima vox quam pueri enuntiant, quâ Patrem compellant, est *Papa*, Græcorum etiam & Latinorum puerulis notissima, unde & παππῆζειν apud Homer. vox est puerorum Patrem πατέρα compellantium Iliad. E. ὅδε π μιν παῖδες ποτὶ γένασι παππῆζουσιν, hoc est, uti exponit Interpres, παππῆσαι φωνῆσι, πατέρα καλεῖσθαι. Hoc Latini dicunt *Pappare*, apud Persium Sat. III.

Et similis Regum pueris pappare minutum poscis.

Pappare isthic est patrem blandè & ὑποχρηστικῶς *papa* vocare, quod Nobilium maximè & regum pueri solebant. Jam quemadmodum infantes primùm loqui nitentes πατέρα patrem vocabant, sic etiam abjectâ primâ literâ ἄπα dixere, ut & ἄπα ex πατήρ factum. De *Papa* jam dictum est. De ἄπα notum est ex Iliad. θ. φοῖνξ ἄπα μεσση.

XII.

Verba sunt Achillis Phœnicem se seniore honoris causa Patrem ὑποκειμένως vocantis. De *Mamma* atq; *Tata* notum est Martialis Epigramma,

Mamas atq; Tatas habet Astra, sed ipsa Tatarum

Dici & Mammæ maxime Mamma potest.

De voce ἄππa, quod patrem etiam Græcorum pueris sonaverit, liquet ex vocibus illi affinis ἀπφᾶ, ἀπφῶς, ἀπφία & ἀπφίειν, quibus & pueri parentes, & frater fratrem, soror sororem ὑποκειμένως appellabant. Apud Suidam ἄπφα est fratris vel sororis ὑποκείμενον, & Eusthatius notat, sororem à sorore vocari ἀπφάν καὶ ὑποκείμενον, & ἀπφῶς apud Theocritum est pater. Apud Callimachum Hymno in Dianam vers. VI. Diana inducitur tanquam Virguncula ludens adhuc in Patris Jovis sinu eumq; ὑποκειμένως nominans ἀππᾶ. Ab hac voce Latini formârunt *Aba*, atq; inde verbum *abare* apud Ausonium *Epistol. ad Patrem*, pro ἀδελφίζειν, hoc est, *compellere aliquem blandè, seu frater fratrem*. Et certè vox Latina *Avus* pro *Abus* (undè *abavus atavus*) videtur omninò deducta ab illo antiquo *Abas* vel *Abba*, & hoc ex Græco illo ἄππᾶ vel etiam ἄββᾶ. Ex his videre est, illud ἄββᾶ ὁ πατὴρ formulam esse græcorum pueris familiarem, quâ patrem blandè & quâ inferiores superiores, honoris & amoris testandi ergò, compellabant. Hactenus Capellus. Objicies 1. aliud est ἄππᾶ, aliud ἄββᾶ. 2. sic dicendum fuisset, non ὁ πατὴρ sed πᾶτερ. 3. Christus non Græcè, sed Syriacè locutus est, 4. videtur puerilis ista compellatio Christo indigna, nec in tanto agone constituto conveniens fuisse. 5. Non scribitur ἄββᾶ πᾶτερ, sed ἄββᾶ ὁ πατὴρ, ubi supplendum videtur ὅτι, ut sit, ἄββᾶ, ὁ ἐστὶ πατὴρ, ut alterum sit alterius ἐξηγητικόν, vox Græca Syriacæ.

Sed

XIII.

Sed Resp. ad 1. Facilis est literarum P. & B. permutatio. Fortassis etiam tum receptum fuit, ut ἀββᾶ pro ἀππᾶ diceretur, quemadmodum conijcere licet ex illo Ausonii *Abbare*. Credi etiam potest, scriptores sacros ἀββᾶ pro ἀππᾶ adhibuisse, quod illa vox propius referat Syriacum אבן, quā linguā Christus est locutus. Ad 2. Nominativus pro Vocativo sapius ponitur per Atticismum. Sic quod Matthæus c. XXVII, 46. in Vocativo effert, θεε μου, θεε μου, Marcus c. XV. 34. more Attico per nominativum exprimit, ὁ θεός μου, ὁ θεός μου. Possumus etiam subaudire ὦν, ὁ ὦν πατήρ. Ad 3. Evangelista non retulit iplas voces Syriacas, quibus Christus patrem compellavit, sed earum sensum Græcè, quā linguā ipse scripsit, expressit. Videntur, inquit Grotius, Hebræi, Græco utentes sermone retinuisse hanc vocem, quia naturaliter pueri eo sono patres salutant. Ad 4. Ejusmodi formulam non fuisse pueris tantum usurpam, verum etiam à grandioribus erga superiores suos, quos reverentiæ ergo sic compellabant quasi patres, ostensum supra fuit exemplo Achillis apud Homerum Phœnicem senem sic compellantis, Φοινίξ ἄρτι πατήρ. Ad 5. Cum voces exoticæ in N. T. Græcis vocibus explicantur, nunquam simpliciter dicitur ὁ absq; verbo εἶναι, sed semper additur vel ὁ εἶναι, vel quod communius, ὁ εἶναι μεθερμηνεύμενον. Si quæras, cur in compellatione hæc vox Patris geminetur? Resp. fieri id adfectus testandi causâ. Simile illud vaὶ ἀμήν. *Apoc. I. 6.* Insuper Christus hæc geminatione & periculi magnitudinem & necessitatem auxilii sibi præstandi significat, sicut qui angustiis pressi idem sapius ingeminant, & si quem inclamant, iterum atq; iterum inclamant, quò ad misericordiam facilius excitent, *1. Reg. XVIII, 27.* In ejus-

B 3

modi

XIV.

modi geminatione vox posterior imprægnat priorem & quasi causam addit; *Pater, Pater*, h.e. Pater exaudi me, imò ideò quia Pater es, exaudi me. Quod eleganter expressit Syrus, *כִּי מִי מִי*, *Pater, pater mi*. Ubi illud *MI* maiorem fiduciam declarat, vehementiusq; movet. Quandoquidem simul ostendit, quod singulari ratione sit Dei filius, videl. non per gratiam tantum, sed & per naturam.

Res, quæ oratur, continetur his verbis, *παρελθτω ἀπ' ἐμῆς τὸ ποτήριον τὸν*, *Transeat à me poculum hoc*. Gravior ærumna, quod monet Camero, Calicis nomine à Prophetis notari solet: ferè enim usu venit, ut quæ sunt molesta & dura ea dum exaggeramus, significemus veluti per ironiam earum rerum vocabulis, quæ in vita livida sunt & jucunda, unde etiam Lavacrum eadem notione usurpatur. Certè Christus utroq; nomine tum poculi, tum lavacri usus est *Matth. XX, 22*. Cæterum Tralatio undè sit, non usquequaque convenit. Sunt, qui arbitrentur peticam à calice Medicorum, quo sua miscent pharmaca. Hæc enim ingrata esse palato & turbare corpus solent. At verò qui loca attenderit, ubi Scriptura poculi huiusmodi meminerit, facile penetrabit, tralationem peti à calice inebriante, qui homines sic reddit impotes sui, ut nec caput, nec pedes officium faciant, sese ludibrio omnium exponant, multa etiam pænis gravissimis digna designent. Quid enim apertius

Harv. Pass. l. 1. c. 2. verbis *Psalms. LXXV, 9. Jer. XXV, 18. Ezech. XXIII, 31. Cl.* Vossius huc accommodat loquendi formam usurpatam Comico *Calina Act. V. sc. 2. Ut senex hoc eodem poculo, quo ego bibi, biberet*, similemq; locutionem Belgarum, *Ghy sult van't eygen Eop hebben*.

Con-

XV.

Condicio quâ orat Christus, subjicitur his verbis;
Si possibile est. Potentiâ divinâ objiciuntur omnia ea,
 quæ non sunt absolutè impossibilia. Impossibilia a. abso-
 lutè sunt, quæ Deus velle non potest vel ratione potētia,
 vel ratione objecti, vel ratione utriusq; Ratione poten-
 tiæ velle non potest, quæ naturæ suæ sunt contraria vel
 simpliciter, vel secundum quid. Simpliciter divinæ natu-
 ræ sunt contraria, quæ ipsam evertunt. Sic Deus non
 potest falli, quia hoc repugnat infinitæ ejus sapientiæ;
 non potest peccare, quia hoc evertit sanctitatem ejus;
 non potest mentiri, quia tunc non esset verax, & defice-
 ret à prima veritate, atque ita à seipso; non potest pec-
 catorem absq; satisfactione & illius applicatione impu-
 nitum dimittere, nec potest non-peccatorem damnare,
 quia hoc est contra ipsius justiciam. Secundum quid
 naturæ divinæ sunt contraria, quædam quoad certum
 agendi modum, quædam quæ certam hypothesein. Prio-
 ri modo Deus actus naturales in seipso exercere non
 potest. v. g. edere, bibere, ambulare, dormire, loqui &c.
 Posteriori modo impossibiles Deo sunt actus, quos de-
 crevit non-facere, & quorum contrarium prædixit, pro-
 mitit aut comminatus est se facturum v. g. Deum non
 judicaturum mundum, credentibus vitam æternam
 denegaturum &c. Impossibilia Deo ratione objecti
 sunt, quæ destruunt essentiam objecti. Hoc modo De-
 us non potest facere creaturam absque relatione ad sei-
 psum: creatum enim necessario refertur ad creatorem,
 tanquam dependens ad id à quo dependet. Impossibilia
 Deo ratione utriusq; & potentiæ & objecti sunt, quæ u-
 triusq; essentiæ simul repugnant. Hoc modo DEUS
 non potest producere effectum numero aut magnitudi-
 ne.

ne infinitum. Nam effectus universi natura est, ut sit finitus, & si produceret divina potentia effectum infinitum, destrueretur ejus essentia, & illa fieret finita, quia nihil amplius producere posset, quod effectui isti adjiceret. Sed consequens est absurdum; infinita enim potentia in infinitum procedere apta est, neque unquam eò devenire potest, ubi sistere cogatur propter suum defectum. Cæterum probè observandum est, quod ea, quæ sunt absolute impossibilia Deus facere nequeat, non propter defectum suæ potentia, sed propter defectum possibilis. Hinc rectè monet Thomas, aptius dici, contradictoria non posse fieri à DEO, quàm, DEUM non posse ea facere, cum causa ut fieri non possint, non sit à parte DEI, sed à parte impossibilium, quorum naturæ tò fieri repugnat. Illustrat hoc tali simili Armandus de Bello Visu; *Magister in Theologia de potentia absoluta potest docere Theologiam, sed quod non possit docere asinum, non est defectus potentia in Magistro, sed est defectus asini, qui non est capax doctrina.* Prolixius hæc de re disserui in Theologia mea Scholastica. Quæritur jam; Annon DEO fuerit possibile, auferre calicem à CHRISTO? Resp. Non fuit ἀδύνατον per se. Nam per se nihil DEO est ἀδύνατον, ut supra vidimus, extra ea quæ sunt in semetipsis ἀσύσχετα, aut quæ divinæ naturæ repugnant. Fuit autem impossibile supposito decreto in contrarium. Sensus verborum Christi est; Pater si tua decreta ferunt, ut alio modo tuæ gloriæ & hominum saluti æquè consulatur. Hinc apud Lucam est; ἐβόλη (more Attico pro ἐβέλη) παρεγγαῖν τὸ ποτήριον ἵνα ἀπ' ἐμῆ, quia velle DEI est ipsius posse. Quidam exponunt οὔρατινέ, ὅς τις velles transferre! Sed elegantius subauditur τὸ

p. 1. qu. XXV.
a. 2.

Tract. II.
Term. 6. 9.

c. XV. §. 260.
seqq.

XVII.

ad *genua* aut simile, ut sit apostrophe maximo Jesu
apprimè conveniens. At dices; Christo decretum Pa-
tris non potuit esse ignotum. Resp. Christus quemad-
modum assumpsit nostræ naturæ infirmitatem, ita ut ho-
mo ea fecit, quæ cum infirmitate carnis convenirent.
Et quoniam proprium est naturæ humanæ futura igno-
rare, idcirco Christus hic loquitur ut homo futurorum
ignarus, quæ tamen ut DEUS cognita habebat, inquit *Thes. l. IX.*
Cyrillus Alexandrinus. *6. 4.*

Quando Christus inquit; *Non mea, sed tua fiat vo-*
luntas, nulla hic voluntatum contrarietas est, sed potius
amica subordinatio. Non quæ distincta, statim sunt
contraria, non adversa quæ diversa. Nam divinâ volun-
tate Christus omnino semper idem vult quod Pater. Ps.
XL, 9. Joh. X, 18. at humanâ & quidem naturali, quæ se-
rebat in objectum (præsens malum) secundum se tan-
tum consideratum, ut erat inclinationi naturæ contra-
rium, declinare illud cupiebat, sine omni tamen pecca-
to, cum subjiat se divinæ, & sub hac conditione cupi-
at, si velit Pater, cum autem Pater nolit, nec ipsa id vult,
sc. deliberatâ, & respiciens objectum cum omnibus su-
is circumstantiis. Contraria autem non sunt naturale
& deliberatum, quoniam non versantur circa objectum *Concord. 2.*
eodem modo consideratum. Vide, quæ habet Incom- *vang. l. VI.*
parabilis nostri seculi Theologus, b. m. Georgius Calix- *6. 8.*
tus, cui adde celebratiss. Quistorpium Senior. b. m. Rai- *Ad h. l.*
noldum & Episcopium. Inprimis audiendus nobis hic *in cens.*
Cl. Voërius, qui, *Duabus distinctis*, inquit, *volitionibus* *præ l. 62.*
Christus ferebatur, primò *in bonum suum & immunitatem* *respons. ad*
ab omni malo. Natura enim per vim & inclinationem omni- *defens.*
bus creaturis atq; adeò homini à Deo inditam *Cam. XIII.*
Eph. V, 29. II. Cor. Disp. de
V. 4. agon. & de-
fert. Christi.

XVIII.

V, 4. non potest non refugere malum & inclinari in sui bonum ac conservationem: siquidem bonum est quod omnia appetunt, Arist. Nicom. 1. c. 1. deinde in gloriam, voluntatem, obedientiamq. Patris & salutem nostram. Utrumq. objectum ab intellectu monstratum volebat, sed modo ac respectu longè diverso: Illud absolute, præcisè, in se, per se, absq. suis circumstantiis consideratum, volebat voluntate sc. naturali, conditionata (si possibile) & velleitate potius, sc. voluntate imperfecta: & secundùm hanc petebat conditionaliter rem ex hypothese impossibilem, absolute tamen possibilem, ac velleitatem concipit à voluntate Patris diversam; declarans scilicet quid sentiret, pateretur & appeteret misera, dum omnes animæ vires suam agunt, & dum unicè mens ejus illo momento in malo, quod sentiebat, ejusq. opposito bono defixa circa aliorum objectorum apprehensionem quiescebat. Per se ergò & in se & materialiter ex recto amore vite volebat conservationem ejus, & averfabatur mortem tanquam naturæ bono repugnantem. Istud cum omnibus circumstantiis, causis, effectis, antecedentibus, consequentibus consideratum volebat voluntate absolutâ, volebat, inquam, non in se, sed cum omnibus circumstantiis, per modum rationis ad finem, qui mediis in se malis etiam dat amabilitatem, quomodo potio mala propter sanitatem appetitur, & fideles appetunt mortem Phil. 1, quam tamen natura refugit & ipsi in se non appetunt 2. Cor. 9, 2. 3. 4. Et hanc voluntatem. declarat istis verbis; Non mea &c. Quibus non revocat prius effatum, sed limitat addendo & supplendo quod deerat, quomodo epianorthosis seu correctio Rhetorica notat aliquando talem limitationem, non verè commendationem ejus quod malè dictum est.

Verba

XIX.

Verba illa, *ἡμῶν τὴν πλημῆσιν* sunt non ferentis tantum quod vitari nequit, sed toto animo in placito Patris acquiescentis. Non (quod Romanus Stoicus dixit) patienter excipientis fatum & imperata facientis, sed (quod alibi idem, & quod longè gratius perfectiusq;) non tantum DEO parere, verum etiam assentiri volentis. Simile quid habes *Act. XXI, 14.*

V.

SUDOR SANGVINEUS.

Certissimum in Servatore maximæ anxietatis indicium fuit, quod sic sudavit, ut sanguinis grumi defluerent in terram. Lucas exprimit his verbis ; ἐπέρευτο ὃ ὁ ἰδρώς αὐτοῦ ὡς τι θρόμβοι αἱμαίνῃ, κατεβαίνοντες ἐπὶ τὴν γῆν. Sudorem hunc quidam negarunt, adeo ut etiam sacrilegâ manu ipsius contextus verba expungerent, quo factum uti in nonnullis exemplaribus ea non comparerent, restibus Hilario & Hieronymo. Alii extenuant, quos inde Evthymius, qui nudam hic admittit comparationem, quando sudorem, viribus facultatis naturalis angore labefactatis & intro revocatis, tam copiosum & crassum emanasse ac si grumi sanguinis in terram decidissent, existimat. Theophylactus itidem proverbialem urget Hyperbolen, *Sudavit*, inquit, *cum tanta anxietate, ut planè juxta parocemiam sanguinis gutta ex eo ceciderint*. Parocemia enim est in his qui amare sient, ut sanguinem flere dicantur. Horum sententiam tueretur Grotius, qui, *Hoc loco*, inquit, *nihil est unde certò colligas sudori huic sanguinem fuisse permixtum*. Nam, ut Theophylactus & Evthymius notant, *non dictum est, ἐπέρευτο ἰδρώς αἱμαίνῃ, sed ἐπέρευτο ὁ ἰδρώς αὐτοῦ ὡς τι θρόμβοι*

ῥεῖμα ἁῖμα. Quae verba indicant, verum fuisse sudorem, qui emanavit, non tenuem tamen sed crassum, quales esse solent grumi sanguinis, cum sudor vix soleat ῥεῖμα ἁῖμα. Non aliter certe intellexit Iustinus colloquio cum Tryphone, qui omnia sanguinis mentione satis habuit grumos dixisse: ἰδὼς ὅτι ῥεῖμα ἁῖμα καὶ αὐτὸ ἐκχομένη. Tale illud;

- - - Salsusq; per artus

Sudor iit - - -

E.c.

Vir omni laude superior Georgius Calixtus, Theophylacti rejecta sententiâ, Evthymii amplectitur. At vero, quò minus assentiar, rationes me movent hæc 1. quia expressa sanguinis fit mentio, non saltem in Græco, sed etiam apud Syrum. 2. quia sanguis propriè cum in terram cadit dicitur ῥεῖμα ἁῖμα. Etiam Galeno ῥεῖμα ἁῖμα est τὸ αἷμα πηχὲς. Et quod Dioscorides habet ῥεῖμα ἁῖμα, Varinus reddidit, αἷμα πηχὲς, geromen / geliefert Blut. Hesychio ῥεῖμα ἁῖμα sunt αἷμα πηχὲς ὡς βέναι. Græcum ὅτι non semper est nota similitudinis, respondens Hebræorum דְּמַיּוּת, sed sæpè veritatis, referens Hebr. דְּמַיּוּת. Ut quando Job. I, 14. dicitur, quod gloria Christi fuerit ὡς ποταμός, ὡς ποταμός, rectè notat Chrysostomus particulam ὡς non esse comparisonis, ἀλλὰ βεβαιώσεως καὶ ἀναμφισβήτητα διορισμῶν, confirmationis & indubitata definitionis.

lib. I. de se-
mine.
libr. III,
c. 49.

diff. cit.

Caterum quæritur, An Sanguis hic effluxerit secundum naturam, an per miraculum? Prius amplectitur Cl. Voëtius, Nos non minus ac effluxum sanguinis & aquæ d latere Christi, statuimus eum fuisse naturalem, ex causa scil. proximâ, quamvis admirabilem & naturæ miraculum, imò & supernaturalem, si efficientes remotas & finem respiciamus.

mas. Causam proximam putamus nos invenire in affectibus & commotione eorum, affectibus, inquam, partim tristitia & timoris, qui Spiritus & Sanguinem versus cor ab exterioribus partibus revocant; partim amoris, desiderii ac zeli, qui Spiritus & sanguinem à corde versus exteriores partes corporis propellunt: hinc factum ut sanguis instar Euripi vortum prorsum agitur atq; adeò attenuatus, una cum seroso humore ex venis per cutem eruperit. Tale quid naturaliter posse fieri, imprimis si rarior corporis ac cutis textura accesserit, testantur Philosophi ac Medici (Aristoteles & ex eo Sennertus l. 2. part. 3. sect. 2. cap. 8.) suadet ratio & docet experientia. Potuisse naturaliter hunc effluxum contingere satis probabile videtur. Constat enim magno in discrimine sudorem prorumpere. Et cum tenuis ac raræ texture corpus est, sanguis itidem ob viciatum corporis habitum aquosus, potest esse ille animi luctantis ardor & coactus, ut sanguinem cum sudore eliciat. Sanè id natura non esse adversum testantur Aristoteles & Galenus. *ἀντισθνήσκον* vocant, quando nempe sanguis serosus, isque tenuis & calidus, rarefactis vasorum tunicis vel osculis, per cecos cutis meatus, sudoris in modum, parvis grumulis transmittitur. Observatum tale quid Fernelio & jecoris imbecillitati imputatum. At verò præter omnem naturæ rationem sanguinem hunc à Christi corpore effluxisse nobis sit verosimilius. Nam 1. Sanguis undique venis velut tubulis & canalibus inclusus carne & cuticulæ tegumento prohibetur ne effluere possit, & si vel maxime reſeratis venarum orificiis profluat, poritamen angustiores ejus à corpore exitum prohibent, quùm sanguis longè sit, quùm sudor, crassioris consistentiæ, quippe qui præter serum alias partes

L. VII. Hist.
anim. c. 16.
l. II. de part.
anim. c. 5.
l. IV. & VII.
Meth. med.
dend.

habet valdè corpulentas, easq; admodum copiosas, uti quotidie cernere est in sanguine ex hominum venis detracto, qui ubi refrixerit, ingentem istius materiæ vim à sero non adeò copioso separari videmus, cujus imaginem nobis & lac præbet, quando id in caseum coagulatur. Quin & posito, naturaliter foramina, quibus externa cutis superficies pervia est, ita dilatari posse, uti non sero tantùm sed & sanguini egressus detur, fieri id tamen minimè potest, cum sanguis non est tenuis & serosus, sed crassus & benè consistens, qualis hic fuit, qui, simul acerupit, in grumos statim concrevit. 2. Omnia hic excedunt naturæ rationem, sanguinis prorumpentis tùm causa efficiens, quæ erat Onus peccatorum, sensus iræ divinæ, Lucta cum diabolo, morte & inferno: tùm forma, non fuit hic sanguis fluens, qualis aliàs esse solet, sed spissarum & condensatarum guttarum; tùm finis, qui erat totius generis humani redemptio. Aristoteles sudorem illum cruentum, cujus meminit, vocat αἷμα ὡδὴς πικρῆς καὶ καχεξίας, fluxumq; tribuit laxitati corporis, quâ factum ut sanguis præ cruditate humesceret imbecillitate stomachi. At verò Christi sudor non fuit αἷμα ὡδὴς, seu sanguinis colore tinctus, sed ipsum αἷμα, verus & naturalis sanguis. Nec 2. ex vitiatō corporis habitu provenire potuit, cum Servatorem perfectâ corporis constitutione præditum fuisse nullum sit dubium. Quâ vel solâ ratione motus Thomas Minæus Rhodiginus Medicus Utinensis statuit sudorem Christi sanguineum miraculosum planè fuisse & supernaturalem, *diff. I. de sud. sang.*

Quod de affectu amoris & desiderii monet Voëtius, non ille tantam vim habet in concitando adq; exteriora

lib. III de
part. an. s. s.

XXIII.

riora evocando sanguine. Tristitia verò, quæ compressus dicitur Servator, planè contrarium habet effectum, sanguinem nempe ad interiora & versus cor revocandi. Apponi merentur, quæ ad Voetium scribit Gerardus Bootius, Medicus Londinensis; *Quomodo agonia sanguinem propellat, id sæpe explicatu difficillimum est, nisi FORTE, subita illa ac confertissima spirituum circa cor congregatio, ac quadam velut collisio, quoddam quasi fermentum eis ingenerat, quo fermento exagitato, tam vehementer ac violentè ebulliant, atq; sanguinem, cui arctissima conjunctione colligati sunt, comitem-trabentes, ut sibi viam faciant, atque ex corpore prorumpant.*

VI.

ANGELUS CONSO-
LATOR.

Fuisse Angelum celitus missum, qui luctantem Christum confirmaret, ex Luca constat. In Angelo hoc Consolatore tria non tam penlitabimus, quàm delibabimus, Angelum ipsum, ejus apparitionem & opus. Fuisse hunc Angelum Gabrielem ferè persuademur ex verbo *ἐν ἑσπέρῃ*, quo officium ipsius notat Evangelista. Certe præterquam quod Gabrielis nomen sonat *Dei is-
tū*, hic Angelus perpetuus quasi & proprius fuit Servatoris minister, ut apparet ex *Mat. IX, 21. Luc. I, 19. & 26.* Verbum *ὡφθη* innuit Angelum hunc in visibili aliqua forma ad tempus *κατ' ὁμοιότητα* assumptū fuisse visum, quandoquidem visibiles Angelorum conspectus dicitur *ἐκπαύει* *Luc. I, 22. c. XXIV, 23.* & Græcum *ὡφθη* de visibili DEI Angelorumq; apparitione apud LXX. usurpatur, *Gen. XII, 7. XVI, 13. XIX, 1. Exod. III, 2. Jud. VI, 12.* Apparuisse

XXIV.

ruisse autem hunc Angelum non post ultimas, sed primas preces, mihi non probatur. Nec enim verosimile est, postmissum Angelum anxietatem non tantum nihil remisisse, sed & accrevisse. Officium Angeli erat confortare Christum. Verbum *ἐνίσχυον* significationem habet interioris confortationis, qua quis vires ipse suas recolligit. *Gen. XLVIII, 2. Act. IX, 19.* Omnino Christus cum in durissimo illo agone vires suas consumisset omnes, seipsum post Angeli consolationem recolligit, novasque ad pugnandum à divina Natura vires recepit.

Cœterum errare haud facile dixerim eos, qui existimant, Angelum confortantem agonizantem Servatorem verbis ullis usum haud fuisse, sed tùm assistentia & societate consolandi explevisse partes; tùm ponderatione, quibus Christiangebatur anima, mœrorum; tùm habitu deniq; gestuq; simili assumpto, ut Domino flectendo genua & ipse flecteret, cum humi prostrato se quoq; prosterneret, cum flente fleret. Amici Jobi, visâ hominis miseriam, *sedebant cum eo in terra septem diebus & septem noctibus, & nemo loquebatur ei verbum, videbant enim dolorem esse vehementem Job. II, 13.* Nimirum & ipsis præ mœrore deficiebant verba, & amico simul afflictissimo se eo modo attemperabant. Iis certè, qui mœrore sunt confecti, nulla initio aptior est medicina, quam quies & silentium. Si Medicus, inquit Ambrosius, *medendi tempus expectat, quanto magis explorare nos convenit, ut optime à nobis medicinalis sermo procedat, qui non accendere luctum, sed lenire videatur. Vis urget doloris, premittitur cor mulieris afflicte, quæ immaturo obitu maritum amisit, aut filium, quid properas, cum te illa non audiat, nisi deservescat dolor? Sæpè lites de consolationibus vidimus excitatas;*
venisti

in psalm.
XXVII.

XXV.

venisti ut dolcas, non ut litiges. Huc facit in Capitulis Patrum quæ traditur sententia; *Ne places socium tuum cum irascitur*, ואל תנחמן בשעה שבו *nec consoles eum cum supet.* Constat olim consolatio apud Hebræos primò communicatione doloris & consociatione lacrymarum. Hinc solatia præbituri ad lugendum accedere & cum aliis *tristari* dicuntur *Job. XXX, 25. Ps. LIX, 21.* Natura liquidem ita comparatum est, ut non possit quis alieno dolori frenum injicere, nisi ipse ejus quoddam habeat experimentum in seipso, nec feliciter alienas lacrymas abstergere, nisi prius suas adjunxerit. Sat solatii subindè præstabat muta quædam mœstitia & sola cum dolentibus commoratio. Petro exprobrat Dominus, quod in tanto suo mœrore in partem solatii secum saltem non vigilaret *Matth. XXVI, 40.* Lacrymas demùm & silentium insequeretur blandum alloquium, quod, quia cor mœrore veluti oclusum referare & resocillare aptum erat, Scriptores sacri vocant *locutionem ad cor.* Consolatorem Angelum præter silentium & doloris commercium verba adhibuisse in confortando Servatore, haud sit verosimile, quia par dolori consolatio verbis applicari nulla potuit, disertissimo imprimis ab infantissimo, fortissimo ab imbecillimo. Præterea verbum *ἐνσώπιον* significationem habet non tam verbalis consolationis, quàm interioris confortationis, quâ quis vires ipse suas recolligit.

VII.

SOMNUS APOSTOLORUM.

Aggessurus Servator cum morte ipsâ agonem monet
discipu-

XXVI.

discipulos, *Vigilate & orate ne iniretis in tentationem*,
Marc. XIV, 38. Nimirum, quod observat ad *h. l.* Bern-
 hardus, ipse homo præcipuus sui impulsor est ad ma-
 lum, qui suo, sine alieno impulsu, cadere potest, alieno,
 seu diaboli, seu mundi, absq; suo, cadere non potest:
 movet diabolus, sed nihil promover, liquidem suum il-
 le negaverit assensum.

Discipuli moniti hujus parùm memores profun-
 do, præ mœnore, merguntur somno, quos multum post
 somnum Servator sic compellat; *καὶ ἐγώ εἰμι τὸ εἰπὼν καὶ*
ἀναπαύομαι. De genuino verborum horum sensu non
 una omnium est sententia. Augustinus vult esse ver-
 ba *indulgentis* eis jam somnum, ideoque his pronuntias-
 tis putat Dominum aliquantulum siluisse, ut fieret
 quod permittebat, tùm deniq; subjecisse id, quod Mar-
 cus subicit, *ἀπέχεσθαι*. Sed obadvenientes milites dormi-
 re Apostolis non permittebatur. Sequitur enim; *Ecce*

J. IV. c. 39. *Tract XXXV* *appropinquavit hora, &c.* Irenæus ergò, Origenes & Hila-
Can. XXXI. rius allegorias quarunt. At Theophylactus & Evthy-
 mius volunt esse *concessionem ironicam* *ἐν ἡλίαισιν καὶ ἀναπαύομαι* cum indignatione & exprobratione junctam. Cui

l. c. sententiæ C. Vossius favet. Nec abhorreere videtur
l. c. H. Grotius, qui, *Sensus est*, inquit, *per me jam vobis licet*
dormire & requiescere quantum lubet, planè ut in illo Lu-
 cani;

Nunc incumbite toris, nunc pingues exige somnos.

Sed quoniam apud Marcum verba effertur *per inter-*
rogationem, *τί καὶ ἐγώ εἰμι?* nec ironia anxio Christo con-
 venire videtur, mihi magis sese probat sententia Ger-
 hardi, qui verba in indicativo posita *interrogativè* accipit
 hoc sensu; *Quid amplius dormitis & requiescitis?* Quod

verò

XXVIII.

enim Græciæ in supplicando, mentum ejus, quem deprecabantur, attingere mos erat, teste Plinio. Et Cicero cum de statua Herculis agit, *Cujus mentum*, inquit, *paulò astritum*, quod in precibus ac gratulationibus non solum venerari eam, sed & osculari solent. Etiam manus dextra deosculatio tum in populo DEI, tum apud exteros non erat infrequens. Plinius; *In adorando dextram ad osculum referimus*. Hebræi quando honorem habebant superioribus, manum ipsi suam admovebant ori *Gen. XLI, 40*. Cæsare de Provincia redeunte, refert Plutarchus, milites manum reverenter esse osculatos, quod genus, inquit, *honoris Imperatoribus modò, idq; per paucis, id temporis tribuebatur*. Hinc qui Principem salutabant, *sacram ipsius purpuram adorare dicebantur*, quia dextram manum, quamprimum hac purpuream ipsius vestem attigissent, ad os admovebant, & svariabantur, referente Pancirolo. Osculabantur manum benefactoris, qui beneficia acceperant. Vopiscus in Aureliano; *Surrexit, atq; ad manus accessit, agens gratias*. Osculabantur manus eorum, quos colebant. Epictetus; *Præfecturam adeptus est, omnes obvii ei gratulantur, quidam oculos osculantur, alius cervicem, servi manus*. Neque verò hisce terminis, quasi conclusa, stetit osculandi ratio, sed potentiorum insolentiâ ad genua, imò ad ipsos usque pedes fuit protenta. De genibus Ammianus; *Ex his quidem, cum salutarî pectoribus oppositâ caperunt, osculanda capita in modum taurorum minacium obliquantes, adulatoribus offerunt genua suavianda & manus*. De pedibus Dio; *Pomponius secundus tunc Consul, pedes Caligula, identidem se inclinans, osculabatur*. Diocletianus edicto sanxit, uti omnes sine generis discrimine prostrati pedes exoscularentur,

l. XI. nat. hist. c. 45.

Orat. IV. Verin.

l. XXVIII. s. 2.

Rer. memor. p. II, lit. 46.

Rer. gest. l. XXVIII.

hist. Rom. l. XIX.

Europius l. IX. c. ult.

XXIX.

larentur, cum geminis calceos exornasset, ut hoc liberius facerent. Quantò rectius Maximus Senior, *Diis prohibeant*, inquit, *ut quisquam ingenuorum pedibus meis osculum figat*, notante Julio Capitolino. De osculationi *In Vis. Ma-*
quandoque addebatur *complexus*, sic ut convenientes *ximini Jun.*
primum vel digredientes sese mutuò manibus vel circum collum, vel circum humeros, complecterentur, vel etiam aures alterius, cui osculum applicabant, utraque manu apprehenderent. *Luc. XV, 20.* Quod ultimum osculi genus Pollux *χούρειον*, Suidas *χούρειον*, seu *ollam* appellant, fortasse quod in eo gestu, ut caput ollæ, ita aures ansarum formam referre viderentur. Meminit hujus consuetudinis ex Græcis Clemens Alexandrinus. Inter Latinos expressit Plautus Pænulo, ubi Milphio scorto sic abblauditur; *Sine te exorem, sine te preadam auri-*
culis, sine dem suadium. *l. X, c. 24.*
l. V, epupa.
Al. I, sc. 2.

A Judæis osculandi ritum accepere Christiani, ut liquet ex Justinii Apologetico & Tertulliani secundo ad Uxorem. Imò hodieq; eum morem observant Ecclesiæ Orientis. Usque adeò autem veteres Christiani detestati sunt hujus osculi memoriam, ut propterea, quo tempore passionis Dominicæ memoria recoleretur, osculo abstinerent. Amalarii Fortunati verba sunt; *A pacis osculo in istis diebus nos abstinemus, non quod pacis osculum,* *De Offic. l. I.*
malum sit, ubi ex caritate vera proferitur, sed ut demonstr-
etur, quam injuriam passus sit Christus à suo proditore: Ut &
nos vitemus eandem injuriam in fratribus. Erant autem Oscula *I. Symbola mutue benevolentie, sincerive amoris, Homil. XXX*
exhibita vel post diutinam absentiam. *Exod. IV, 27. Unde in II. ad Cor.*
Chrysosthomus; *Potissimum quando ex peregrinatione re-*
vertimur, solemus amicos osculari: vel in discessu, quan-

D ;

da

- Cyrop. l. I. do amicus amico valedicebat. *Gen. XXXI, 28. Aët. XX, 37.*
 Ita Cyrus discessurus legitur lege Persarum cognatos ad
 osculum admisisse, apud Xenophontem. Et de Nerone,
 scribit Svetonius; *Certe neq. adveniens, neq. proficiens*
quenzquam osculo impertivit, ac ne resalutatione quidem. Vel
 in occurſu, & quoevis amico congressu. *Exod. XVIII, 7.* De
 I. LXIX, hist. Trajano memorat Dion, cum *senatum osculo excepisse &*
 Rom. *dimisſisse.* Ejusmodi osculo, pacis & amoris *καμηλα,*
 quod Paulus *φιλημα ἀγίων* Rom. XVI, 16. & Petrus *φιλημα*
 In Orat. ad *ἀγάπης* I. Ep. V, 14. appellant, salutabant sese primi Chri-
 Ant. imp. *stiani, tūc finitis precibus antē administrationem Ev-*
 Hamel. *charitatis, de quo Justinus Martyr; Precibus finitis nos in-*
 LXXVII. *vicem osculo salutamus, &c.* Chrysosthomus; *Δια τῶν κῆ-*
 in Joh. *ρὶν μυστηρίων ἀσπάζομεθα ἀλλήλους, ἵνα οἱ πολλοὶ σωθῶμεν ἔρ.*
 l. de Oras. Tertullianus osculum illud vocat *signaculum orationis,*
 quia post finitas preces publicas figebatur. Tūc in occur-
 I. II. Cens. *ſu aut familiari congressu, de quo Clemens Romanus; Sa-*
 ap. c. II. *lutēt inter se viri, & inter se mulieres osculo in Domino.* Nem-
 pē ut nos salutantes sæpē manum alterius apprehendi-
 mus: itā, ex Orientalium more, salutantes se invicem
 osculabantur. II. *Signa,* quando inferior osculabatur su-
 periozem, *submississima e reverentia.* I. *Sam. X, 1.* quamvis
 insolentiā Principum postea factum sit, ut ex inferiori-
 bus non quivis, nec apud quemvis, admitteretur. III. *Te-*
stimonis, quando inferior à superiori osculo donabatur,
gratie ac favoris II. *Sam. XIX, 39.* De Virellio narrat Sve-
 tonius, quod totā viā *caligatorem* quosque *militum obvios*
exosculatus fuerit. Prolixius de omnibus hiſce diſſerit
 Aavers. Daniel Feſſelius, quem vide.
 Sac. I. III.
 c. 7. At quæritur; Cur Judas sub osculi Symbolo Do-
 minum prodiderit? Putat Janſenius, factum id eſſe in
 gratiam

gratiam militum Romanorum, ne illi tenebris nocturnis decepti errarent in persona, quam minus noverant. *ad Math. XLVI.*
 At quorum laterne & faces in hac historia, nisi ut noctis tenebras depellerent? *Verius est*, inquit Magnus Calaubonus, *datum id signum fuisse militibus cohortis Romanæ qui Christum ne fulgente quidem sole, ut videtur, erant agniti, sibi penitus ignotum.* Obtinuisse olim apud Græcos ut discipuli Magistros osculo exciperent docet Salazar. Idem obtinuisse apud Hebræos per- *Comm. in Prov. XXIV.*
 suadet ferè hoc Judæ osculum, qui dum osculatur, *Ave Rabbi* inquit, eo ipso se quali discipulum sistens Magistro. Eandem fortasse ob causam *Luc. VII.*
 Christus cum Phariseo expositulat, quod ad prandium, invitatus non fuisset ab illo osculi honoratus officio, à quo Phariseus datâ abstinuerat operâ, ne Domini se discipulum eo signo monstraret. Sed & mysterii aliquid sub hoc osculo latebat. Nam sceleris execrandi immanitati cumulus ingens accessit per istud proditorium osculum. Itaque ait Dominus ad Judam, *Luc. XXII, 48. Judas, osculo filium hominis tradis?* Ut etiam ex eo appareat patrati sceleris magnitudo. *Osculo?* inquit Ambrosius, *Venum infundis osculo, quo gratia charitatis infunditur?* *osculo, quod sacra pacis insigne est?* *osculo, quo amicitia fida firmatur?* *osculo, quo fides sancta signatur?* Hoc ergo osculo tradis periculo, quem propter osculi commercium venerari deberes? & tradis filium hominis homo, qui propter hominum salutem descendit de cælo? Non minus eleganter Chrysostomus; *O signum sacrilegum! ubi ab hominibus, i. in osculo incipitur bellum, & per pacis indicium rumpitur pacis ser. s. poss. sacramentum.* Et Rufinus; *Per molle osculi blandimentum Dom. in exp. simb. execrabile proditoris jaculum infixit.*

PRODITOR AMICUS.

Accedit instar venenatæ vespæ Judas ex roseâ illa Christi facie, porrecto osculo, toxica apparatus, unde justorum quisque nectarea pocula combiberet (vavissimè. Tunc ad illum Servator, Ἐραῖος, ἐφ' ᾧ φίλος, Quod non averteret vultum, mansuetudinis fuit & pietatis; noluit evitare signum, undè notus ligaretur ad necem, ne crucis evitandæ cupidus argueretur. Sed cur ἐμίγον dixit? *amicus* ille appellatur, qui plusquam novercalia odia exercet; itane punitur culpa, ita derestabile scelus improperatur? Sunt qui insultatorium habent Domini sermonem. At quis insultationi in tanto mœrore locus? quæ insultatio in proditorem osculo exceptum, & ad peccati agnitionem deducendum? quis mitissimum, agni instar, mundi Servatorem Sarcasmis & illusionibus, in istorum discrimine, usum crediderit? Rectius, me iudice, sentiunt, qui per ἐμίγον *socium*, intelligunt & *sodalem*. Neque tamen temerè rejiciendi Arabs, Aethyops, Persa, Verus, Erasmus, Beza, qui vertunt, ὁ *amice*, ut & Lutherus, *mein Freund*. Qui enim socii, ut ut non semper, plerumq; tamen sunt amici, Nimirum titulus hicce honoris illi communicatur, qui amicitia jam divinâ exciderat, ut eum penitissimè pungat. Habebat quidem Christus amicos discipulos suos, at nuspiam leges, horum singulariter aliquem hoc titulo appellasse, cum tamen ad impium calumniatorem sub patrisfamil. habitu diceret; ἐμίγε, *non facio tibi injuriam Matth. XX, 13* ut & ad illum, qui sordescens regales nuptias profanarat, ἐμίγε, *quomodo hic intrasti?*

Matth.

XXXIII.

Matt. XXII, 12. ut dum nocentes & odio habiti eo tituli splendore afficiuntur, quo etiam in summa felicitate vix unquam singulariter afficerentur, gravissimo improperio torqueantur. *Amicos* vocat DEUS etiam illos, à quibus non amatur, quin peccatores etiam, quos tamen, ut tales, non amat sed odio habet, tum ut attrahat ad se & sibi amicos faciat per gratiā, qui non sunt per culpā; tum ut exprobet pertinaciam, amicitiam, ad quam vocantur, non acceptantium; sive ingratitudinem, ab amicitia, quam habuerunt, recedentium. Interim non denihilo est, quod notat Origenes, nomine *ἐμίση* neminem bonum in Scripturis legi appellatum. Nam præter *Matt. XI, 16.* semper usurpatur in illos, qui reprehendendi & ad agnitionem malefacti deducendi erant.

X.

GLADIUS PETRI.

Videntes discipuli manus injici Domino à custode Templi Romani milite, rogant; *κῆλε, ἐν ποταμῷ ὅπου ἐστὶν ἡ πύλη* Luc. XXII, 49. Particula *ἐν* hoc loco vim habet *interrogandi*, quem usum etiam *Si* Latinorum apud latinissimos obtinet auctores. Sic apud Comicum; *Vt Terent.* *sum si domi est*, i. e. domine sit. Et Cicero; *dicito, si pascuntur aves*, i. e. an pascantur. conf. ex sacris *Act. I, 6.* *lib. II. de div.*

Petrus, injussu etiam Domini, auriculam abscidit *div.* Maicho, de quo accusatur ab aliis, ab aliis excusatur. Qui excusant nā accusant Servatorem Petrum objurgantem atque officii commonentem sui, ut gladium recondat in vaginam. Certè zelus Petri culpam extenuare non potest. Fuit enim imprudens nimis. Nam quid unus potuisset adversus tam multos? Qui verò sic potius

E
mocuisset

nocuisset & sibi & Domino. Sibi quidem, quia grande est delictum publicos violare ministros. Domino autem, quia videri poterat ipsius jussu fecisse.

Christus Petrum objurgans rationem adfert, quod qui gladium eduxerit, gladio sit periturus. Cajetanus & Gen. VI. qu. 3. Conzenius volunt, esse simplicem predictionem eventus futuri non tam de jure, quam de facto, quasi dicat Christus, Petre, tu rem gladio geris. An ignoras ergo legem Romanorum, quâ sancitur capitali pœna apparitorum & magistratum auctoritas, ut sine ullâ veniæ spe moriatur, si quis gladium in ministros magistratus strinxerit? Neceo in casu de jure quæritur, sed factum continuo punitur. *Simplex mihi sententia videtur*, inquit Conzenius, *Qui gladium contra Romanos & magistratus templi acceperint, se tueri non poterunt, fortiori succumbent inferiores*. At Chrysostomus, Theophylactus & alii rectius statuunt, comminationem in jure fundatam meritoq; contineri verbis Christi, quemadmodum Gen. IX, 6. in his verbis; *Quicumq; effuderit sanguinem humanum, sanguis ejus effundetur*. In Matth. XXVI. Agnoscit hoc eruditissim⁹ Jansenius, qui, *Gladio peribunt*, inquit, *id est, digni sunt qui pereant*. Non enim eventus, sed meritum homicida significatur. Hic loci sensus stabilitur ex Apoc. XIII, 10. ubi legitur, *Qui in gladio occiderit, deus eorum, oportet cum gladio occidi*. Merentur id homicidæ ut talionis in illos advertatur jure, variâ quidem ratione, in primis verò magisq; ordinariè per administratos justitiæ legitimos magistratus, quos ineptè b. l. excludunt Photiniani, falsò hâc ipsa sententiâ, quando in officio sanguinem fundunt humanum, teneri contendunt Anabaptistæ, cum præstent quod in sententia continetur, justè sanguinem fundendo illius, qui alterius fudit injustè.

At

XXXV.

At dixeris, Vim vi repellere quis prohiberet, cum & Natura jubeat & Leges permittant? Resp. Defensionem sui Leges equidem concedunt, sed non nisi in casu summae necessitatis, quando vita in praesentissimo versatur periculo, & tunc quidem, & si nulla detur evadendi copia, & nec magistratus vel alterius ope liberari queamus, & non alteram laedendi, sed nos tantum defendendi habeamus animum, & praeterea intra terminos legitimae defensionis maneamus. At vim inferre magistratui, vel cum publica auctoritate missis, neutiquam concessum est, ne quidem iniquè si judicent, sed vindicta tum Domino committenda est. *Toleranda in eo casu est vis etiam injusta, inquit Cl. Vossius, quia nisi à privatis haec vis feratur, effreni licentia ac tumultibus porta aperitur, nullaq; vel legum, vel judiciorum futura est auctoritas.* Sic sanè animati fuere veteres Christiani, qui innocentes nocentibus cedebant, occidi malentes, quam occidere; etiam cum vires ad ultionem, suiq; defensionem minimè deessent, ut ostendunt Tertullianus in Apologetico & Cyprianus ad Demetrianum. In primis hic notandum est, quod monet Augustinus; *Ille accipit gladium, qui nulla superiore ac legitima potestate vel jubente vel concedente in sanguinem alterius armatur.* Non licet in causa etiam iustissima contravocationem ex privata vindictae cupiditate vel imprudenti zelo proximum laedere, sed DEI & Magistratus judicio causam omnem committere decet. At Petrus vocatione nullà instructus erat, nec Dominum defendendi, sed semet ulciscendi rapiebatur affectu. Quapropter factum improbat Dominus, *volens defendi persecutorum vulnere, qui suo omnes volebat sanare vulnere,* ut loquitur Ambrosius, horamq; inlinquans hanc esse non resistendi.

Harm. l. II,
c. 1.

l. XXII, cons.
Faust. c. 70.

lib III. offic.
l. 4.

sistendi sed patiendi, non vinci à malo, sed vincere malum.

LEGIONES ANGELICÆ.

Quantus fuerit Petri zelus, multis Scripturæ locis dilucet. Igitur servo manum injicienti Domino medium dissindere caput cogitabat. At Deus ita direxit ictum, uti non nisi dextram amputaret oricillam, fortassis ne sic quidem, ut ea decideret humi, sed ut de aure dependeret. Quod Christum malè habuit. Qui non contentus sanasse vulnus Petrum objurgat, ostenso insuper, nec tali sibi defensione opus esse, ut qui vel XII. Angelorum legiones possit impetrare à Patre; ἡ δοκῆς, ὅτι ἐ δύνάμει ἄρει πρὸς ἀγαθέσαι τὸν πατέρα μου, καὶ πρὸς ἀγαθήσαι μοι πλείους ἢ δώδεκα λεγεῶνας ἀγγέλων, *An putas me non posse nunc precari Patrem meum, qui assistere faciat mihi plures quàm XII. legiones Angelorum? Matt. XXVI, 53.* Ità ferè Syrus & Aethyops. At Arabs habet, *duodecim turmas*, Persa, *duodecim myriades de legionibus Angelorum*. Alludit Servator ad militiam Romanam, in quâ XII legiones justum constabant exercitum. Cincius in commentariis de re militari hæc de legionibus retulit; *In Legione sunt centuria LX, manipuli XXX, cohortes X.* Quod & Gellius in Atticis probat. Legio ergò continebit sex millia militum. Nam centuria centum, manipulus ducentos, cohors sexcentos complectebatur. Lipsius, *Ex decem*, inquit, *cohortibus fit Legio, sic dicta quod leguntur milites in delectu.* Instituta à Romulo hominum 3000. Regibus ejectis fuit 4000. Bello Annibalis ad 5000. ventum est: à Scipione deniq; in Africam trajecturo facta est 6000. Vegetius testatur,

XXXVII.

itatur, Romanos legiones habuisse, in quibus singulis *sexa millia*, interdum amplius militare consueverint. Certe C. Marius, auctore Festo, *sex millium & ducentorum* legionem instituit. Vulgò ex Hesychio legionem aestimant 6666. Suidas *ἑξακισχίλις* tantum ponit, secundum quem XII legiones Angelorum forent 72000. *Angeli*. Atqui Angelus unicus in exercitu Sennacheribi occidere, potuit 185. militum millia. Quid igitur ad hæc una Romanorum militum cohors?

XII.

JUVENIS SINDONE VELATUS.

Cum Petro juvenis quidam sindone solâ indutus, fugientibus discipulis, Christum sequitur. Quæritur primò; Quis fuerit hic juvenis, & undè? Epiphanius fuisse *Jacobum minorem* statuit eo argumento, quod, teste Egelippo, lineâ veste indui solitus fuerit, sed adolescens hic *Heres.* expresse distinguitur à discipulis Domini, nec qui ætatis *LXXIX.* annum sexagesimum sextum jam tum agebat, *πενήκοντα* merebatur nomen. Ambrosius, Gregorius, Beda & Baro- *in Ps. XXXVI*nius *Jobannem Evangelistam* fuisse existimant. Hic, *quia in Job. c. XIX* *rom praeclaram narrat, quod aliis diffugientibus ipse sequere-* *in Marc. XIV* *Homil.* *LXXXII.* *in Job.* *ad Ann.* *XXXIV.* *num. 39.* *Exerc. XVI.* *ad Ann. Ba-* *ron.* *rom.* *idè & suum nomen silet, & Petrum sibi praeponit, ait* Chrysostomus. Sed & iste ex discipulorum numero erat, quos jam tum ausugisse omnes Marcus narrat. Nec poterat is à Cænâ surrexisse nudus: neque enim veteres nudi accumbebant. Amictus Sindonis arguit hominem è lecto surrexisse. Prolixè hanc sententiam refutat Ca- saubonus, Jansenius, Gerhardus & Grotius statuunt, ex

XXXVIII.

ad Marc.

XIV.

Harm.

Evangel. 6. 4.

villa aliqua horto proxima hunc juvenem fuisse, qui strepitu militum excitatus è lecto profluerit studio discendi quid ageretur. At contrarium arguunt Evangelistæ verba, ἡκολούθη αὐτῷ. Quorum verborum non alia mens est, quam quod secutus sit Christum, jam antequam ex Judæ adventu tumultus esset excitatus. Nempe amabat Christum, & ex amore sequebatur. Ex paschali ergò domo fuit. Fieri potest ut hic juvenis, postquam cubitum se recepisset, de periculo CHRISTI, quem venerabatur, aliquid inaudierit, ac statim lecto se proripuerit, sindone tantum amictus, & Christum sequi ceperit. Theophylactus, qui varias super eâ questione refert sententias, primam omnium ponit hanc; οὗτος ὁ νεανίσκος ἐκὸς τοῦ ἐν τῇ οἰκίᾳ ἐκείνης ἦν, ἐν τῇ ἐφάρον τὸ πάχα. *Verisimile est hunc juvenem ex illa domo fuisse, ubi comederunt Pascha.* Idem habes apud Evthymium. Quæ conjectura Viris summis, Casaubono & Vossio, videtur omnium maximè probabilis, quorum ille tamen non adeò absurde, *Enimvero*, inquit, *quis fuerit hic juvenis, querere curiosum & vanum; quando inveniri fuerit hic discipulus, tacente Scriptura, non affirmandum temerè.*

Tract. XIII.
in Joh.

IV. Ep. 19.

Quæstio altera est de *Sindone*, qualis caveis fuerit, & unde nomen habeat? Grammatici pleriq; deducunt ab urbe Sidone, fortasse quod inter merces Sidone in Græciam à mercatoribus Phœnicibus afferri solitas olim sindones fuere. Et inde Martialis *Tyriam Sindonem* nominavit,

*Ridebis ventos hoc munere tectus & imbres;
Nec sic in Tyria sindone tutus eris.*

Propter

Propter Tyri vicinitatem & commerciorum communio-
nem. Sed & alibi fiebant quam Sidone, ut docemur
Prov. XXXI, 24. & scriptura utriusque nominis origina-
tionem hanc refellit, *Sidon* enim scribitur per Σ, *Sindon*,
verò per Θ. Pollux *Sindonem* ait vestem esse Ægyptia-
cam, & Diodorus Siculus narrat Ægyptios solitos lugere
reges *σινδώνας σινδώνας* *σινδώνας* τῶν βασιλέων. Glossæ Vet.
σινδών, *tunica linea*, Lutherus vertit *Reintwand*. Lineam
fuisse vestem certum est, vel è bysso. Herodotus Ægy-
ptiorum pollincturam describens *σινδών* *βυσσίνης* memi-
nit, *ἀσκήτης* τὸ νεκρὸν καὶ εὐλίσσασθαι πᾶν αὐτὸ τὸ σῶμα *σινδών*
βυσσίνης. Apud Plutarchum miser olitor adducitur ad l. de Fort.
Alexandrum ἐν εὐπλάσι *σινδονίσκῃ*. Ex quo apparet, fuisse Alex.
indumentum hominis fortunæ & census tenuis, Apud
Thucydidem conjunguntur *λεπτῶν ἱματίων καὶ σινδόνων* l. II.
περιβλαῖ, quando tantum fuisse ait ardorem interioris, ut
nemo laborantium morbo illo sustineret vel admodum
tenuia vestimenta & *lintea levia* imposita, neq; aliud
quidquam nisi ut nudus esset. Interioris gestabatur hæc
vellis, exterioris aliâ solidiore superinjectâ, imò sola quan-
doq; abiis, qui vitam sectarentur *ἀσκητικῶν*, ut Serapio il-
le, qui, quia *Sindone* solâ amictus obambulare, *σινδονί-
τες* dicebatur, teste Theodoro, & Palladio. Hoc loco in *Laciniis*,
vestem notat nocturnam, quam *cubitoriam* Petronius vo-
cat. Hanc enim fuisse ex lino indicant illa Dionysii, Ale-
xandrini Episcopi, apud Eusebium. *Καὶ γὰρ μὲν, οἶδεν ὁ Θε-
ός; ὡς λεπτὰς αἰσὶν περὶ πρὸν ἡγούμενον* *ὅτι σὺλχσιν καὶ ἀρπαγῇ* l. VI, c. 4.
ἀφικόμενος, μέτων ὅτι τὸ εὐνὸς ἦσαν γυμνὸς ἐν τῷ λινῷ ἐσθηματι,
τὴν λοιπὴν ἐσθῆτα *ᾧ κατακείμενον αὐτὸς ἄρετον.* Equidem, fuit
DEUS, ut primò existimans latrones esse, ad pradam & rapi-
nam venientes, inq; lectulo manens, ubi nudus crans *linea in-
vestitus*.

XL.

veste, reliquam vestem, qua prope me posita erat, illis porrexerim. Galenus expressè inter vestem exteriorem, & interiorem tunicam lineam distinguit. *Μὴ γομῶς*, inquit, *νομίζω, ἀλλὰ Πιπλημῆς σιδὼν μὴ ψυχρὰν, ἢ ἔτιον Πιπλημῆς*, hoc est, *ad minimum si non veste exteriori, siudone tamen.*

Queritur tertio, Quinam intelligantur per *νεανίσκους*, qui hunc *νεανίσκον* apprehenderunt? Jansenius & Gerhardus intelligi volunt pedissequos adolescentulos, qui cohortem militarem promiscuè ex urbe sectati fuerant, quos in adolescentem irruisse volunt petulantiae vel saevitiae causâ. Sed ita *νεανίσκοι* sine articulo fuisset dicendum. Articulus *ὁ* demonstrat intelligi milites, quorum praecesserat mentio. Certè apud Polybium & alios Historicos *νεανίσκος* saepè significat *militem*, & *νεανίσκων* *νοτάγχα* *Φη* de conscripta legione dicitur. Livio etiam *Juvenes* sunt *militēs*, & *juventutem legere est legiones conscribere.*

Quaest. Epist. Plura ejusmodi observat Lipsius.
l. I, Ep. I.

XIII.

CAIPHAS PONTIFEX.

Triahic delibanda veniunt, I. Cur Dominus à militibus captus non statim ad Caipham summum Pontificem, sed ad Annam prius adductus fuerit? Cyrillus conjecturam affert planè incertam, quod *Annas Jude proditori patetam mercedem promiserit, & illà etiam nocte solverit.* Credibilis est, quod scribit Augustinus, *domum Anna fuisse in via, ut praetereunda foret euntibus ad Caipham.* At omnium tutissimum est, ut statuamus, hoc honoris Annae habitum, quia fuit socer Caiphae, quam causam Johannes exprimit c. XVIII, 13. *Et adduxerant eum ad Annam primam,*

l. XI, c. 37.

in Joh.
Tracl.
CXIII.

primus. Erat enim socer Caipha, qui erat Pontifex annu-
tus. Evangelistam ejus facti rationem ex professo reddere
voluisse arguit causale id, enim. Quod autem perducio-
nem ad Annam ceteri Evangelistae omittunt, fit, quia ni-
hil ibi insigne gestum: tantum ibi detentus Dominus vi-
deretur, dum apud Caipham Concilium cogitur.

H. Quomodo intelligendum quod narrat Johan- in Joh.
nes c. XVIII. commate 24? Nodum accuratè solvit H. XVIII.
Grotius; *Ἰλλὸν ἀπέσιλεν*, inquit, *verte miserat*, ut *ἰδοὺν*
Matth. XIV, 3. vinxerat: *Σὺ ἐκράτης* *Marc. VI, 17.* Sic & paulò
infra, & *ἀποκρίψα ὁ Πέτρος τὸ ὠτίον*, ubi *Latinus rectè*, cujus
absciderat Petrus auriculam: *Cur autem hoc quod ante*
suo loco omiserat Johannes hoc inferuerit, ita demum intelligi-
mus, si accentum, *ἰσφάτως* indicem, posuerimus non in voce
ἀμικταί, sed in voce *διδαμῶν*. Narraturus enim Johannes
secundum Petri lapsus, causam premitteit, quod Petrus jam
Jesum videret manere vincitum, quod Johannes obiter notat
factum fuisse ipsius Anna jussu, gravi in reum praedicio, cum
ante id tempus satellitum imprudentia id potuisset adscribi. Hoc
igitur Petro omnem speciem aquae cognitionis ademit.

III. An Annas & Caiphas per vices annuas fuerint summi sacerdotes? Videtur id colligi posse ex Johannis *6. XVIII, v. 13.* Ubi Caiphas Pontifex fuisse dicitur *illius anni.* & ex *Luc. III, 2.* Ubi Annas & Caiphas simul *de xegion Traß. XLIX.* nomine memorantur. Augustinus censet, dignitatem *in Joh.* Pontificiam unico ex jure communiantum debitam, violatis jam sub Romanis sacris Ebraeorum legibus, siue binis simul siue alternatim etiam eodem in anno donatam fuisse. Eusebius & Dionysius Peravius volunt, annuam fuisse functionem, & anno exacto ad alterum transisse. Carolus Sigonius statuit, Annam apud Lucam dici sum-

*Libr. V. de
Rep. Hebr.
c. 2.*

*In Proleg. ad
Euseb.*

*Exerc. XIII.
§. 4.*

*Adit Talm.
Midrash.*

*Adit Jo-
ma, c. 1.*

num Sacerdotem, vel quod illo nomine etiam qui eam dignitatem antea gesserant exautorati uti solebant, aut quia stationis alicujus sacerdotalis princeps erat. Josephus Scaliger, Isaakus Casaubonus & Constantinus L. Empereur existimant Annam fuisse Pontificem secundarium, Vicarium Caiphæ, ideoque Pontificis simul cum Pontifice primario nomine designatum. At Augustino opponimus, quod nullibi binorum Pontificum pari jure simul utentium mentio extet; neque ævo illo, quo venalis fuit & tam desultoria dignitas, bini ullibi pariter admissi simul legantur. Annui Pontificatus usus in posteriori templi secundi ævo videtur quidem subniti Gemara Babylonæ hisce verbis; *ומחליפין אותה כל שנה* & *permutabant illum singulis annis*, At veluti lege aut more certo introductum sibi ve constantem fuisse nullibi apud veteres satis est compertum. Nec id evincit locus Johannis, cum vox *Anni* ibi laxius pro *tempore* ponatur. Conf. *Es. LXI, 2. c. LXIII, 4. Luc. IV, 19.* Ex-Pontificem Pontificio titulo honoratum constat ex Josepho. At consuetudo majorum certissima erat, eorum qui rebus ipsi præerant, non exautoratorum nominibus annos & tempora signare. Vicarium fuisse Pontificis Annam omnium tutissimè creditur. Is ea de causa summo sacerdoti socius dabatur, ut si per morbum aut aliam causam Pontificem ille non posset ea obire munia, quæ neminem præter summum Sacerdotem obire fas est, vicarius eam necessitatem expleret, præsertim in decima Tisri, quando sacerdos summus in sacra adyta ingrediebatur, si ille morbo impeditus aut *ὀρεσπυγμῶ* pollutus id præstare non posset, cujus rei meminit Talmud & exemplum exstat apud Josephum. At, inquit Cl. Seldenus, *Curnam Vicarius Pontificis*

XLIII.

diffici conjunctus ei proponitur? Resp. Quis Annas Exponi. *De Success.*
 sex tantum erat apud populares honoris, ut quinque habe- *in Pont. Ebn.*
 ret filios omnes Pontifices (quod nemini antea accidisse *libr. 1. c. 18.*
 narrat Josephus,) atque ipsum Cajapham Pontificem
 generum..

XIV.

IESUS CONFESSOR.

Inquisiturus summus Sacerdos, an Jesus sit ille DEI
 filius, *furgit.* Nempe antea sedebat, ut iudices solent.
 Nunc singulare aliquid acturus surgit. Vel etiam nota-
 tur perturbatio animi & indignatio summi Pontificis.
 Judicis enim non est sargere aut stare, dum judicat, sed
 sedere. *Quem de solio sacerdotali furor excusserat, eundem*
rabies ad scindendas vestes provocat: ut ostendat Judæos sacer-
dotis gloriam perdidisse & vacuam sedem habere Pontifices, in-
quit Hieronymus.

Roganti simpliciter, an Salvator sit Filius ille DEI,
 respondet Dominus *Luc. XXII, 67. εἰς ὅτι εἶπα, & μὴ πισύ-*
μητι, εἰς ὃ καὶ ἐρωτήσω, & μὴ δοῦναι ἔχητέ μοι, ἢ δοῦναι ἔσται, quod
Viri eruditi vertunt; Si vobis dixero, non credetis mihi: si
autem & interrogavero, non respondebitis mihi, neque dimitte-
tis. At in loco iudicii, ubi interrogandi officium prop-
 rium est iudicis, interrogandi sibi partes Dominum sum-
 sisse, vix sit verosimile; nullus enim ibi, ut cum Phariseis
 antea ac scribis, sive disputandi, sive arguendi locus fuit.
 Simplicissimus verborum Christi sensus hic est; *Etiamsi*
vobis dicam quod quæritis, tamen non credetis, quod sit-
iam vel supplicem, ut me dimittatis, nunquam supplicem
exaudietis aut dimittetis. Certè tam Græcum *ἐρωτάω*, quàm

adh. l.

F 2

Hebræum

Hebraeum *אֵלֶּיךָ* non interrogandi tantum, sed & orandi ac supplicandi significationem in sacris habet, ut constat ex *I. Sam. I, 17. Job. XVII, 9. Act. III, 3.* Et sicut τοῦτο huic, sic verbum *ἐπεὶ* illi in significatione exaudiendi respondet *I. Sam. VII, 9. Ps. XXII, 3.*

Hoc responso minimè contentus Pontifex, iterum deinde interrogat, sed cum adjuratione. *Ἐξορκίζω* aut *ἐπεὶ* hoc loco non est iusjurandum exigere, uti *Gen. XXIV, 3. Exod. XIII, 19.* sed gravi obsecratione per nomen divinum religionem alicujus animo injicere. *Marc. V, 7.* Latini veteres dicebant obsecrare. Hinc quod *Marc. I, c.* est *ἐπεὶ οὖν σὺ τὸν Θεόν*, Lucas dixit, *διομαί σου.* Solebat autem precibus adungi obsecratio, ut Horatius; *per omnes te Deos oro.* Virgilius; *per te sacra precor.* Solebant iudices talem *ἐγκρισμὸν* adhibere, ut aut testimonium testibus, aut confessionem reis exprimerent.

Ob reverentiam Numinis responderet Jesus, *Tu dixisti.* Nimis arguta est hæc Augustini interpretatio; *Non ego dico, sed tu ais.* Heinſius putat per contemptum datum esse hoc quicquid est responsi. Sermo, inquit, est contemnentiſſimus quæ cum tanta veherentia à cæco Pontifice dicebantur. Quo sensu audio à Comicis: quod Critici antiqui, non audio, nihil dicis, interpretantur. Phormione, A. At non cottidiana cura hæc angeret animum. P. Audio. Donatus; à contemnente dictum. Antiphonis. Est ergo audio, *αἰσθεῖα*, pro non audio: hoc est, nihil dicis. At in Scriptura ironicus ejusmodi loquendi modus est infrequens, nec anxio Christo satis conveniens. Assentientis esse hoc Responsum & confirmantis interrogatum patet ex illo, quod apud Marcum est, *Ego sum.* *Σὺ λέγεις* ergò est, *rem ac veritatem ipsam dicis*; vel, ut apud Plautum *Perf.*

rem.

nemo loquitur meram. Idem alibi: Nullus sum. *Imò ex. Scio jam miserum dices. Tu dixisti.* Nimirum Christus καρδια-
γως perspexit, illos à quibus interrogabatur fuisse intus
de veritate rei certos, quam fect in interrogatione simula-
bant se nescire. Itaque respiciens ad testimoni-
um damnantis, & intus eos acculantis conscientiae, tam
etiam ad usum loquendi communem, qui fert ut interro-
gationes saepe affirmandi vim habeant, rectè, verè, & ap-
positè tùm Judæ, tùm Caipha, tùm Judæis respondit, οὐ
κίμαι, ὁμῶς λέγον, inquit Capellus.

Addit Servator in sua coram summo Sacerdote
ἐμολογία hæc verba; Ἀπ' ἀπὸν ὁφείδῃ τὸν ἰδὸν τὸ ἀνθρώπου καθί-
μηναι ἐκ δεινῶν τῶν δυνάμεως. Quot Verba, tot pondera.

Novator Heinſius circà vocem ἀπ' ἀπὸν mirum so-
mniat somnium. *Fieri poteſt,* inquit, *ut accentus eruditus*
impoſuerit, & ex eo loci impoſuerit diſtinctio. Quid enim
ſi ſcribendum ſit, ἀπὸν λέγω ὑμῶν ἀπὸν, hoc eſt, ἀμὴν ἀμὴν λέ-
γω, ut ſit, certò ac verè, planè ac diſertè vobis dico, ἀπαρ-
τὶ ἀπεπορεύς. Sed præterea quòd omnes Codices una-
nimiter habent ἀπ' ἀπὸν, non ἀπὸν, idque non cum λέγω,
ſed cum ὁφείδῃ neſcunt, Lucæ explicatio, qui habet δὲ
τὸν, Heinſio expreſſè contravenit. Ἀπ' ἀπὸν, quòd de-
inceps, poſt hæc notat, non ſignificat ſtatim, ſed non ampliùs
ſe viſum iri, quam extremo judiciū die. Quippe ſecun-
dum adventum opponit primo.

Scrutinium meretur ſingulare appellatio *Filii ho-*
minis. In omnibus ſerè linguis Orientalibus uſitatum
eſt, ut *ſilius hominis* ponatur pro *homine.* Hebræis
בן אדם notat *hominem*, Eccleſ. III, 18. Chaldaïs בן אדם velle
Dan. II, 38. Dialecto Hieroſolymitana, quæ cum in Talm.
Chaldaica Lingua plerumque congruit, ſubinde legi-
tur *Sabot, c. IX.*

XLVI.

in Verj. Fab.
Locmanni
de Leon. &
homin.

tur שׁוֹבֵר. Syri quoque שׁוֹבֵר בֶּן־אָדָם *filius hominis* dicunt pro *homine*, Matth. V, 16. Apud Arabes simile quid occurrere vult Cl. Herpenius. In Græcis Scriptoribus sacris idem reperiri dubium nullum est. Nam quod Marcus c. III, 28. habet; *Omnia peccata remittentur τοῖς υἱοῖς τῆ ἀνθρώπων*, Matthæus exprimit; πᾶσι ἀμαρτίαι ἀφεθήσονται ἀνθρώποις. Ansam præbuit hæc res dubitandi de genuino in hoc loquendi genere Hellenismo, & fingendi Hebraïsmum, ut per pleonasmum, linguæ Hebrææ familiarem redundet *ly υἱός*. Sed quid opus istâ linguarum συγχρόσι? Græcis quoque hunc Idiotismum haud insolentem esse, exempla probant. Homerus υἱὸς Ἀχαιῶν posuit pro Ἀχαιοί. Et apud Dionysium periegeten invenimus *παλῶν υἱῶν* pro *Italis*. Alii Hebraïsmo susque deque habito mysterium, quærunt in hac appellatione. Tertullianus contra Marcionem disputans putat Christum ideò se vocasse *Filium hominis*, ut ostenderet se verum esse hominem, non spectrum aut phantasma. Sed hæc ratio parùm videtur esse firma, quia dum vixit & in terris egit Christus, nemo humanæ ipsius naturæ veritatem in dubium vocavit. Nonnulli, quos inter est G. Estius, existimant, Christum vocatum *filium hominis* eò, quod esset unius tantum hominis, sc. Mariæ filius, cum cæteri filii potius hominum, quàm hominis appellandi forent. Sed, ut alia multa taceam, unius Ezechielis exemplo refelluntur, quem sæpe filium hominis Spiritus DEI appellat. Alii, quibus favet Illustris Grotius, volunt Christum dici filium hominis ob infirmitatem, humilemque conditionem nostrâ causâ susceptam, quemadmodum apud Hebræos בְּנֵי אָדָם *fili hominis filii viri* ut Ps. XLIX, 3. per illos intelliguntur plebei ac contemti, per hos præstantes

XLVII.

stantes & nobiles. Verùm obstat huic explicationi, quod Christus etiam jam in gloria constitutus cœlesti vocatur eadem illâ periphrasi, *filius ille hominis*. Act. VII, 56. Mihi imprimis placet viri acutissimi, Joh. Cameronis, sententia, qui statuit Christum se vocasse filium hominis, ut insinuaret, se esse verum Messiam in V. T. promissum. In Prophetia enim Danielis Messias hoc nomine venit c. VII, 13. ubi dicit Propheta, conspexisse sese *כבר אנוש quasi filium hominis*. Quem locum ipsi Judæi de Messia intelligunt. R. Sal. Jarchi in h. l. commentatur, *אנוש מלך המשיח ipse est Rex Messias*. Aben Ezra, quamvis non probet hanc interpretationem, atque insulsè per filium hominis intelligat populum Israelis, refert tamen sententiam Rabbini cujusdam *ישעיה*, qui b. l. de Messia interpretatur. Rabbi Saadiah Gaon, nobilis atque illustris inter Judæos Doctor, expressè hunc locum ad Messiam refert. Vult ergo Christus Judæis tacitè insinuare, se esse verum illum Messiam, de quo scripsit Daniel. Nec obstat, quod Propheta dicit se vidisse *כבר אנוש quasi filium hominis*.

Apud Hebræos enim *הרמין לו* frequenter est *ἐλαθὼν*, & significat non aliquam duntaxat similitudinem, sed ipsam rei veritatem, planè sicut Græcum *ὡς* in celebri illo loco Joh. I, 14. conf. Apoc. I, 13. Vocat autem Daniel Messiam *filium hominis* antonomastice, seu *κατ' ἐξοχήν*, ob eximium Mediatoris munus ipsi à DEO in natura humana impositum, & singularem excellentiam, quâ reliquos homines longo post se relinquebat intervallo. Norum enim est, nomina, quæ speciem significant, tam in Hebræa, quam Græca, Latina, & aliis linguis sæpe adhiberi ad significandum *κατ' ἐξοχήν* singulare aliquod in illa specie.

indivi-

XLVIII.

Individuum, ob excellentiam, vel manus aliquod eximi-
um, quo reliquos superat, sicut *Poeta* nomine excellen-
ter apud Latinos venit Virgilius, apud Græcos Homerus.

Tribuitur autem huic Filio hominis sessio ad dex-
tram τὸ δυνάμεις. *Sedere ad dextram* jus filii notat. De
Minerva Jovis filia ex Pindaro Aristides; Δεξιὰν καὶ χεῖρα
τὸ πατρὸς καθεζομένην. Pro ἐκ δεξιῶν positum est, ἐκ δεξιῶν
ad notandam rei excellentiam, sicut Spiritus S. πνέοντες
in plurali dicitur, Apoc. I, 4. Quod Fons Græcus simpli-
citer habet, τὸ δυνάμεις, Editio Evang. Hebræa legit cum
aliquo additamento, כְּחַדְוֹתָא דְּיָמִין, quam sequi-
tur Vulgatus; à dextris virtutis DEI, Nec Lucas aliter c.
XXII, 69. ἐκ δεξιῶν τὸ δυνάμεις τὸ θεῶν. At nec Syrus nec
Arabs b. l. addunt vocem DEI, neque necessarium vide-
tur. Constat enim apud Hebræos הַגְּבוּרָה הִיא דִּנְיָאמִּים
in forma emphatica inter DEI nomina usurpari, quasi
ipsam potentiam dicas, nisi malimus abstractum pro con-
creto positum, τὴν δύναμιν, ἀπὸ τῆς δυνάμει, ut vocatur in Ma-
riæ Cantico Luc. I, 49. Drusius putat τὴν δύναμιν referre
Hebræorum דִּנְיָא. Nam דִּנְיָא κατ' ἀκρίβειαν, teste Eu-
sebio Pamphili, ἰσχύς ἢ δύναμις. Foret ergò δεξιὰ τὸ δύ-
νάμεις Dextra DEI, ejus qui ipsa potentia est. Sicut Hebr.
VII, 1. δεξιὰ τὸ μεγαλειότης est dextra DEI, qui ipsa majestas

lib. II. misc. est, Conf. Fullerus.
Sacr. c. 7.

XV.

SCISSIO VESTIUM.

Pontifex auditâ responsione Christi, ac si blasphemiam audivisset, scissione vestis dolorem simulat. Mul-
tarum is gentium mos fuit, ut vestes rumperent in luctu.
Etiam

XLIX.

Etiam Rex Persarum in luctu vestem scindit apud Aeschylum. At hic non tam dolor, quam indignatio. Ingenium enim ex audita blasphemia indignatione oborta lacerabat vestem summus sacerdos. Huc facit quod Capitolinus de Maximino narrat; *Incurrere in parietes, vestem scindere, gladium arripere, quasi omnes posset occidere.* Inprimis apud Judaeos non adeò infrequens erat קריעת הבגדים *Laceratio vestium*, fiebatque apud illos diversimodè propter diversas causas. Audiamus de ea differentem ex Majemone Cl. Buxtorffum; *Causa principalis est, in luctu ob mortem patris aut matris, propinqui, sapientis, aut Doctus populi, Regis aut Principis, summi pratoris & similium.* Item, si quis audiat aut videat verba legis flammis absumi, aut si quis audiat nomen DEI blasphemari; vel Urbes, Temples, Scholas vastari aut comburi; aut populum Judaicum ferro trucidari. *Laceratio fit stando: à collo anteriùs, non posterius, non ad latus neque ad fimbrias inferiores vestis. Longitudo rupturæ palmus est. Laceratio non fit in interula seu indufio linteo, nec in pallio exteriori. In reliquis vestibus corpori accommodatis omnibus fit, etiamsi decem fuerint. Laceratio statim fit ad egressum animæ, si quis præsens sit: aut intra 7. dies primos, ad primam famam de mortuo: aut intra dies 30, de lata fama externa longinqua. Propter patrem aut matrem, Principem, prætorem summum laceratio fit usq; ad denudationem pectoris. Laceratio vel futura propter parentes nunquam refutur: propter alios fieri potest, vel post trigesimum diem, vel intra pauciores, pro ratione personarum, mortuarum &c. Inprimis, cum audita esset blasphemia, Judæi scindebant vestimenta sua, ut constat ex II. Reg. XIX, 1. Et. XXXVII, 1. Act. XIV, 14. Huc facit, quod scribit Maimon; Cum eloquuntur testes, qualem blasphemiam Zarab. s. II. audire.*

*in Lex. Talm.
ad voc. קריע
p. 2146.*

in Avodab

audire.

G

6. VII. bal.
10.

libr II.
αλώσεως
C. X, 6.
XXI, 10.

L.

audiverunt, tenetur unusquisque blasphemiam audiens vestimenta scindere. Sanhedrin; Judicantes blasphemantem interrogant primum vestem, & dicunt ei, Loquere plane, quid audivisti: cumque ille effatur, Judices pedibus stantes scindunt vestimenta sua, & non resuunt. Inde Hieronymus ad h. l. Consuetudinis Judaica est, inquit, cum aliquid blasphemiae, & quasi contra DEUM audierint, scindere vestimenta sua.

Ceterum quaeritur, An etiam Pontifici per Legem licuerit ex more avito vestimenta discindere? Baronius negativam tueri videtur, quando, Divina lege, inquit, Sacerdotibus vetitum erat ne sua scinderent vestimenta: Sed Caiphas, illa contempta, quod ceterorum adstantium animos in Christi perditionem magis ac magis concitaret, furore quodam percitus, primus summorum omnium Pontificum (quorum sic memorata) sic sua vestimenta conscidit. At verò quam crassum Baronius erret errorem, clarum est ex I. Maccabae, XI, 71. ubi Jonathan Pontifex Maximus post cladem acceptam narratur ἀσπρήξαι τὰ ἱμάτια αὐτοῦ. Josephus quoque, ἐν δουρατὶ, inquit, σὺν τῇς δεξιῇ αὐτοῦ τῇς ἐσθῆτος περιεπρήξατο. Interdictum, quod in Levitico bis extat, Thalmodici ad modum lacerationis restringunt, ut Pontifici disrumpere vestem quidem, sed infra tantum circa pedes licuerit, supra verò & ad sinum pectoris vetitum fuerit. Misna; Pontifex dilacerat à parte ima, sacerdos gregarius à summa. Cl. Seldenus restringit ad vestes Sacerdotales, quarum solum in sacris ministeriis usus, illarumque scissionem interdictam vult, amictus autem vulgaris, quæ extra sacra gestabant ministeria Pontifices, lacerationem concessam. Communissima eaque verissima sententia est, in citatis Levitici locis disruptionem vestium Sacerdoti summo non absolutè, sed in luctu propter mortuos

mortuos prohibitam esse, quod antecedentia & conse- *Leo serm.*
quentia ad oculum demonstrant. Conf. Calixtum, Gro- *VI. de pas-*
tium, Gerhardum, aliosque ad *h. l.* *son.*

ILLUSIO PATIENTIS CHRISTI.

Blasphemiae inculatus Christus, Senatus sententias
exquirente principe Sacerdote, reus mortis omnium
ore peragitur, peractusve triplici in primis exponitur il-
lusioni.

Primus illusionis gradus erat conspurcatio faciei,
ut ait Matthæus, c. XXVI, 67, ἐνέπνευσεν ἐν τῷ ὤφθαλμῳ αὐτοῦ.
Erat ingentis contemptus signum, tum apud Judæos,
Num. V, 14. Deut. XXV, 9. tum apud exterarum gentes. De
Phocione ad mortem ducto Plutarchus; Σιωπῇ βαδίζοντι
ἐν ἰχθύϊ τῆς ἐνέπνευσεν ἐν τῷ ὤφθαλμῳ. Seneca de Aristide; *Cap. XIII.*
cebat^{ur} Athenis ad supplicium, cui quisque occurrebat, *deji.* *ad Helv.*
ciebat oculos. Inventus est tamen qui faciem ejus inspiceret.
Et alibi; Obrutus sputis & deportandus extra forum trahere- *Epist. XIV.*
tur. Nicephorus Constant. Multis ab spectante populo con- *in brev.*
tumeliis ac sputis etiam de bonestati. Hinc despuere pro vilis- *nist.*
pendere. Epicrates apud Athenæum, de Laide olim superba, *dipnos. XIII.*
jam abiecta; Ipsam videre ac inspuere est facilimum. Lucile *c. 19.*
Calarit anus; Ausus fuisti jubere nobis Domini sacerdotibus, ut *lib. II. adv.*
innocentem condemnaremus, ut haresin tuam suscipientes Apo- *Const.*
stolicam fidem despueremus. In primis apud Veteres usu re-
ceptum fuit, ut, quamprimum quis morti damnaretur,
impune jam a quibusvis despueretur. Colligi id posse vi-
detur ex hisce Plutarchii jam supra citatis; *Post Antipatri in apophi.*
mortem, *imp.*

mortem, cum Athenienses democratiā renovassent, Phocion cum amicis in concione morti fuit adjudicatus. Aliis igitur sentes quidem ducebantur, Phocioni verò, qui cum silentio procedebat, quidam ex inimicis obviam factus in os expuit. Tunc ipse ad Magistratus respiciens, non aliquis istum, ait, indecorè se gerentem coarcebit?

Conspurcata facies Domini obvelatur. Et hæc erat altera illusionis species. Fit id Christo, quia mortis sententia in eum dicta erat. Nam caput ultimo supplicio afficiendis omnium fere Gentium more velabatur. De Persis testatur Historia Eſtheræ c. VII, 8. & Drusus l. XII. Observ. c. 18. De Atheniensibus Plutarchus. De Judeis Josephus, apud quem Eques Romanus captus à seditiosis Judæis revinctus post tergum manibus, oculisque fasciâ velatus ad supplicium ducitur. Romanorum Carmen ferale ex Livio notissimum; *Ille tor, caput obnubito, infelici arbore suspendito!* Cæterum velabat Antiquitas caput primum ex pudore. Sic & meretrices & nequam homines Lupanar frequentantes caput cucullo vel pallio velabant. Impudentiæ enim extremæ erat inoperto capite luxuriari, & *πορνὴ καὶ φαλῆ* ad lenones ire. Hinc *front meretricia* Jer, III, 3. Fortassis ergo pudori damnatorum velaro capite consultum. Certè Julius Cæsar, *ut animadvertit undique se strictis pugionibus peti, togâ caput obvolvit, quò honestiùs caderet, ne scilicet oris vultusque horror & deformitas morientis videretur.* Nam ad supplicii gravitatem spectabat, si rei capite resupinato & nudo traherentur, subjecto etiam aliquando gladii mucrone mento, ne faciem submitterent, ut agnosci possent, quod Virellio accidisse refert Svetonius. Deinde lugentes caput solebant involvere & tegere, sive quia lugentibus lux

gravis,

I. VII. de
Bell. c. 14.

Nbr. 3.

Sveton, in
Cæs. c.
LXXXII.

c. XVII.

L III.

gravis, gratæ sunt tenebræ, siue quia se conspici & digito
 notari agrè ferunt. Vid. Jerem. XIX, 3. 4. II. Sam. XIX,
 4. Apud Romanos parentes mortuos filii efferebant capitibus
 velatis, teste Kirchmanno. Desperabundi etiam horrore
 obiecti infortunii, & in quod ruebant, exitii, vestibibus
 præligabant capita, & sic se dabant præcipites. Der Epöte
 ter Meinung ist diese / Christus soll sich ins Herze schä-
 men wegen seiner groben Verbrechen / und nur hinfu-
 gehen und sich erbenken / damit Er desto ehe des Le-
 bens loß werde. At verò & mysterium latet in hoc ca-
 pitis velamine. Nam sacrificantes & sacrificia olim ve-
 labantur caput. Cl. Boxhornius docet, Sacerdotes quo-
 que Hebræorum eidari aut galero caput tectum habuisse inter
 operandum. De Ethnicis prolixè rem demonstrat Stuki-
 us. Victimæ ipsæ vittis ac tæniis ornatas Simon Virgili-
 nus, Théseus ad Minotaurum missus, Iphigenia & alii
 Diis immolandi comprobant. Fortassis ergo capitis
 damnati velatis capiribus ideo incedebant, quia Orco ca-
 debant victimæ. At Christus ideo, quia πῶς ἐδύνατο ἰωάννην
 ὑπὲρ ἡμῶν περὶ τὸν θάνατον τοῦ Θεοῦ, ὡς ὁ σῶμα ἰουδαίας, ut
 loquitur Paulus Eph. V, 2. Plura Doctis. Ursinus.

libr. II. de
 Fun. Rom.
 6. 16.

de Sacrif.
 p. 68, 69.

Anal. Sacra.
 l. I. c. 24.
 25. 26.

Tertia, eaque realis, illusionis species erat Verbe-
 ratio. Petunt Christum partim pugnis, partim palmis,
 quod Matthæus ita recenset c. XXVI, 67. καὶ ἐκράσαν
 αὐτὸν, οἱ δ' ἐπάπαν. Elegantissimè Vulgatus; Et colaphis
 eum ceciderunt, alii autem palmas in faciem ejus dederunt. Pa-
 nis propriè est baculus. Nec tamen πατίζω h. l. est bacillis
 sedere, ut vult Beza. Non enim fert consuetudo, ut ma-
 xillas feriamus bacillis, quas tamen dicimur πατίζω Matth.
 V, 39. At πατίζω est πατίζω τὴν γνάθον ἀπὸ τῆς χειρὸς, ut lo-
 quitur Suidas. Lexicon Græco-Latinum vetus, πατίζω,

Libr. XX. Expalmo, alapo. Pro expalmo est depalmo apud Gellium,
Not. Aut. c. 1. quando, Et quemcunque depalmaverat (id est, palma ver-
 beraverat) inquit, numerari statim secundum XII. Tabulas
Trad. VII in mor utitur. Si, inquit, expalmaretur, voluit se vindicare?
Ep. Joh. Convenit Sedulius,
libr. V.

Heu mihi quantis
Impedior lacrymis rabidum memorare tumultum
Sacrilegas movisse manus, non deniq. passim,
Vel colapbis pulsare caput, vel cadere palmis
Aut spueri in faciem plebs exsecranda quicquid.

Et Nonnus, militum audaciam *ῥαπίστην* Domino in-
 fringentium, describens

καὶ ἦεν ἄλλῃ ἐπ' ἄλλῃ
ῥαπὶν ἀμοιβάσθαι παρὶδ' ἄλλοι ἀγρότων
Et alii post alios euntes manibus alternis
Summam illi malam pulsabant.

Necaliter Juvenecus exprimit Versibus quos composuit
 de passione Domini,

Tunc sanctam Christi faciem sputa improba complent,
Et palma in malis, colapbis, in vertice crebra
Insultant, verbisq. omnes illudere certant:
Christe, prophetas cuius te palma cecidit.

ῥαπίς ergo est manu explicita maxillam ferire. At *κολα-*
φίς est *ἡ τῶν χειρῶν πλήρης συγκομπόμενων τῶν δακτύλων*, ut
Ad Matth. exponit Theophylactus, Contracto pugno maxillam petere.
s. XXVI. Terentius; Colapbis tuber est totum caput. Vides itaque,
Ad S. Brigitt quomodo differant colaphi ab alapis, non quod illi col-
sevel. l. I, lo, hæ maxillis, ut vult Consalvus Durantus, & Landul-
s. 10. phus Saxo; Sed quod illi compressa, hæ explicita inflige-
De Vit. rentur manu. Utramque Plautus in *Casin.* conjungit;
Christ part.
11. c. 60. *Compressane palma, an porrecta ferio?* Cæte-

Cæterum observari hic meretur, Veteres sputis ignominiosis colaphos ut plurimum conjunxisse. Lucia- in convip- nus. *Προσπύοντα τὸν Ζωροβὰβηλ, καὶ ἑκατὰ πάλαι καὶ κόρη;* expulit in Zorobabim, jamjam maxillas ejus percussurus. Petronius Arbitr; Convocat omnes quasillarias familiæ, in Sais, sordidissimam partem, ac me conspujubez. Oppono ego manus oculis meis, nullisq; precibus effusus, quia sciebam quid meru- issem, verberibus sputisq; extra januam ejectus sum. Quia nec id negligendum, colaphum tam indignum visum fuisse Judæis, ut ignominiam, dolorem aliaque incom- moda inde orta compensari certa lege præceperint, *התוקע לחברו נותן לו כלה* Impingens socio colaphum, ei in Ari- sctum pendit. Conf. Heinsius, Dieu & L'Empercur. *starch. p. 495.*

ABNEGATIO PETRI.

Abnegatio Petri tribus insurgit gradibus. Nam, ut solemus ex malis in pejora prolabi, nisi matura suc- currat penitentia, sic fere Petro contigit. Simplicem abnegationem aggravat juramento, juramentum ana- thematismo, quem Matthæus c. XXVI, 74. his verbis narrat; *Τὸν ἡξῶν καταραζομένησαν καὶ ὁμνῶν ὅτι οὐκ οἶδω τὸν ἄνθρωπον.* Errant, qui statuunt Petrum blasphemasse aut maledixisse Christo. Non patitur id adjectum ver- bum *ὁμνῶν*. Nec possum assentiri viris gravissimis, quos inter ipse etiam est Pricæus, qui vertunt; *tunc cepit se- ipsum devovere.* Nam *devovere* est verbum magicæ artis proprium, quæ incantationibus, deprecationibus, diris, herbis, fascinationibus animum ejus ac mentem quem de- vovet, ita præpedit & extra se ponit, ut sui officii memi- nisse.

in notis ad Matth. in notis ad Leg. Hebr. ser. cod. 1. cap. VIII. §. 6.

nille non amplius possit, aut munus naturalibus fungi. Magis ad rem faciunt, quæ annotat Cl. Salmasius: *Quæ*, inquit, *pro magno malo ducitur exorrem fieri, & exulare ab eo corpore & societate cuius te cupio esse participem, ex eo vice imprecationis usurpatum est. Ut enim qui sibi credi volunt aliquid affirmantibus, solent dicere, ne vivam, peream, nisi hoc sit: Ita Judæis & antiquis Christianis solemnibus iurejurando formula, anathema sim, hoc est, à synagoga & Ecclesia exclusus. Unde & κατὰ Ἰουδαίων sibi tale anathema imprecari. Hactenus Salmasius. Cujus sententia auctoritate Hesychii fulcitur, qui ἀναθεμα, inquit, ἐστὶ ἐνέκοτος καὶ ἀνευμένους. Id est significationem auget, ut κατὰ Ἰουδαίων sit non leviter, sed debementi anima motu, nec semel sed sæpius anathema sibi imprecari.*

Ambrosio & Hilario Petrum excusare conantibus, quod sine piaculo hominem negaverit, quem Dei filium prius agnoverit, opponimus illa Hieronymi; *Scio quosdampie affectos erga Apostolum Petrum, locum hunc ita interpretatos, ut dicerent; Petrum non Deum negasse sed hominem, & esse sensum, nescio hominem, quia scio Deum. Hoc, quam frivolum sit, prudens Lector intelligit, si defendunt Apostolum, ut Deum mendaciter faciant. Si enim iste non negavit, ergo mentitur Dominus qui dixerat; Amen dico tibi, quia hac nocte, antequam gallus cantet, ter me negabis. Cerne, Traj. LXVI, quid dicat, me negabis, non hominem. Conf. Augustinus.*

in Luc.
Can. XXXI.
in Matth.
in Matth.
XXVI.

in Job.

GALLICINIUM.

Jactanti Petro, se vel animam pro Christo ponere paratum, ut tantam de se præsumptionem retunderet, prædicit

LVII.

prædicit Servator, ter se ab eo abegatum iri ante galli cantum. Apud Marcum est, *Præquam gallus vocem bis dederis, ter me abnegabis.* Tres alii Evangelistæ simpliciter dicunt, *antequam canat gallus.* Nimirum bis cantat gallus, & circa noctis meridiem, ubi sol dimidiam itineris nocturni partem confecit, & proximè ante solis exortum, ex quo ad nostrum ille pertigit finitorem vel circiter. Posterior hic cantus *secundus* vocatur ab Auctori-

bis. Aristophanes;

Οὐδ' εἰ μὰ Δία πῦρ ἤλθῃ, ὅπ' τὸ δόλ' πρὸν

Ἀλεξάνδρῳ ἐφ' ἑγγύῃ - - -

Synesius; Ἡς (νύκτ') ἤδη πρὶ δόλ' ἔστιν ἔσθ' ὁρίδων ἡδὲν.

Juvenalis;

Quod tamen ad eantem galli facis ille secundum

Proximus ante diem caupo sciet - - -

Ammianus; *Calium montem ascendit, unde secundis galliciniis videtur primò solis exortus.* Idem cum quid gallicinii tempore factum legitur absque numeri adiectione, semper intelligitur, κατ' ἐξοχὴν absolute sic dictus, vel quia tum galli acrius canunt alacriusque; vel, quia posterior ille cantus hominibus utilior est cum ad diurnos eos exciter labores, vel denique, quia prioris gallicinii tempus alio designatur nomine, vocatur enim μεσονύκτιον, *medinoctium*, vel, ut Varro loqui amat, *noctis meridies*. Hinc Censorinus & Macrobius *gallicinium* ponunt mediam inter noctem & mane. Isidorus *gallicinium* dictum esse scribit à gallis lucis prænunciis. Apud Pollucem quoque partes noctis inter extremas censetur tempus ἀλεκτευόνων ἀδόντων. Huc & illud spectat Horatii;

Agricolam laudat juris legumq; peritus

Sub galli cantum consultor ubi ostia pulsas

H

I, c, summa

in Ευαγγ.

μαρκοῦ,

p. 781.

epist. IV.

Sat. IX.

cap. XIX.

lib. I. Sa-

turn. c. 3.

lib. V. orig.

c. 31.

Satyr. I.

LVIII.

i, e, *summo mane*. Vides ergò, quàm non discordent Evangelista. Negante Christum Petro primò nocte circa mediam, gallus cecinit primà vice, negante tertio secundum circa gallicinium, gallus cecinit iterum. Solus Marcus, Petri discipulus, ipsa Christi verba retulit, prout a Petro illa didicerat. Sufficit reliquis memorare quod præcipuum fuit, nempe Christum triplicem illam Petri abnegationem non solum prævidisse & prædixisse, sed & designasse tempus, fore, ut Christum Petrus abnegaret ante gallicinium. Nec obstant illa Luca XXII, 57. καὶ μετὰ βραχὺ, v. 58. ἡ γὰρ ὥρα ὥρα μῆς. Ex verbis μετὰ βραχὺ non sequitur primam inter & secundam Petri abnegationem nihil aut parum intervenisse temporis. Johannes enim c. XVIII. à v. 17. ad 25. multa, tanquam in illo intervallo facta, interferit. Quin & tertia abnegatio, quam à secunda horæ circiter interstitio removeret Lucas, καὶ μετὰ à Matthæo & Marco contigisse narratur. Nec peccaverimus si horæ Lucæ aliquid addamus. Additum enim ὥρα minuentis subinde est Matt. XIV, 21. Job. XIX, 14. subinde addentis Luc. XXIII, 44. coll. cum Marc. XV, 33. Syrus ipse & Arabs in Luca non legerunt illud ὥρα, sed reddiderunt, *post horam unam*.

lib. III.
Theol. græc.
t. 28.

Ceterum, cur gallus sub solis exortum canat, explicat Vossius his verbis; *Gaudens* (gallus) *tunc quiete suavitè percepta, quæ sentit, non sic, ut ante, pectus vel stomachum gravari cibo (ut qui per totum jam corpus sit digestus) levitiam cantu & alarum plausu testatur. Simul etiam, quia, nocturnâ aeris constitutione, calidus ac tenuis galli sanguis halitus ac vapores in musculis excitavit, id alas complodens & gutture cantillans, vapores studet unâ cum pituitâ frigore noctis collectâ dissipare, hæc secus ac animalium alia, vel pandi-*

panculatione, vel oscitatione status propellant. Quæ parum probantur Bocharto, qui Hac si vera essent, inquit, Pare. II. cum in gallo, qui valet, concoctio tam cito sit aut citior etiam Hieroz. hyeme quàm aestate, quia tam intensior est stomachi calor per lib. 1. c. 1. quom cibus concoquuntur, hyemale gallicinium non esset aestivo tardius. Atres se habet multò aliter. Matutinus enim galli cantus fit hyemotribus aut quatuor horis serius quàm aestates. Et in reliquis, quæ hic addunt, par est ratio. Probat interim Bochartus, quod idem dixerat Vossius, gallum à sole affici, sed addit; Cur à sole afficiatur, id ipsum est quod queritur, & quidem frustra, quia pendet ex occulta naturæ proprietate.

Sed audiamus etiam iudicium Deo-deditissimi nostri, inque scientia naturali exculatissimi WURDIGIL Collegæ & Amici verè fraterni, hisce ad me perscriptum verbis: Gallicinium quod attinet, sunt alii, qui Causant hujus ad Solem, cum gallus animal sit Solare & generosum, referunt; nonnulli illud, seu remedium pro discutiendis post Coctionem Vaporibus, allegant; plerique ex iudicii imbecillitate aut eclipsi ad occultam qualitatem confugiunt. Ego autem qui proximiores, evidentes & manifestas manibus palpo causas, non faciliè ad universales & remotas, nec ad ignorantium asylum, qualitates occultas, solitus sum confugere. Omnium omnino avium Cantus, mutua sunt, utriusque sexus, ad mutuam Veneris, ex orgasmo seminis, orta, complexum, invitamenta & illecebre: orgasmum quamprimùm sentiunt, & Veneris quandiu pruritus durat, cantillant aves, quamprimùm illud Veneris cessat desiderium & exclusi sunt earundem pulli, silent. Gallus avium est salacissimus, quo frequentius coit, cò alacrior fit, orgasmum seu Veneris stimulum quando sentit, causat, cantans ad coitum gallinas invitat, diu noctuq. De die vigilans gallinis cinctus & ad Venerem invitatus sæpe numero,

LX.

naturā salax, coit. Ante mediam noctem cum ut plurimum dormiat sine curis, raro cantat. Post mediam noctem somno discusso ultima peracta coëctione orgasmum & Veneris stimulum percipiens, cantum repetit. Cum autem ob tenebras, gallinas, in quas Venerem effundat, non habeat obsequentes, iterum ad tempus silet. Paulò post iterata vice ob novum ad vas spermatis ex ultima Coëctione alluvium, redit ille Veneris stimulus, ex iterum pruriente spermatis orgasmo, idcirco gallinas iterato cantu ad complexum invitat. Quamprimum lucescit, & scatas deserit gallus, primum quod molitur est cantus, qui invitatio est ad Venorem. Secundum, immediatè cantum sequens, est, quod gallinis insultet, easdem comprimat, & ova gallinarum semine suo secundet. Ex jam dictis itaque facile colligimus genuinam distincti gallicinii causam; iteratam nimirum spermatis certo tempore ebullientem orgasmum, Veneris desiderium, quod cantu suo, suis intimat gallinis gallo.

XIX.

POENITENTIA PETRI.

Petrus, jam ter à se abnegato Jesu, intuitu ejus gratiosissimo commotus, foras prodit, inque fletum amarum prorumpendo poenitentiam delicti testatur. Rectè planè, inquit Maximus, flevit & tacuit, quia quod desleri solet non solet excusari, ut quod defendi non potest, abluí potest. Non se sua lingua credidit, quā Christum negaverat. Et Ambrosius; Non invenio, quid dixerit, invenio quod fleverit, lacryma sine horrore culpam loquuntur; lacryma veniam non postulant & merentur: inveniri cur tacuit Petrus, ne tam cita venie petitio plus offenderet. Ante flendum est & sic precandum. Matthæus c. XXVI, 75. habet, καὶ ἐξελθὼν ἔξω, ἐκλαυσεν πένθος.

Homil. III.
de poenit.
patr.
lib. X. in
Lucam.

LXI.

κρῶς. Nimirum hic mos lugentium. De Maria dicitur Joh. XX, 11. quod fuerit κλαίειν ἔξω. Plinius de Fannia. Pati uxore. *Cum diu cohibita lacryma vincerent, erumpere, egrediebatur, tum se dolori dabat.* Curtius de Alexandro, occiso Clyto; *Solitudo illi penitentiam exciebat.* Plura apud Cl. Pricæum. At Marcus habet, καὶ ἐπιβαλὼν ἑλαιο. *Hic fere interpretum quot capita, tot sensus.* Quidam explicant de *motu d loco in locum*, ex atrio foras, ut sit idem, quod apud Matthæum ἐξελθὼν. Arabs; *Et vertit se (discessit) fletus.* Beza; *Et quum se propinquisset, flevit.* At non meminerim absolutè positum, verbum ἐπιβάλλειν ullibi sic accipi. In locis à Cl. Dieu ex LXX. Interpp. adductis semper ponitur cum addito. Sunt qui à participio ἐπιβαλὼν augeri tantum volunt verbi sequentis significationem, ut sit ἐπιβαλὼν ἑλαιο, quasi d. σφόδρα ἑλαιο, vel, ut Theophylactus, καὶ σφόδρῃ τῷ νοήματι *vehementer flevit.* At ἐπιβάλλειν, quando apud Græcos significat *cum impetu aliquid facere*, ut plurimum in agendi forma usurpatur, v. g. ἐπιβάλλειν νόον *impressionem in aliquem facere.* In vetustissimo Exemplari, teste Beza, pro ἐπιβαλὼν ἑλαιο, legitur, ἡξῆς κλαίειν; Certè Latinus vertit, *cœpit flere*, nec aliter Erasmus. Lutherus quoque habet an zu weinen. Eandem sententiam Theophylactus refert, quando, ἐπιβαλὼν, inquit, ἀντὶ τῆς ἐξάμεως, & Heinsius vehementer defendit. Verum in hac significatione nunquam ἐπιβάλλειν Græcè, sed ἐπιβάλλειναι, *incipere aliquid, aggredi*, usurpatur. Magnus Calaubonus τὸ ἐπιβαλὼν προνοίας, seu καταισχύνει, accipit, ut ἐπιβαλὼν ἑλαιο, sit, *ubi rem altius secum reputasset, ubi mentem intendisset, ubi animo in rem incubisset, flevit.* Beza non negat interpretationem hanc probam esse & appositam. Sic

H 3

enim

enim scribit; *Possit etiam aliquis interpretari Ἰπκαλῶν,*
cum animadvertisset, id est, reanimadversa. Fuerat enim
Petrus intuitus Christi & galli cantu velut ex profundissimo
somno expergescens. Johannes Boissius, Ecclesiæ Elien-
sis Canonicus, Vir egregie doctus, Ex omnibus, inquit,
Versionibus palmam huic tribuo. At, quod pace summo-
rum virorum dixerim, hoc sensu non Ἰπκαλῶν, sed Ἰπ-
καλόμεν dicendum fuisset. Hugo Grotius Ἰπκαλόμεν
accipit pro ἀποπνεύειν, hoc sensu; Non tantum recordatus
est in animo eorum quæ Christus dixerat, sed præterea (& hoc
adjecit,) etiam fletu testatus est marorem. Quæ sententia
non adeò est absurda. At conjectura mera est, quam
affert Dieu, Ἰπκαλόμεν, inquit, etiam est, adjicere, auge-
re. Annon verti possit, & augens, i. e. abunde fleuit? ut
idem sit, quod apud Mattheum, καὶ πικρῶς ἔκλαιε. Mox ipse
addit, Non affirmo. Vide suprâ. Theophylactus refert &
hanc sententiam, Ἰπκαλῶν, τὰ πᾶν, Ἰπκαλυψάμεν & τὴν
κεφαλὴν, capite aperto flebat. Quæ Expositio Viro, qui in-
ter Criticos, quod sydera inter minora Luna, est, Claudio
Salmasio præ cæteris arridet. Moris enim erat, & præ-
cipue Viris, quibus indecens, fletus, ut capite obvoluto
flerent, non saltem apud Judæos, ut apparet Jer. XIV, 3.
4. sed & apud alias gentes. Isocrates in Trapezitico,
ἐπειδὴ ἤλθομεν εἰς ἀκρόπολιν, ἐγκαλυψάμεν & ἔκλαιε. Itaque,
Ἰπκαλῶν erit, injecta capiti veste. Quales ellipticæ locu-
tiones Græcis minimè infrequentes sunt. Ita εἰς τὴν Ἰπ-
καλῶν, subaudiendo ἡμέραν. Sic & Ἰπκαλῶν, pro Ἰπκαλῶν
τὴν ἐσθῆτα, injecta in caput lacinia pallii. Certè verbum,
Ἰπκαλόμεν de injectione vestimentorum & velamentis
usurpatur apud Scriptores tam sacros, Lev. XIX, 9. Num.
IV, 14. Marc. XI, 7. quam profanos. Inde Ἰπκαλῶν in Vita

in Vitea Episcopi; *ὅτε ἀδυνατῶν ἐστὶν τὸ ἵκανον ἔργον ἐκείνου.*
 Qui plura deliderat, adeat Salmatium τὸν ἐξομίζοντα.

ZACHARIAS ΔΙΩΝΥΜΟΣ.

Emptione agri impletum esse quoddam Jeremiae
 Vaticinium testatur Matthaeus, quod tamen in Jeremiae
 nusquam legere est, verum simile quid est in Zacharia,
 sicut advertit Hieronymus, quando, *Hoc testimonium, in-* *comm. in x.*
quit, in Jeremia non invenitur: in Zacharia vero quaedam si- *XXVII.*
milando ferunt: & quanquam sensus non multum discrepet, *Matth.*
tamen & ordo, & verba diversa sunt. Calvinus errorem
 agnoscit, de causa erroris non usq; adeo sollicitus est.
Quomodo Jeremia nomen irrepperit, inquit, me nescire sa- *in h. l.*
teor: nec anxie laboro. Certe Jeremia nomen errore positum
esse pro Zacharia, res ipsa ostendit. Augustinus vult, data *lib. III. de*
 opera unum nomen pro altero positum, ut commone- *conf. Evang.*
 hamus, omnes Prophetas unius ejusdemque Spiritus du- *6. 7.*
 ctu locutos, atque eam ob rem perinde esse, ex quo te-
 stimonia citentur, quod, quaecunque per eos Spiritus S.
 dixerit, singula sint omnium, & omnia singulorum. Au- *Harm.*
 gustinum sequitur Glossa Ordinaria, eamque sententiam *Evang. Pass.*
 simplicissimam vocat Joh. Gerhardus, ut fallatur omnino *c. VIII.*
 Cl. Vossius, quando existimat, Augustinum, Glossam *Harm.*
 & Gerhardum Evangelistae errorem tribuisse, cum hi Viri *Evang. I. 77.*
 non ex errore, sed data opera & *secreto Dei consilio*, quae *c. 3.*
 verba sunt Glossae, Evangelistam nomina permutasse vo- *ad l. 2.*
 luerint. At Erasmus Matthaeum lapsu memoriae posu-
 isse Jeremiam pro Zacharia existimat, illique lapsui occa-
 sionem praebuisse partim nominum similitudinem, par-
 tim

in Matth.
c. XXVII.

in append.
annal. ad
an. 4.
in concord.
v. CXL.
T. disp.
XXXIV.
scilicet. I. in h. l.

I. c.

I. VI. Conc.
Ep. c. 10.

timetiam quod Jeremias c. XXXII, 2. habeat aliquid de agro à se emto ex præcepto Domini. Verum quemadmodum *illa* sententia nimis aliena est & solido destituitur fundamento; sic *ista* principio Theologiæ primo *ait* *epa* Dominus dixit, repugnat. A Scriptoribus sacris abesse debet omnis fallitas, non solum ea, quæ mentiundo, sed & quæ sit obliuiscendo. Alii librario errorem tribuunt, fortassis ducem secuti Origenem. Et horum quidam volunt, integrè fuisse scriptum in fonte, *Jeremia*, pro quo oscitanter à librario repositum sit, *Zacharia*. Nonnulli verò, in quibus Theodorus Beza, Joannes Piscator, Baronius, Jansenius, Svvaretz & Maldonatus arbitrantur, compendio literarum fuisse exaratum *z*, unde, quasi foret, facili lapsu, factum sit *isepius*. Sunt qui putant Evangelistam simpliciter posuisse, *per Prophetam*, scribam autem addidisse nomen *Jeremia*, & fortasse ad marginem duntaxat, quod sequens librarius retulerit in sermonis contextum. In qua conjectura se eo confirmatum ait Beza, quod in Syriaca versione vetustissima non adscribatur ullius Prophetæ nomen. Pro hac sententia quoque facit, quod Augustinus testatur, in aliquibus libris non appositum esse nomen Prophetæ. Accedit Autoritas magnorum Virorum, in quibus etiam est Georgius Calixtus, qui *Verisimile est*, inquit, *Jeremie* nomen à quodam margini adscriptum in textum olim irrepsisse, cum non habeat illud paraphrasis Syriaca, & Matthæo solenne sit Prophetam simpliciter sine addito nomine allegare, ut videre est c. I, 22. II, 5. XIII, 13r. Imo testetur Augustinus sua aetate repertos codices in quibus ita haberetur. At vero hactenus constanter omnes Codices Græci legerunt *Jeremia*, nec ullus prolatus, qui habuerit *Zacharia* nomen; Sane jam ab Origenis temporibus laboratum, ut nodus hic solve-

solveretur: qui labor supervacuus fuerat, si quæ exemplaria caruissent nomine Jeremiæ. Neque vero potuit unus exscriptoris Error in omnia exemplaria manare. Multò credibilis est à Syro id nomen omissum, quia constabat in scripto Jeremiæ id non reperiri. Interim agnoscit Arabs & Latinus & quicquid est veterum. Ipse Augustinus nullam vidit in hac sententiâ probabilitatem. Itaque *Utiatur*, inquit, *ista defensione cui placeat: mihi autem cur non placeat, hac causa est: quia & plures Codices (Latini) habent Jeremiæ nomen: & qui diligentius in Græcis Exemplaribus Evangelium considerarunt, in antiquioribus Græcis ita se perhibent invenisse, & nulla fuit causa, cur adderetur nomen, ut mendosius fieret. Cur autem de nonnullis Codicibus tolleretur? Fuit itaque causa, ut hoc audax imperitia faceret, cum turbaretur questione, quod hoc testimonium apud Jeremiæ non inveniretur.*

Alii ex duobus locis observationem hanc conflant (a) ad Jer. tam partim legi apud Jeremiæ, partim apud Zachariæ. xxxii. am volunt. Ita Sanctius, (a) Glassius, (b) Heinsius, (c) (b) libr. 2. At, quamvis non negemus, scriptores N.T. testimonium Philol. sacr. ex duobus conflatum Prophetis sæpe sub unius solû nomine Tr. II, sect. III. ue citare v.g. Matth. XXI, 9. ex Es. LXII, 11. & Zach. IX, 9. hoc (c) In Exere. loco tamen sufficere hanc rationem non putamus, quan- sacr. ad h. l. do quidem, quæ dicit Jeremias nihil ad Evangelistæ locum pertinent.

Origenes conjicit, desumptum esse hoc testimoni- um ex Jeremiæ quidem, non tamen ex libro ejus, qui in Canone habetur, sed apocrypho quodam. *Suspicio*, in- Ad. Matth. quit, *aut errorem esse Scripturæ* (non sacræ, sed Scriptio- xxvii. nis, quod *σφάλμα γραφικόν* dicimus,) *aut esse aliquam se- cretam* (ὑπόγραφον) *Jeremiæ Scripturam, in qua scribitur.* Coniecturam Origenis firmat Hieronymus, quando ad I p. l. scri-

ad Math.
XXVII.

add. l.

p. l. scribit; Legi nuper in quodam Hebraico volumine, quod Nazarena secta mihi Hebraeus obtulit, Jeremia apocryphum, in quo hac ad verbum scripta reperi. Non multum ab hac sententia illustis Grotius, qui, Pro certo haberi debet, inquit, multa apud Judaeos vatum veterum oracula conservata fuisse non scripto sed memoria, quanquam postea qui à parentibus acceperant ea privatim annotarunt, unde factum est, ut ea oracula in libris ab Esdra digestis non exstarent &c. Jam vero & illud sciendum est, veterum Prophetarum verbis uti solitos Prophetas posteriores. Ita Ezechiel multa habet verborum ex Jeremia desumpta, ut apparet collatis locis. Jeremi. XXXI, 29. 30. Ezechi. XVIII, 1. 2. 3. 4. Inprimis autem Zacharias amat imitari locutiones jeremia. Quis enim non videt, quod apud eum est c. I, 4. sumtum ex Jer. XVIII, 2. c. XXXV, 15. quod est apud eum c. I, 6. ex Thren. Jer. II, 17. quod est c. III, 8. ex Jer. XXIII, 5. quapropter dicere etiam solent Judaei, Spiritum Jeremiae fuisse in Zacharia: quare non video quid obsteat, quo minus & dictum hoc ab Jeremia primitus usurpatum, hominumque memoria conservatum, per Zachariam repeti Deus voluerit: quod tamen hic à Christo citatur primi auctoris nomine, quanquam in libris ab eo scriptis non exstat &c. Sententiam hanc amplecti quoque videtur Cl. Vossius, qui, Sane inquit, si Anati, Menandri, Epimenidis, hominum gentilium, versus citare Apostoli non erubescunt: cur Evang. I, II, vertantur iidem quadam promere ex libris piorum, utcumque 5. 3. 5. 22. à xavovis? Quod planius fiet, si quales hi libri fuerint, cogitemus. Propheta multa dixere, quae non sunt in Canon: emendata ab Esdra. Hec, qui audierant, filiis & nepotibus tradidere: illi ex sese natis, & ita porro: quadam etiam posteris ab aliquibus consignata: sed quia memoria hominum est fragilis, eo & contingebat admisceri, ubi scriptor aliquid humani patere-

LXVII.

retur. Huiusmodi libri, licet non essent Jambrogi, erant ta-
men exarati ab hominibus piis, & Spiritum Dei habentibus.
Utiquamquam non essent in canonem relati, tamen essent Ecce-
lesiastici libri. Qui cum in manibus forent piorum, cur non homi-
nes Spiritu Dei acti inde potuerint quadam depromere, & suis
adscribere auctoribus. Neque enim Spiritui S. difficile fuit,
dum iis scribentibus adsistit, sic animum dirigere, ut nihil inde
excerperent, nisi genuinum, germanumque; nec ut propheti-
cum producerent, nisi quod tale foret. Si non habuere ea au-
thoritatem divinam, quatenus continebantur libro apocrypho,
nacta tamen eam sunt, quatenus adducta inde in libro Cano-
nico. Neutra sententia, nec ea quæ ex scripto Apocry-
pho, nec ea quæ ex traditione non-scripta depromptum
vult hoc testimonium, falsitatis argui meretur. Dixisse
plura scriptores sacros, quam literis dederunt, certum
est. Quæ de Janne & Jambre refert Paulus II. Tim. III, 8.
in Mose non exstant. Jonathanis Paraphrasis Chaldaea
Exod. VII, 11. eosdem ex traditione nominat. Nec Plinio
penitus ignoti fuerunt, apud quem hæc verba legis. *Est lib. XXX.*
& alia Magices factio à Mose & Janne, & Jothape Judæis *Hist. nat. c. 1.*
pendens, sed multis millibus annorum post Zoroastrem. Ubi
interim non uno nomine graviter errat: Primo, quod
Mosea annumerat magis; deinde, quod Jamnem & Jo-
thapen fuisse Judæos existimat, cum fuerint Aegyptii; ac
denique, quod eos censet claruisse multis annorum mil-
libus post Zoroastrem, quod ne verum quidem fuerit, si
Zoroastres ille sit Misraim Chami filius, ut voluit Cle- (a) *lib. IV.*
mens Romanus; (a) vel si Nini Regis fuerit æqualis, ut *recognit.*
est apud Augustinum; (b) Nedum id verum sit, si demum (b) *lib. XXI.*
vixerit sub Persicis regibus, de quo videatur Doctiss. Vos- *de Civ. Dei.*
sius, (c) Ita quod à Juda citatur Enoch dictum *c. 14.* *(c) lib. I. de*
I 2 *com- Theol. Gen.*

communifere eruditorum suffragio censetur petatum ex
Judaorum Apocryphis. Neque id omnino mirum,
cum nec Evangelistæ Christi dicta & facta singula, sed ea
solum, quæ salutis nostræ sufficerent, Deo inspirante,
consignarint Joh. XX, 30. XXI, 25. Certè dictum Christi,
quod citatur Act. XX, 35. *Beatius est dare, quam accipere*,
quoad verba in Evangelista nullo est expressum, utut
quâ rem exstet Luc. VI, 35. XVI, 9. Fertur etiam Salvator
dixisse, *Estote probati nummularii*, apud Hieronymum,

(a) Epist.

CLII.

(b) lib. II. Ap.

Const. 6. 30.

(c) In Esaiâ.

(d) collat.

Patr. I. 6. 20.

(e) lib. IV. de

Orth. Fid.

(f) Epist. ad

Smirneses

(g) Orat. de

bene Ord.

disp.

(h) In Try-

phone.

(i) lib. VII.

Recognit.

(k) In an-

not ad b. I.

(l) In Anal.

si Matth.

(m) In illu-

strat b. I.

disp. sel.

pari I p. 59.

(a) Clementem, (b) Cyrillum, (c) Cassianum, (d) Da-
mascenum (e) Item, *Ecce homo, & opus coram facie ejus*,
apud Ignatium (f) & Nazianzenum, (g) Item, *Qualem
te invenero, ealem judicabo*, apud Justinum (h) Item, *Oportet
venire bona, beatus autem per quem veniunt, similiter necesse
est venire mala, va autem per quem veniunt*, apud Clemen-
tem (i) Falsitatis ergo in hac sententia equidem parum.
At non sine periculo creditur, ex apocryphis addito ex-
presso Prophetæ nomine ab Evangelistis vaticinia Pro-
phetica citata, vel, traditionibus dubiis ac incertis di-
vinam & propheticam auctoritatem tributam esse.

Malunt ergo alii, Zachariam fuisse *binominem*, atq;
aliter dictum Jeremiam. Quod maxime probatur Era-
smo (k) Junio (l) Gomaro (m) Quemadmodum idem ex
aliis exemplis constat, in quibus pro nomine uno in V. T.
posito, alterum ibidem omisum pro arbitrio Spiritus S.
in Evangelio est positum, ut binomines fuisse ex circum-
stantiis appareat. Primum illustre Exemplum est Matth.
XXIII, 35. coll. cum II. Chron. XXIV, 21. Alterum non mi-
nus peripicuum extat Marc. II, 26. coll. cum I. Sam. XXI, 2.
Hæc sententia, quoniam simplicissima est & minus peri-
culi habet, nobis fere quam maxime probatur. Conf.
Voëtius. Si ta-

LXIX.

Si tamen cuiquam minus placuerit, quid de hoc è
Thalmudicis aliato vetustatis monumento tenendum
sit, ipse iudicet. Bab. Bava Bathra; *Traditio Rabbiorum.* fol. XIV. 2.
Hic est Ordo Prophetarum. Liber Josue, Judicum, Samue-
lis, Regum, Jeremia, Ezechielis, Esaiæ & duodecim. Et pau-
lo post. Cum autem tempore præcesserit Esaias Jeremiam
atque Ezechielem, præponendus rite esset Esaias. Cum verò
liber Regum terminaret in excidio, Jeremias & totus agat de
excidio cumque initium Ezechielis sit de excidio, finiaturque
in consolatione, cumque totus Esaias sit de consolatione, conjun-
xerunt excidium cum excidio, & consolationem cum consola-
tione. Traditionem hanc citatam habes à Dav. Kimchio. *in præfat.*
Unde patet, Jeremiam in volumine Prophetarum pri- *ad Jerem.*
mum olim locum obtinuisse: atque hinc ejus memoria
præ omnibus aliis Prophetis, Matth. XVI, 14. quia ille
primus incescit in volumine Prophetarum, nominatur
primus. Cum ergo textum Zachariæ sub nomine Jere-
miæ proferat Matthæus, verba è volumine Prophetarum
citat tantum sub istius nomine, qui primum locum tenuit
in volumine Prophetarum. Simile quid est in illo
Salvatoris Luc. XXIV, 44. *Complenda sunt omnia quæ de me
scribuntur in Lege, Prophetis & Psalmis:* Ubi Psalmi de-
signant volumen Hagiographorum, in quo primum lo-
cum obtinuit liber Psalmorum. Hæc conjicio, non sta-
tuo, iudicet æquus Lector.

XXI.

JUDÆ CONTRITIO.

Speraverat fortasse Proditor, Dominum, ut antea
secerat, sese è manibus hostium subducturum, vel sic
I 3 ratio-

Ad Matth.
III, 2.

rationibus eos placaturum, ut sententiam mutarent. Hoc ubi aliter cecidisse videt, dolore facti, conscientia stimulis actus, corripitur, quod Evangelista verbo μεταμεληθεὶς signat. Eruditissimus Interpres Beza discrimen aliquod inter μετάνοιαν & μεταμέλειαν statuit, quando, Verbum μετάνοειν, inquit, absolute positum proprie significat respiscere. Itaque proprie nunquam ponitur, nisi in bono. Semper enim cum μετάνοια coheret ὁ σωφρονισμός. At verò μεταμέλειαν declarat post rem aliquam factam sollicitum esse & anxium, pro quo Latini dicunt panitere: atque id etiam usurpari potest in vitio. Neque enim proprie complectitur vita & consilii mutationem in melius, ut quidam tradunt; sed simpliciter sollicitudinem quandam & δυσχερίαν seu displicentiam exprimit, quae facit ut rem factam, seu bona seu mala sit, infectam esse velimus, etiam cum non est novo consilio locus relictus. Plutarchus θυγμὸν, id est, morsum, vocat: Graeci Theologi κατάνοξιν, quod animum sauciet: Latini recentiores Contritionem vocant. Itaque Matthaeus de Juda proditore loquens, μεταμεληθεὶς, inquit, ἀπείρεψε, non μετανόησε: tristitiam significans, à qua est absorptus, quod Hebraeis declarat vocabulum מַחֲשָׁבִים, cum μετάνοειν potius significetur verbo שׁוּב, unde תְּשׁוּבָה conversio. Itaque Petrus Act. III, 19. cum μετανόησατε dixisset, statim subjunxit καὶ ἐπιστρέψατε, ut illud explicaret. Idem facit Paulus Act. XXVI, 20. At vero discrimen hoc nec vocū origo aut proprietas necessario postular, nec perpetuum est. Nam & οἱ ἄλλοι ista permutant & sacri itidem scriptores, LXX certe Hebraei מַחֲשָׁבִים promiscue per ἀναπαύεσθαι, μεταμέλειαν, μετάνοειν expresserunt, & per μετάνοειν quidem Jer. VIII, 6. In N. T. quidem μεταμέλεια ut plurimum sumitur in malam partem, pro poenitentia exitiali & infrugifera, Matth. XXI, 29. tamen

men μεταμελῆσαι is dicitur, qui mentem meliorem recepit. Contra Hebr. XII, 17. μετάνοια est id quod μεταμέλειαν dici Beza vult, contractus inini pœnitentia. In bonam etiam partem reperitur verbum μεταμέλειαν Matth. XXI, 32. quando Christus exprobrat Judæis, quod ad concionem Johannis non resipuerint, ubi certum, Judæos debuisse resipiscere illa resipiscentia ad quam vocati erant à Johanne: μεταμέλειαν itaque de quo Christus sibi, respondet invitationi Johannis per μετανοῖν expressæ. Si profanos Authores consulamus μεταμέλεια & μετάνοια plerumque æquipollent. Hesychius μεταμέλειαν exponit μετάνοιαν. Apud Suidam conjunguntur μεταμέλεια, μετανόησις, μεταμελῶ & μετανοῶ. Glossarium, μεταμελῶ pœnitentia, μετανόησις & μετάνοια idem. Sic in Etymologico magno μεταμέλεια, μετανόησις, μεταμελῶ promiscue accipiuntur. Et sane, ut μετανόησις significat νοῦν priorem velut resingere, sic μεταμέλειαν est curas priores recoquere & reformare. Discrimen itaque pœnitentiæ veræ & apparentis in rerum potius quam vocum notatione quarendum. Ad Judæ quod attinet pœnitentiam, non illa simulata fuit, sed ex animo profecta, & cum confessione, cum satisfactione probata, sed fide destituta infrugifera. Eleganter Fulgentius; *Salubris conversio duplici ratione consistit, si nec pœnitentia sperantem, nec spes deserat pœnitentem: ac per hoc, si ex toto corde quispiam renunciet peccato suo, & toto corde spem ponat remissionis in Deo. Etenim nonnunquam aut spem pœnitenti homini adimit Diabolus, aut speranti pœnitentiam tollit: unum dum onerat, comprimit alterum; dum elevat, dejicit. Mox; Judas verò peccati sui pœnitentiam gessit, sed salutem perdidit, quia indulgentiam non speravit: digne quidem pœnitentiam gessit, quia peccavit, tamen*

Epist. VII.
c. 5.

dens sanguinem iustum, sed id eo sibi fructum pœnitentia dene-
gavit, quia peccatum traditionis sue, ipsius, quem tradidit,
diluendum sanguine non speravit. Conf. Basilii & Bern-
hardus.
in epist. ad
Chilonem.
ser. V. heb.
pœnoia.

TRIGINTA ARGENTEI.

ad ann. Chr.

XXXIV.
tom. in
Josephum
ad l. 6.
lib. III. de
so. S. 6. 18.

Pretium, quo Christum vendidit Judas, fuisse dici-
 tur *triginta denarii* sc. νομισμάτων. *Matth. XXVI, 15.* Qui
 cum Baronio *argenteum* de argenti exponunt *libra*, & 30.
 argenteos 900, effecisse florenos Brabanticos existimant,
 rectè refutantur à Meisnero, & Lapidense. Nec assen-
 sum merentur, qui, cum Ambrosio, 30. hos argenteos
triginta æstimant denariis, ut tota summa ad 4. vix ad-
 surgat imperiales. Qui enim tam vili pretio ager emi po-
 tuerit? Quin ob hanc ipsam causam Lapidensis semihæ
 non probat sententia, *argenteum drachmis duabus Atticis*
 æstimantis, ut triginta argentei florenos constituent Bra-
 banticos quindecim præter propter. Quod de nummis
 adfert, Parisiis uno, altero Romæ in templo S. Crucis
 ostendi solitis, qui credantur ex his esse argenteis duasque
 saltē appendant drachmas Atticas, conjectura est, in-
 certa nitens, si non falsâ hypothesi, quam subodorabitur
 facile, quem pia non latent Papistarum fraudes.

Argenteus, cum nummum significet Judaicum,
 idemque sonet quod *Keseph*, ex Judæorum usu *seclum*
 denotat, & quidem, ubi nulla exprimitur numismatis ar-
 gentei species, *seclum sanctuaris*. Hinc apud LXX ubi He-
 braicè est *Keseph* seu *argentum*, legas σίκλας ἀργυρῆς II. Sam.
 XVIII. Hieronymus quoq; cum in scripturis *argenteos* legi-
 mus,

LXXIII.

mus, ait *ſiclos* denotari. *Siclus* altera facie vasculum ostendit, quo Manna servabatur in sanctuario, cum hac perigraphē, *ישראל שקל*, alterā virgā Aaronis efflorescentem cum inscriptione *ישראל וקדש*. Ejusmodi *siclus*, sed *deauratus*, in meo quoque servatur antiquario. Ponderus exquisitè *ſemuncia* fuit seu *drachmarum* lib. III. An- tig. 5. 9. ad Ezech. IV. in voc. σίκλον quatuor, ut Josephus, Hieronymus, Hesychius prodiderunt & Viri alii docti, quos inter R. Moses Gerundensis, Arias Montanus, Masius experientiā edocti sunt. Licet autem LXX *שקל* sæpe reddant *δραχμων*, ut *Gen. XXIII*, ad fin. expos. Pentat. lib. de sacr. mens. ad cap. VII. Jos. 15. *Exod. XXI, 32. Jos. VII, 21.* non tamen cum respectu ad drachmam Atticā, sed Hebræam vel Alexandrinā, ibi sunt intelligendi: Etenim cum Interpretes ipsi Hebræi essent, & libros sacros Alexandria græcè converterent, omnino credibile est, aut regionis suæ, aut ad Alexandria pondera eos respexisse. Drachma autem Hebræa etiamque Alexandrina Atticæ dupla fuit. Nam talentum Alexandrinum 12000 drachmas Atticas continebat autem lib. IV. de ling. Lat. lib. IX. Onom. in diē. τάλαντον thore Varrone, quantum etiam Hebræum fuit. Omne autem talentum continere 6000 drachmas ejus loci proprias, cujus talentum esse dicitur, Pollux & Suidas prodiderunt. Proinde *didrachmum* pondere Hebræo & Alexandrino *tetradrachmum* fuit Attico. Rectè ergo Josephus, *ὁ ὅ σίκλον*, inquit, *νόμισμα ἑβραίων ὢν, Ἀττικὸς δέχεται δραχμὰς πέντε*, *Siclus* Hebræorum nummus quatuor drach- lib. III. An- tig. Jud. c. 12. lib. IV. de monf. Evang. lib. de pon- der. ad c. IV. Ezech. mas Atticas continet. Eusebius, quod Matthæus habet *τετράκοντα ἀργύρα*, transcribit *τετράκοντα στατήρας*, *Stater* (alias *tetradrachmum*) in altera facie Minervæ caput, (quæ causa *πυθίν* & *κόρη* sæpe appellatus est) in altera notuam ostendebat. Erat 4. drachmarum, ut non solum Epiphanius, Hieronymus & Hesychius authores sunt, K sed &

in ver.

antig

lib. IV. rei

num. 6. 5.

in Luc. VII.

Epist. IV. ad

Severum.

LXXIV.

sed & conferenti in cap. XVII. Matth. v. 24. cum 27. apparet. Triginta ergo argentei erunt XXXIII ad XXXVI floreni Hollandici, XV, ut Matthæus Hostus censet, Imperiales. Tam vili pretio æstimatus cœli terræque conditor. Quod mysticè expendens Ambrosius scitè ait; *Tam vili auctione vult æstimari Christus, ut ab omnibus ematur & Paulinus. Nos magno emit, non vendit. Nos ille vult preciosos facere sui muneris vilitate. Ipse nobis hac pietate pretiosior, quod se vili vult æstimari, ut ab omnibus ematur.*

XXIII.

HAKELDAMA.

Sacerdotes memores fortè legis Mosaicæ, quâ prohibentur offerre Dômino pretia malè parata Deut. XXIII, 18. pretium sanguinis Corbonæ seu gazophylacio inferre nolunt, insigni prorsus hypocrisis & malitiâ. *Qualis enim innocentia hæc fuit simulatio, pecuniam sanguinis non mittere in arcam, & ipsam sanguinem mittere in conscientiam?* inquit Augustinus.

Pretio ergo sanguinis innoxii Judæ numerati locus emitur ad sepulturam peregrinorum idemque vocatur ἀγρός αἱμάτων Matth. XXVII, 8. Ἀκeldαμὰ, τὸ περὶ, χωρὶς αἱμάτων. Act. I, 19. & apud Vulgatam Matthæi Interpretem ad c. l. *Hakeldama*. Vox est Syriaca, notans agrum, vel campum sanguinis, quam Syrus Paraphraustes interpretatur ארץ קרית quod Latinè redditur, *ager sanguinis*, sic dictus, quia pretio sanguinis, quo Magistrum suum, ut traderet, Judam allexerant Pontifices, comparatus est. Antea vocabatur ὁ ἀγρός ὁ κεραμῆς, *ager figuli*, vel quod figulum haberet possessorem; vel quod figulis submi-

LXXV.

subministraret terram ad vasa sua conficienda; vel quod
esset prope portam figuli seu fictilem, Jeremiae memora- *part. 1. app.*
tant, vel quod eo deportarentur fragmenta vasorum fi- *l. III, c. 25.*
ctilium, ut conjectat Villalpandus.

Hæc de *Nomine*. Quod *Emptionem* agri attinet, se-
ducti videntur à Prudentio, qui de pugna inter avaritiam in *Psychon.*
& liberalitatem differens,

Nonne triumphum
Egimus è Scharioth, magnus qui discipulorum
Infamem mercatus agrum de sanguine amici
Numinis, obliſo tuiturus jugera collo?

Augustianus & Arator, qui agrum hunc ab ipso Juda em-
rum arbitrantur. Pontificibus, sive id ipsi fecerint, sive
quod credibilius, per ministros, id tribuit Evangelista.
Emptus autem hic Ager videtur non continuo post con- *Trad. de 17.*
jectos in templum nummos, sed datâ occasione demum *For. c. 3.*
post festum Paschatos, quo festo contractus inire delictum *Lib. I. in*
erat inexpiabile. Nec obstat series Matthæi historica. *Al. vers. qd.*
Sæpe enim Scriptura non temporis Ordinem attendit,
sed dicendi occasionem.

Situm agri quod concernit, falluntur, qui eum in
urbe locant. Nam primò, cum constet Judæos extra
urbem sepulcra sua habuisse, credibile non est, pauperes
hospites in ipsa urbe sepultos. Præterea Hieronymus *de loc. Hebr.*
testatur, adhuc sua ætate locum illum Hierosolymis fuisse
ad plagam australem montis Sion. Quod confirmat
ab it. m. Brocardus, addens, agrum illum inter piscinam
superiorem & natatoriam Siloe situm fuisse.

De *virtute* agri hujus Cl. Cheitomæus ita disserit *lib. de gra.*
singularem terræ hujus in consumendis cadaveribus virtutem *cobarb.*
tradunt, quod viginti quatuor horarum spatio defunctorum *voc. N. T.*

K 2

corpora p. 25.

corpora in pulverem redigat, nec eam vim perdat in alias delata regiones. Fides sit penes Ballesterium.

XENOTAPHIUM.

Certum est, fuisse semper in omni benè instituta Republ. loca quædam, quæ vel tenuiorum, vel peregrinorum, vel omnium quorumcunque, qui solo destituebantur proprio, sepulturæ paterent. De Judæis affirmat *b. l.* Matthæus. Apud Romanos verò locis funeribus pauperum destinatis *Puticulis* nomen erat: *Extra-*
ling. Lat. *oppida*, inquit Varro, *à Putcis Puticula*. Quod ibi in puteis obruebantur homines, nisi potius, ut Aelius scribit, *Puticula*, quod putrescebant ibi cadavera projecta, qui locus publicus
lib. XIV. *ultra equitias*. Clarius Festus Puticulos tradit antiquissimum genus sepulturæ appellatos, quod ibi in puteis sepelirentur homines. Et subdit, talem fuisse locum, qualis erat suo tempore, quo projici solebant cadavera
lib. I. serm. *extra portam exquilinam*. Horatius;

sat. 8.

*Hic misera plebi stabat commune sepulcrum
 Pantolabo scurra, Nomentanog, Nepotì
 Mille pedes in fronte, trecentos cippus in agrum
 Hic dabat; heredes monumentum ne sequerentur.*

*comm. in
 Jul. Front.*

Loca non absimilia Agenus Urbicus *culinas* dictas testatur. Sunt, inquit, in suburbanis loca publica inopum destinata funeribus, quæ loca *culinas* appellant. Habebant etiam Græci *Xenotaphia*, in quibus peregrinos sepeliebant, *Polyandria* dicta, quod omnibus essent communia, auctore Suidâ. Vetus lapis;

FORTISS.

LXXVII.
FORTISS. MIL. V. & XIX. LEG. QUORUM OPERA
FORTITER VETERA CASTRA DEFENSA
SUNT POLYANDRION.

Cæterum per peregrinos b. l. Hilarius intel- Can. XXIII.
ligi vult ἀλλοφύλους, seu eos, qui erant alterius gentis atque in Matth.
religionis, quales multi Hierosolymam venere post Ju-
dæam à Romanis subactam. At illorum curam tam so-
licite tetigisse Sacerdotes quis crediderit? Nec pote-
rant ἀλλοφύλους, utpote Præfidi Romano subjectos, cogere,
ut in eum, quo ipsi vellent, locum mortuos suos defode-
rent. Multo minus assentior Viris Clarissimis, Grotio
& Vossio, qui per peregrinos intelligunt Judæos, qui ex
longinquis regionibus Hierosolyma adventabant religio-
nis ergo, ibidemque morte occupati non habebant ubi
sepelirentur. Credibile enim non est, ante haud pro-
spectum fuisse eorum sepulturæ, aut avitæ Judaici stem-
matis gloriæ, qua maximè superbiebat illa gens, tam vi-
lem agellum sufficere potuisse. Omnium tutissimè, meo
judicio, per ξένους intelliguntur proselyti ex gentibus ad ve-
rum Deum Israelis conversi, qui urbem sanctam propter
Templum & sacrificia in eo offerenda frequentabant.
Hos, præsertim tenuioris fortunæ hospites, ob originem
diversam in sua sepulcra agrè admiserunt Judæi, ob ean-
dem religionem tamen de honesta sepultura iis quam
maxime prospectum esse voluerunt.

Apponi merentur hic, quæ habet Augustinus; *Pro. serm.*
videntia Dei factum puto, ut pretium Salvatoris non peccatori- CXXIX.
bus sumtum præbeat, sed peregrinis requiem subministret; non de temp.
sacrilegis sit ad lucrum, sed defunctus sit ad sepulcrum, ut jam s. 196
exinde Christus & vivos passionis sanguine redimat, & mor-
tuos pretiosa passione suscipiat. Istos peregrinos quos esse dici-

K 3

m. 168.

lib. I. pro-
mis. & pro-
diti. Dei c.
26.

cimus? nisi devotissimos Christianos, qui renunciantes seculo, & nihil possidentes in mundo, in Christi sanguine requiescunt. Christianus enim qui mundum non possidet, totum possidet Salvatorem. Addimus illa Prosperi; Judas cum pretio simul vitam perdidit. Judas pretium & Christum amisit. Gemas verè lucrum gratia possidendo posse sunt.

MORS PRODITORIS.

de sacr.
dom. pass.

ad h. 1.

De Juda sceleris pœnitentiâ ducto Matthæus c. XXV II, 5. Et projectis in templo argenteis secessit καὶ ἀπὸ τοῦ ἁγίου. Ecce infelix qualiter excæcatus est! maluit seipsum perdere, quàm denarios perire. Denarios templo, seipsum laqueo addixit, inquit Drogo Hostiensis. At quid sibi velit verbum ἀπὸ τοῦ ἁγίου, quo proditoris mors describitur, prolixè disquirunt Eruditi. Nonnulli ad mœrorem solum referunt, putantque Judam tortæ conscientiæ stimulis ita agitatum, ut mœrore spiritum constringente, halitum ducere liberum non potuerit. Præter Grotium & Heinsum prolixè hanc sententiam defendit I. Priæus, ἀπὸ γὰρ τοῦ, inquit, ego expono, non laqueo prefocari, sed vi ac impetu mœroris vitam evadere. Lucanus solo dolore mori dixit. Ovidius mente non absimili,

Strangulat inclusus dolor - - -

Sane sic sumi vocem eam quandoque non inficias eundem, quo spectat apud Aelianum illud, Σωκράτης καμωδόμενος ἐξέλα-
πλίασε & ἀπὸ τοῦ ἁγίου, id est, præ ira mortuus est, aut præ mœrore. Sic enim debere intelligi, præcedentia clamant, Σκώματα ἔμνον ἐλίπησε πολλάκις, ἀλλὰ καὶ ἀπέκτανε &c. Putat Vir Clarissimus, τὸ ἀπὸ γὰρ τοῦ nullam mortis speciem
hoc

LXXIX.

hoc loco notare, sed animi tantum angorem & aegritudinem. Si quæras, quâ morte ergo Judas è vivis abjerit? Respondet, nec mœrore, nec suspendio, sed præcipitio id factum, idq; probat, tum quia hominibus malo Genio & intemperitiis actis id genus exitii solenne admodum fuit; tum quia præcipitio interentis viscera effundi solita. Prius adductis multorum Auctorum testimoniis lucide ostendit, Apud Senecam Phœdra.

Decreta mors est, quaritur fatis genus:

Laqueone vitam finiam, an ferro exigam?

An missa præceps arce Palladia cadam?

Apud Terentium ille,

--- Occidi,

Utinam mihi esset aliquid hic, quo nunc

Me præcipitem darem!

Psyche apud Apulejum, *Certe præcipitium mihi capeffendum est* Arnobius de Simone Mago, *Podore de se fus* (απηχε-
δης) *ex altissimi culminis sese præcipitavit fastigio.* Posteriorius quoque etsi sine ullis auctoritatum adminiculis sit vel ipsi sensui communi expositum satis, firmat Auctis Auctorum testimoniis. Lucanus,

Hic se præcipiti jaculatus pondere, duna

Dissepuit percussus humo

Apulejus de latrone ab anu præcipitato; *Super quendam vastissimum lapidem prope jacentem decidens, perfracta diffissaque crate costarum &c. vitam evasis.* Si quæras, quid tibi velit apud Lucam vox πέος? respondet Vir Doctiss. esse meram δαυόννη, elegantiae & efficaciae orationis intervientem tantum, sicut apud Plautum in Cas.

Aedepol ego illam mediam disruptam velim

Et apud Virgilium,

Omnia

Omnia vel medium fiant mara.

Servius, *Us nihil fienfi mara.*

Sunt, qui putant, Judam subito morbo, qui Hebræis, מַכְרֹחַ, Græcis ἀγχόνη, Latinis *angina* dicitur, extinctum esse. Et quia, referente Elia in *Thibi*, מַכְרֹחַ apud Rabbinos idem est quod מַכְרֹחַ *suffocatio*; ideo existimant Judam adhuc puerum, morbo hoc correptum, ac tunc evadentem מַכְרֹחַ *Ischariota* à parentibus dictum, adultum tandem ex gravissimo peccati divinæque iræ sensu hoc morbo suffocatum fuisse, ita ut pronus concidens, vi interclusi spiritus, crepuerit medius, effusaque sint ejus viscera. Facit huc, quod Elias l. c. quosdam in ea opinione esse scribit, quando II. Sam. XVII, 23. de Achitophèle memoratur, quod מַכְרֹחַ LXX ἀνίχεαν, evenisse ei morbum hunc præ nimio animi dolore & tædio, quod non successisset consilium.

Qui de *suspensio* exponunt, Viri magni, Salmasius, Casaubonus, Calixtus, Gerhardus, & alii, tuerentur sese propria verbi ἀνίχεαν significatione. Hoc verbo, inquit Salmasius ἀνίχεαν, non aliter utuntur Græci scriptores. Nec aliter verba Aeliani capi possunt; Socrates in scena derisus rid. bat, Poliagros se suspendit. Non præ ira mortuus est, ut vulgo accipiunt. Nunquam hoc verbum Græcis in alia notatione acceptum est. Nituntur insuper Versionum N. Codicis auctoritate; Hebræus reddit כָּפַח יָתֵר *laqueo se suspendit*, quomodo inter Latinos Vulgatus ad verbum expressit. Syrus vertit, כָּפַח חֲנֹךְ *strangulavit animam suam*, i. e. seipsum, perinde ut Job. VII, 15. Elegit מַכְרֹחַ *animam meam*, h. e. ego. Gaudent insuper hi Viri totius fere (a) lib. V. Antiquitatis consensu. Irenæus, apud Eusebium, (a) Hist. Eccles. ait, Montanum & Maximillam, quos constat suspensio vitam

vitam finisse, eodem periisse letho cum Juda. Etiam de suspendio assentiunt Apollinaris. (b) Prudentius, (c) Chrysostomus, (d) Augustinus, (e) Leo, (f) Arator, Bern- da, (g) Bernhardus. Addunt nonnulli antiquissimum scriptorem Ignatium, qui Μεταμέλειν, inquit, (b) ἐμετάμελει τῷ περὶ δότῃ, καὶ βεβέχον αὐτῷ δείκνυσιν, καὶ ἀγχοῖν ἐδάσαντο, Penitentiam (Princeps mundi) immisit proditori, & laqueum illi communstravit, & suspendium, quo strangularetur, edocuit. Sed major esset verborum istorum auctoritas, si Epistola genuina foret. Quod eruditis vix sit verosimile, tum quia dictio & character ἑώγα floridior est quam Ignatii, tum quia nec Theodoretus, nec Eusebius, nec Hieronymus eam agnoscunt. Interim conferri hic merentur Oecumenius in Act. I. Juvenius lib. IV Evang. hist. & Cedrenus in compend. Histor.

Si queras, quomodo cum suspendio conciliari possint verba Petri in Actis, καὶ πενήτης γινόμενος ἐλάκησε μέσθου, καὶ ἐξέχυθη πάντα τὰ σπλάχνα αὐτοῦ? Censent nonnulli, Judam suspendii periculo exemptum in loco angusto à curru transeunte sic fuisse oppressum, ut rupto ventre exciderint intestina. Ita Oecumenius ex Papia; ὁ ἰσδάς οὐκ ἐναπέθηκε τῇ ἀγχοῖν, ἀλλ' ἐπετίει, κατενεχθεὶς περὶ ἑδοπιζή- ναι καὶ τὰτο δηλοῖται αἱ τ' ἀπιστῶν περιζῆς, ἐπὶ πενήτης γινόμενος ἐλάκησε μέσθου· τὸ πρὸς αὐτὸν ἰσθμὸν ἰσθμὸς ὁ ἰωάννης ὁ ἀπο- σέλας μεμητῆς, λόγαν. Μέγα ἰσπερὶος ὑπόδειγμα ἐστὶν τῷ κόσμῳ περὶ ἐπιπάτησιν ἰσδάς. Βεβαθεὶς δὲ ὅτι ποσὶν τῶν σπλάχνων, ὥστε μὴ δύνασθαι σιελθεῖν, ἀμάρτης ῥαδίως διερχομένης, ἐπὶ τῆς ἀμάρ- ξης ἐπέσθη, ὥστε τὸ ἐγκυπεῖν αὐτὸ ἐκκενῶσθαι. Judas non est mortuus suspendio sed supervixit. Dejectus est enim prius, quam praeoscaretur. Idque Apostolorum Acta indicant, quod pro- nus crepuit medius. Hoc autem planius scripsit Papias, Joan- nis Apo-

(b) in Christo
patient,
(c) in psycho
machia.
(d) serm. III.
de Juda.
(e) libr. I.
cont. Felie-
tem. Man.
(f) serm.
III. de pass.
Dom.
(g) l. de sec.
sanct. c. 4.
(h) Epist. ad
Philipp.

ad Act. I.

nis Apostoli discipulus, dicens; Ad magnum impietatis exemplum in hoc mundo permansit Judas. In tantum enim corpore est inflatus, ut progredi non posset: cumque currus leni cursu pertransiret, currus compressus est, ita ut effunderentur ejus intestina. Si fons erroris aperiri debet, notandum est accurate Eusebii, quod de Papia fert, iudicium. Fuisse cum narrat scriptorem futilissimum, qui omnes traditionum fabellas mirifice amplecteretur, & scriptis mandaret. Observat inter alia Eusebius, solitum Papiam nugas comminisci, πῶς Ἀποστολικὰς ᾠδὰς ἐξάμενεν διηγήσεις ex prava Apostolicarum narrationum interpretatione. Omnino hæc origo est commenti Papie de Juda, quod perperam interpretatus est verba Petri in Actis. Nam quod Petrus habet, πηνὴς γεόμενος, ipse explicat, πηνῶδες, inflatus. Certe πηνὴς γεόμενος, idem est quod πηνιχθῆς: utrumq; explicat Hesychius, πηνὴς, ἵπτι πρὸς ὥρον πηνιχθῆς. Et πηνιχθῆς, ἵπτι πρὸς ὥρον καὶ ἵπτι εὐχὰ πρὸς ὥρον. At πηνῶδες poeticum verbum est, de vento flante vehementius usurpatum. Et quia tument carbasa, cum fiat ventus, ideo protumere est positum. Prolixius de hisce Casaubonus,

(a) Exerc.
XVI num. 69
(b) Ad c.
XXVII.
Matth.

l. c.

Decl. XVII.
l. c.

(a) Theophylactus & Evthymius (b) existimant Judam suspendisse se prius, sed vel arbore in terram inclinata, vel aliquibus supervenientibus, qui laqueum adimerent, supervixisse aliquantum, at postea novis actum Furiis semet præcipitem dedisse, sic ut medius creparet, visceraque effunderet. Augustinus censet, fracto laqueo Judam decidisse præcipitem, & sic vitam finivisse, ferè ut Quintilianus, qui; *Strictos*, inquit, *circa collum laqueos aut nexus, aut ipsius corporis ruina sefellit.* Clarius Casaubonus; *Mattheus expressit facti initium, Lucas finem, supplens divinitus, quod deerat narrationi Matthæi. Consilium prodigio-*

LXXXIII.

proditoris fuerat, strangulatione sibi vitam eripere. Aptat collo laqueum; impellit se ut eo facilius fauces elidat. Placuit divinae providentiae, ut non simplici morte sceleratus proditor periret: Frangitur laqueus, cadit in faciem Judas: idem est *אֶתְּנֵהּ זֶרְעוֹ*. Cadit autem vel in saxum fortasse asperum, vel in ligni truncum acutum, aut alias, DEI judicio, venter illi finditur: intestina effunduntur. Vox illius suadet non tam casus violentia, quam arcana DEI voluntate, fissionem in eius corpore factam esse, vi quadam extraordinaria intus operante. Assentiunt Gerhardus & Calixtus.

Strangulationem qui lubens admitto, inter activam & passivam distinguere velim. Suspendium sui nec memoratur à Luca, nec tam immani sceleri sufficiebat. Strangulatus est Proditor à Diabolo, qui eum jam per triduum inhabitaverat. Sic optimè conveniunt ea, quæ habet Lucas de præcipitio. Nimirum raptum Judam in sublime Diabolus strangulavit ac præcipientem dedit, ita ut ad terram allisus rumperetur medius, atque effunderentur, justo DEI judicio, viscera corporis ei, qui non haberet viscera misericordiae, & tam horrendo exitu egrederetur Diabolus. Hoc ipsum firmare videntur verba Petri; *Innotuit hoc omnibus habitantibus Hierosolymis*. Facinus, quod perpetrarat, fuit supra omne exemplum. Exempla plurima habebat suspendium sui, & eorum, qui Hierosolymis habitabant, observationem non tam merebatur, quam hæc nostra suffocatio & præcipitatio, supra modum horrenda, supra exemplum rara. Convenit exactè nominis ratio supra allata. Judam enim *Ischarioten* dictum ab *אִשְׁכָּרְיָהוּ* gravissimorum Virorum sententia est. Quæ vox quid sibi velit, testantur Gemarici, Bab. Beracoth; *Asper. Pol. 2. 1.*

LXXXIV.

XXXIV.
 prima mors inter omnes est אכרזא, ubi Glossa, אכרזא
 Iscara vernaculè est strangulatio. Ge-
 mara asperitatem ejus illustrat hoc simili אכרזא
 דמיה כחוריה מגבנה דעמיה דלאחורי נשריה
 Est similis ramis spinarum in vellere lana, quos si quis violen-
 ter à tergo vibret, impossibile est lanam ab eis non convelli
 Schabb. fol. 33. in Glossa sic definitur אכרזא כחוריה
 Iscara incipit in visceribus, & desinit in gutture.
 Conf. Matth. Ligt fotum.

XXVI.

PILATUS PROCURATOR.

lib. IV. de
ver. sap.
lib. XV. H^{is}.
ser.

Placuit Judæis, quò sententiam damnatoriam in
Servatorem dictam exsequerentur, eum vinctum mitte-
re ad Pontium Pilatum, Judææ tum temporis *ἡγεμὴν*.
Nequaquam suspicione caret, quod Pontium Pilatum
Syriæ legatum fuisse scribit Lactantius. Fuisse illum tan-
tum Judææ procuratorem, disertè testatur Tacitus, *Au-
thor nominis ejus Christus, qui Tiberio imperitante, per procu-
ratorem Pontium Pilatum supplicio affectus erat.* Qui Pila-
tum incuriosè nimis *Præsidem* vocitant authores, seducti
videntur voce *ἡγεμὸν* &, quæ, apud Josephum imprimis,
modò provinciæ præsidem, modò legatos & procurato-
res Cæsaris designat. Antonius Gabinii legatus dicitur
ἡγεμὸν. Præsides Syriæ eadem passim denotantur appella-
tione. Sub Silano Syriæ Præside Judæam à Pilato guber-
natam, certum est. Non autem peculiaris tunc erat
provincia; sed ad Syriam pertinebat Judæa, quamvis bel-
li tempore divisæ erant, sicut Vespasiano Judæa, Mucia
no Syria parebat Vitelliano tumultu, De Silano res adeò
vera

LXXXV.

vera est, ut accusarint coram eo aliquando Pilatum Judæi, referente ex probatissimis Historicis Cl. Barthio. *Procuratores* ergo Judææ omnium rectissime dixeris Pilatum. Fuisse tamen etiam memineris procuratorum duo genera. Rationales alii dicebantur, qui solis vestigalibus colligendis vacabant, alii præterea provinciis minutoribus præsidum vice cum aliqua potestate præerant, & jurisdictionem aliquam, nullo præside præsentem, inter provinciales exercebant. His postremis si Pilatum accenseas, vix erres.

XXVII.

PRÆTORIUM.

Manè ex ædibus Caiphæ per urbem mediam Servator raptus in Prætorium ad Pontium Pilatum. Vox *παῖς* non Græca est sed Romana, Græcis literis scripta, & à Procuratoribus, ac prædialiis Romanorum militibus, una cum aliis nominibus, Judæis in usum recepta. Certè ominosum est populis, quando vocabula exoticæ in communem loquendi usum introducuntur. Quod & Judæi experti sunt, qui postquam vocabulis Romanis uti cœperunt, à Romanis tandem sunt oppressi.

Ceterum de Prætorio Lipsius; Dicebatur Tabernaculum, quod duces exercituum, vel Imperatores s. Consules, s. Dictatores, s. Prætores, s. Tribuni militum consulari potestate ii essent, occuparent. Nomen autem inde habet, quod initio Consules, qui plerumq; bella administrabant, Prætores dicerentur. Ita Quæstorium erat tabernaculum Quæstorum. Forma Prætorii fuisse videtur rotunda, testudinea, i. e. curvata in cameram.

L. 3

rotun-

rotundiorem. Hac causa fortasse Josephus cum Templo componit, quod templa pleraq; talia, aut etiam quod eminebat in mediis castris, ut in urbe aliqua templum. An & quia religio ibi & pars sacrorum? certè in eo Augurale fuit, ubi sacrificare & auspicari Imperator solebat: nam ante illud ara fuit, in qua solemniter libamenta aliqua illata & cremata, quotidianæ religionis ergò: Auguratorium vocat Hyginus, qui & situm ejus parte dextrâ Prætorii docet, ut tribunal lævâ. Tota igitur area s. pedatura Prætorii erat quaternum jugerum s. potius versuum. Versum autem dicunt 100 pedes quoquo versus quadratum. Pedatura verò Latinis est quod Græcis *ποδιαμῆς*, etsi podismi ipsa Græcanicâ voce crebrò in hac re Vegetius usus. *ποδιαμῆς* a. dimensio, aut & dimensum ipsum per pedes, sicut *stadiaμῆς* per stadia. Situs prætorii in medio non quidem castrorum sed & aliorum ducum. Nam semper veteri & novo more in medio Tribunorum, aliorumque ducum Prætoris locus. Profectò ut in acie Prætor s. Consul post Hastatos & Principes ante Triarios stabat, mediâ ferè acie & ad latera Tribuni; ita hic, nisi quod pro Triariis Ablecti & Extraordinarii & Evocati substituti. Et hic situs magnæ rationis fuit. Primum non longè ab hoste & ad prætoriam portam, quæ illum fere semper spectabat; nimirum ut observet si quid ille molitur aut moveat, & nuncios quoque ac exploratores statim admittat: causa altera, ut duces omnes circum se habeat, quorum consilio, cum opus, statim utatur, item jubeat aliquid aut mandet; tertia, ut in conspectu habeat subjecta castra, & militem totum, videatq; si quid peccent aut turbent. Iple illo aspectus coercerebat milites, qui sciebant, semper sub oculis sui ducis se versari; eoq;

in omni.

LXXXVII.

in omnibus magis compositè se gerebant: deniq; causa hic etiam honor & dignitas, quod media omnia honestiora & tutiora. Hæc Liplius, & de Prætorio quidem, ni fallor, castrensi.

Pilati prætorium judiciale fuisse cum Ambrosio plerique existimant Interpretum. At quis credat in ipso tribunalis Throno Christum per ludibrium collocare regemque salutare ausos fuisse milites? Erat thronus iste, & judicum tribunal tactu purpuræ sacrum apud Romanos, ut nulli mortaliū temerè attingere aut per ludibrium profanare liceret. Quin disertè docet Johannes intus in Prætorio Pilatum non habuisse tribunal suum. *Cap. XIX, v. 28.* Judæi Prætorium introire recusant. *v. 29.* prodit ad illos foras Pilatus. *v. 33.* intus ingreditur, ubi erat Christus. *vers. 38.* prodit secundo foras ad Judæos. *Cap. XIX, v. 1.* regreditur iterum ad locum, ubi Christus illusus flagellabatur, quod inde probatur, quia *v. 4.* foras tertio exisse cum Christo dicitur. *Vers. verò 9.* cum eodem Jesu regreditur ad Prætorium, ut secreto ex illo quæret, unde esset. Tunc tandem *v. 13.* dicitur; *Adduxit foras Jesum, & sedit pro tribunali.* Tribunal ergo foris, extra Prætorium, non intus in Prætorio. Non nego, priuscorum jam Patrum ævo judicum tribunalia *Prætoriorum* nomine dicta. Ipse enim Justinianus Imperator; τὰ δικαστικά καὶ πραιτωρία πραιτωρία καλεῖν ἐπέταξε, *judicialia cubitalia Prætoria vocare decreverunt.* Quin & concedo de Prætorio judiciali loqui Paulum *Philos. l. 13.* ut plurimum ramen apud Romanos Prætoriorum nomine venisse statuo Magnatum aulas domusq; superbiores. Sic *Act. XXIII, 35.* Prætorium Herodis dicitur aula, ubi Herodis milites excubabant, quæ jam apud Romanizantes Hebræos Prætorium.

Serm. XVII.

novel.

XXIV.

LXXXVIII.

rium audiebat. Ipsam enim Tribunalis domum quis unquam ad custodiam deputaverit? Ita quoq; Pilati Prætorium nihil aliud fuisse existimo, quam amplam illam aulam, quæ in ejus palatio ab atrio venientes excipiebat, ubi milites custodes agendis excubiis commorabantur. Hinc passim apud Romanos prædicti milites *prætoriani* dicebantur, & prætorianæ legioni s. prætorio Præfectus apud Græcos, ἐπὶ τοῦ αὐλῆς. Quin superbiora quævis villarum etiam ædificia Prætoria dicebantur. Aufonius;

in Mosel. Quas medio dirimit sinuosis flexibus errans
Annis & alternas comeant Prætoria ripas

lib. I. sil. 3. Statius;

alternas servant Prætoria ripas

Martialis;

lib. X. ep. 79. Ad lapidem Torquatus habet prætoria quartum,
Prætoriai, e, villas magnificas. Lepidè quoq; Hieronymus Diogenis dolium *Prætorium* appellat, ut quod ipsi instar esset palatii magnifici.

*l. II cont.
jov.*

XXVIII.

INTERROGATIO JUDICIALIS.

Pilatus Christum ad se delatum interrogat, *Tunc es rex judæorum?* Nimirum judiciorum criminalium pars non minima erat rei interrogatio. Hujusmodi interrogationum exempla exstant in historia Evangelica *Job. XVIII, Act. XXII & XXIII.* Apud Livium insignis est illa, quæ Q. Fabium Magistrum equitum, cum à Prælore citatus ex inferiore loco ad tribunal accessisset, Papirius Cursor dictator interrogat. De Augusto Svetonius; *Dixit jura non diligentia modò summa, sed & lenitate: siquidem manifesti parricidii*

7 cum.

LXXXIV.

reum, ne culeo infueretur, quod non nisi confessi afficiuntur hac
pana, ita fertur interrogasse, CERTE PATREM TUUM
NON OCCIDISTI? Irenarchis mandatum fuisse, ut in-
terrogationes literis inclusas, atque obsignatas ad cogni-
tionem magistratus mitterent, docet Brissonius. Multum
autem intererat in peragendis interrogationibus, quo
animo esset is qui interrogabat. Exemplum illustre su-
pra in Augusto, qui sua interrogatione tacitè reo viam
salutis aperuit. Contrà, qui perditum reum volebant,
omnibus modis illum in fraudem suis interrogationibus
inducere conabantur.

Respondet Pilato Servator, ἡ βασιλεία ἡ ἐμὴ οὐκ ἐστὶν
ἐστὶν. Eleganter Theophylactus; οὐκ εἶπεν, οὐκ ἐστὶν ἐν τῷ ad h. l.
κέρμει, ὅδε δὲ ἐν ταύτῃ, ἀλλὰ, οὐκ ἐστὶν ἐν τῷ κόσμῳ, καὶ οὐκ
ἐστὶν ἐστὶν, h, e, ut eodem sensu Lutherus; Non dicit, de libert.
Regnum meum non est hic, s. in hoc mundo: sed non est hinc, Christ. sol.
s. de hoc mundo. Hinc & alibi regnum dicitur cælorum Matt. II.
III, 2. E celo enim suam habet originem, celesti admini-
stratur modo, celestia exigit officia, celestesq; animos, ce-
lestia proponit beneficia, ad regnum ducit celeste, & sicut
inchoatur in hoc, sic perficitur terminaturq; in futuro
seculo.

XXIX.

SILENTIUM CHRISTI.

Judeis Dominum in multis culpantibus, Pilatoque
nil ille adversus ea responderet, interrogante, Servator
ἐχέν ὅθεν ἀπεκρίθη, ἀδὲο ut miraretur Pilatus. Marc. XV, 5.
Idē fecisse legitur Herodi Luc. XXIII, 9. non quod calumniis
contentiret, sed ut tacendo calumnias elevarer. Egregiè

M

Ambro.

XC.

Ambrosius, *Accusatus Dominus, & tacet, & bene tacet qui defensione non indiget. Ambians defendi, qui timent vinci. Non ergo accusationem tacendo confirmat, sed contemnit non refellendo.* *Neq; innocentiam tantum suam, sed & divinitatem in Ps. CXVII. triumphali hoc, ut idem vocat Ambrosius, silentio testatus est Dominus. Purus etenim homo continere se vix potest, quò minus tam spurcas, tamque iniquas à se retorqueendo devolvat calumnias.* *Quod observans Cyprianus, Inter cetera, inquit, admirabilia virtutum, quibus judicia divine majestatis expressit, (Christus) paternam quoque patientiam tolerantie tenore servavit. Quæ fortasse causa fuit, cur pertinax hoc Domini silentium demiraretur Pilatus, ratus non esse humanum tam profundum silentium, sed divinum. Silet Dominus, quia hostibus nullo satisfieri responso posse prævidet. Silet, quia animum jam ad subeundam mortem obfirmarat. Silet, quia præire nobis volebat exemplo patientiæ.* *Malum hominem melius tacendo potest aliquis vincere, quam respondendo, quia malitia non instruitur sermonibus, sed excitatur. Et ideo Dominus tacendo compefcere studuit, quos respondendo compefcere non potuit, inquit Auctor Operis Imperf.*

XXX.

VESTIS CANDIDA.

Herodes Jesum, quia Rex Judæorum dicebatur, candida indui veste jussit, qualis Regi conveniret, & sic indutum remisit ad Pilatum, ut narrat Lucas c. XXIII, 2. Vestem λαμπρὰν vocat Evangelista, Syrus vertit, *Vestibus coccineis* Interpp. Tremellio & Anglicano. Arabs & Persa: *vestibus rubris* & ob ruborem micantibus, Aethyops; *veste purâ.* λαμπρὰν propriè est *luminosum* τὸ οἶον ὑπὸ πύμπεν αὐγῇ

*Ἰσχυρὸν, quod lumen emittere est idoneum, ut scribit Gale-
 nus. Lumen quidem in rigore non est coloris nomen, sed lib. x. de
 affectus qui sequitur colores intensiores & καταιγχεῖς. Au- a/sa part.
 toritate tamen Cl. Salmasii persvadeor ferè ut credam, lu-
 men subindè poni pro colore. Tertullianus concilium lu- de pallio.
 minis appellat, quod alio loco conciliamentum colorum
 dixit. In purpura certè color ipse lumen appellatur. Tre-
 bellius Pollio inter dona Claudio à Gallieno missa recen-
 set Cblamydes veri luminis, h, e, veri coloris. Verus color au-
 tem est purpureus, & ità κατ' ἰσχὺν Latinipurpureum co-
 lorem nominarunt. Quin & Græci ἀληθινὸν χροῖμα dixere
 pro purpureo vel coccineo. Atq; indè etiam holovera
 vestes dictæ, quæ totæ ex illo vero colore essent, totæ ex
 purpura. Puto huc respexisse Interpretes Syrum, Ara-
 bem & Persam.*

Vetus, qui vertit, *veste albâ*, non equidem usque,
 adeò reprehendi meretur, quia λακύν & λαμπρὸν, præpri-
 mis in sacris, sæpe de eodem usurpantur. *Act. X, 30.* Ange-
 lus Cornelio apparuisse dicitur ἐν ἰσχυρῇ λαμπρότητι. At *Matt.*
XXVIII, 3. εἰδύμα λακύν Angelo tribuitur. Sic ἰσχυρὴ λαμ-
 πρὸς divitum & nobilium τῇ ῥοπαρᾷ pauperum & abjecto-
 rum opponitur, *Jacob. II, 2.* Quin & apud ipsum Hippo- lib. de diet.
 cratem de eodem usurpantur λαμπρὸν, λακύν & λευκὰ. in morb.
 Rectius tamen, meo iudicio, vertitur; *Veste candida.* acut.
 quàm *veste albâ*. J. Lipsius demonstrat, Romanis in vesti- *Elect. l. I, c.*
 tu placitum quondam colorem album, sive, quia is, ut 13.
 Plato vult, lætitiæ proprius & Deorum, s. potius agre-
 stis illa & prima gens, spretis accersitis coloribus, lanæ na-
 tivum retinuit, i, e, album. Sed petitores non contenti
 infuso lanæ colore, cretam addebant in veste, ut candescer-
 ret, imò splenderet. Ideò Polybius λαμπρὰν dicere maluit
 M 2 petito-

XCII.

petitorum togam, quàm λευκὴν, in Latio commodè eam dixerimus *splendentem*. Hac ergò nota petitores honorum à vulgò discreti & κατ' ἐξοχὴν dicti *Candidati*. Quàm benè hæc quadrant in candidatum mortis celivè, Mundi Servatorem, affectatæ Majestatis regis falsò infimulatum!

Cæterum non caret hæc res mysterio. Vestis alba *regie Majestatis* insigne erat, ut observat Casaubonus. Ideo Pompejus Magnus affectati regni erat suspectus, quod *creta* uteretur *fasciis*. Nihil enim referre aiebant, quæ corporis parte diademagestaret. Candida vestis *laetitiæ* signum, unde & in spectaculis & conviviis & omni ludorum genere eo plurimum colore delectati Veteres. Valerius Maximus; *Senatus post Cannensem cladem decrevit, ne matronæ ultra trigesimum diem luctus suos extendèrent: itaq; matres ac filia conjugesq; & sorores nuper intersectorum, absterfis lacrymis, depositis doloris insignibus, candidam induere vestem*. Et Plutarchus; *Allato hoc oraculo, cum hæc cuncti gavisi sunt, tum Sicyonii præcipuè; qui, converso in festum luctu, protinus corpus, candidis amicti vestibus, carminibus & tripudius in urbem suam deduxere*. Hanc ob causam, nī fallor *Job. XX, 12.* resurrectionis dominicæ testes Angeli albis vestiti cernuntur, quod lugendi temporis finem accepissent in morte Servatoris, ejusq; anastasis gaudium immortale mortalibus attulisset, ut agnoscit Gregorius. Sed & *honoris* signum vestis erat alba, quæ à servo ingenuus, à plebejo discernetur nobilis. Festivè Bernhardus; *Utilior in conflictu lorica ferrea, quàm stola lineæ, licet oneri sit illa, hæc honori*. Certè suprà vulgi censum quidpiam spondet pollicitator Apocalypticus *cap. III, 5.* inquit, *Qui vicerit, vestietur vestimentis albis*. Jacobus quoque *cap. II, 2.* illustres à proletariis candidâ discernit veste, per quam tamen non

XCIIL.

non albam utcumque intelligit, sed in qua laboraverit ars post naturæ industriam, & quæ non solum candidior red-
dita sit fullonum studio, sed fulgens insuper & splendida; λαμπρὰν enim vocitat non λευκὴν. Romani servos, quos *lib. de resur-*
manumittebant, annulo donabant candidoque amictu. *red. carm.*
Hinc Tertullianus; *Oro te, si famulum tuum libertate mu-* c. XXXVII.
tueris: & vestis alba nitore, & aurei annuli honore, & Pa-
troni nomine, ac tribu, mensaq; honoratur.

Quin & Deorum erat color albus. Vitio datum est Camillo, quod *albis equis*, quasi Deorum æmulus, triumpharet. Deorum filios *albos* appellari refert Plutarchus ex Platone. De Casare jam celi incola Virgilius.

Candidus insuetum miratur lumen olympi.

Convenit quod Apocalypsis Johannis de *electis albis indutis* memorat. Præterea apud gentes vestis alba *Sacer-*
diti in signe erat. Nam cum sacris operabantur, tam Sacerdos, quam ille qui sacrificium exhibebat, albati erant. Sic Athenis Prytanei sacra faciebant λευκομῶντες καὶ ἐσφονῶμενοι, *albis induti & coronati*, eodemque habitu curiam ingrediebantur, an litassent, renuntiaturi, ut ex Plutarcho & Theophrasto notat Casaubonus. Cum igitur *Exerc. XVI.*
vestis candida apud Veteres regia pariter & sacerdota- 6.73.
lis fuerit, quid mirum, divina providentia sic disponente, factum, ut ille, qui est Rex Regum & æternus Pontifex, fons lætitiæ assertorq; libertatis nostræ, candida veste annunciretur? Fuit quidem Herodis animus pessimus, qui veste λαμπρὰ indui Servatorem jubet, verusta tamen & lacera, qua rideretur, non ornaretur, ut esset affectati stultè regni & sacerdotii exprobratio: Sed hoc veritatis significationem mysticam minime læsit.

Fortassis nec de nihilo est, quod addit Gerhardus; *Harm. Ev.*

M 3

Quia c. X. p. 106. b.

XCIV.

Quia morte adjudicatis vestes atra ac pulle dari consueverunt, color vero albus signum absolutionis fuit, sicut Pecca canit,

I. V. Meta-
morph.

XIV. Ant.
c. 17. & l.

XVI, c. 14.

Mos erat antiquis, niveis atrisq; lapillis
His damnare reos, illis absolvere culpa.

Iosephus etiam refert, apud Iudeos tam viguisse consuetudinem, ut alicujus criminis reus iudicio postulatus atratum se sciret. Ideo Herodes hac veste candida Christo induta significare voluit, fatuitatem hominis honorem regium & Sacerdotalem affectantis magis irridendam & condonandam, quam capitali supplicio vindicandam esse. Ita namque ipse Pilatus hunc vestitum interpretatur apud Lucam c. XXIII, 15.

XXXI.

DIMISSIO REORUM
EX VINCULIS.

Pilatus Jesum absque omni supplicio dimissurus, consuetudinem allegat dimittendi reos è vinculis in festo Paschatis. Hæc enim sententia est verborum Matt. XXVII, 15. *In Festo autem consueverat Præses unum turbe dimittere quem voluissent. Sive, ut apud Lucam XXIII, 17. Necesse autem habebat dimittere eis in festo unum. Pro quo Johanni. XVIII, 39. Est autem consuetudo vobis, ut unum dimittam in Pascha.*

Quod Johanni speciatim est Pascha, aliis generatim *יום טוב* vocatur. Syrus & Arabs vertunt, *in omni festo*, Beza; *singulis festis*. Hebræa N. T. Editio *ביום טוב* in die festi. Facile assentior iis, qui statuunt, non per singula totius anni festa vinctum unum dimitti solitum, sed solum per recurrentis quotannis Paschatis festum. Favent huic sententiæ verba Pilati Joh. XVIII, 39. Favet, quod viri cru-

ri eruditi docent, hoc potius festo quam alio dimissum fuisse captivum, ut educti olim ex captivitate Ægyptiaca. populi monumentum esset. Nec obstat vox *ἑσπέρης*. Festum Paschatis enim κατ' ἐξοχὴν vocari *ἑσπέρης*, cum esset initium reliquorum, demonstrant sequentialia loca Marc. XIV, 2. Luc. II, 42. Joh. IV, 45. At errant, qui ex his colligunt, Christum esse crucifixum prima die azymorum. Nam Pascha à Pilato late sumitur, ut simul comprehendat tum parasceven, quia ad Pascha præparabat, tum non primum modo, sed sex etiam sequentes azymorum dies. Nec ipso die Paschali vacassent Judæi iudicio capitali: quod fuisset profanare diem tam religiosum.

Cæterum quæritur, an hic mos dimittendi captivos fuerit profectus à Judæis, an à Romanis? Hugo Grotius, *Veterem hunc morem fuisse*, inquit, *non credo. Nam* ad h. l. *Lex Moysi erat* *ἡμεῖς ἐκποιήσαντες*, ut ait scriptor ad Hebræos X, 18. *ἡ νόμος τοῦ ἀποκρίνωσθαι*, inquit scriptor Responsionum ad Orthodoxos. Nec cuiquam homini data ignoscendi potestas: non Regi, non Synedrio, non populo universo, &c. Quare credibile est à Romanis hoc esse. Nam in Livii Historia invenimus Lectisternii indidit diebus victis demta vincula: Religionem deinde fuisse quibus eam opem Dii tulissent vinciri. Ad hoc exemplum putem ab Augusto hanc gratiam concessam populo Judaico: idque mandatis Procuratorum fuisse comprehensum. Nam alioqui Præsides Romani nullam habebant ignoscendi libertatem, ut leges nos docent. Grotio suffragatur Cl. Vossius. At à Lectisternii Romani sacris morem hunc cepisse, tam mihi non probatur, quam si quis Scenopægorum Festi ceremonias ab iisdem velit petitas. Nam in illis fiebat quodammodo, quod per octo Lectisterniorum Romanorum dies; *Tota urbe præceptibus ja-* *Liv. l. 7.*
nuit,

Harm. Ex.
l. II, c. 5.

nus, promiscuoque usurerum omnium in propatulo posito, notos ignotosque passim advenas in hospitium ductos ferunt, & cum inimicis quoque benigne ac comiter sermones habitos, iurgis ac litibus temperatum. At cur non à Græcis, aut Jonibus vicinioribus consuetudinem hanc mutuos Judæos credamus? Sane in Græcia religionis causa capitis damnatos pœnæ exemptos, vinculisque exsolutos, ex Achille Statio, (a) Platone (b) & Pausania (c) plusquam constat. Fuisse Consuetudinem Judaicam satis patet ex verbis Pilati Joh. XVIII, 39. ὅτι ἡ συνήθεια ὑμῶν, ἵνα ὑμῶν ἀπολύσω. Quæ consuetudo ἀνδραγαθῶν imponebat Præsidi Luc. XXIII, 17. vel quod progressu temporis vim necessitatis obtinuerat in populo traditiones & consuetudines pertinaciter urgente: vel quia decreto Cæsaris erat confirmata, ut pristinae libertatis aliquam concederet umbram populo duræ cervicis, quò servitutem minus sentiret. Sic enim quasdam gratias præstant gentes iis quos sibi subijciunt, donec confirmetur super eos iugum ipsarum, ut scite loquitur Origines.

(a) I. VII. de
Clitoph. &
Leucippe.
(b) in Phae-
drome.
(c) in Co-
rinth. I, II.

Trad.
XXXVI. in
Matth.

libr. II. Ver.
Eph. 40.

Tit. de in-
dulg.

A Judæis derivatus hic mos ad Christianos veteres, ut die Paschali dimissis captivis carceres reclusis januis paterent, ac cella illa gemituum, tristitia domus, apud superos Platonis hospitium, locus perpetua nocte cecatus, aliqua infusione lucis albesceret, sicut de hoc ipso more loquitur Calliodorus. Exceptis tamen certis criminibus, ne impunitas esset illecebra peccandi, uti Constitutio Impp. Valentiniani, Valentis & Gratiani in Codice Theodosiano commonstrat: Ob diem Pascha, quem intimo corde celebramus, omnibus, quos reatus adstringit, carcer inclusit, claustra dissolvimus. Attamen sacrilegus, in majestates reus, in mortuos veneficus sive maleficus, adulter, raptor, homicida, communionem istius muneris separentur. Ibidem & altera est corundem

XCVII.

rundem Principum, anno edita sequenti. *Pascha celebrata postulat, ut, quoscunque nunc agra expectatio questionis pœnaque formido sollicitat, absolvamus. Decretis tamen veterum mos gerendus est: ne temere homicidii crimen, adulterii fœditatem, majestatis injuriam, maleficiorum scelus, insidias venenorum, raptusque violentiam, sinamus evadere. Venetorum more, si quis ex debito summam L. florenorum non excedente in carcerem sit conjectus, die Paschali liberatur, dimidium debiti exsolvente Magistratu, reliquum condonante Creditore, ut refert D. Königius. Inô Prudentius, Poëtarum more ludens, fingit, eo die quoque pœnas cessare apud inferos.*

*In Cassio.
Consc. Catech. p. 565*

*Sunt & spiritibus sæpè nocentibus
Panarum celebres sub stygo ferie
Illa nocte, sacer quâ rediit Deus
Stagnis ad superos ex Acheronticis.*

Approbanda verò minimè hæc Judæorum consuetudo, quia impunitate eorum, qui manifestè scelerati sunt, & quos lex ipsa Moïsi occidere jusserat, non ritè celebrabatur legis veneratio. Rectè Theophylactus; *Judæi do-* in Job. cap: *XIIX,*
centes doctrinas, mandata hominum, plurima juxta sua capita protulerunt, nec divinis usi fuerunt legibus: undè & hoc ita se habet, inq; consuetudinem abiit, etiam ABSQUE RATIONE, qualia multa absque legis præcepto.

XXXII.

SOMNIUM MULIERIS.

Pilato, confidenti in tribunali, nuntium mittit Conjux, qui significat, *Μυδέν αν ης τῆς δικαιοῦς ἐνείκῃ· μήδ᾽ οὐδ᾽ ἐπει-
γοῦ ἀμύνην κατ' ὅραρ δι' αὐτῆς* Matth. XXVII, 19. Quandoquidem

N

dem

XCVIII.

dem publicum hoc debebat esse innocentiae Christi testi-
monium, nunciatur Pilato, non in secretario, sed post-
quam inde exisset. Nam distincta erant hæc duo loca,
In vit. Apol- Secretarium & Tribunal. In Secretario (quod τὸ δικάστηριον
lond. IV, c. 15 δικάστηριον vocat Philostratus, & τὸ δίκηρον τὸ δικάστηριον Sy-
nodus Africana) disquisitio judicium fiebat. Atque eo
vocabatur reus, cum esset examinandus. Sed postquam
aliquid de reo decretum, exhibatur ad tribunal, unde
sententia pronuntiabatur. Ea duo loca distingui velo
solebant. Hinc illud *VELO levato* in jure, hoc est, nulla
adhibita consultatione. Contra *ἐπιπλάττω* μέσθ, *velo interposito*,
Nor. II, c. 52. Constitutionibus Clementis Romani.

Innocentiae Jesu publicum fert testimonium mu-
lier, quando ipsum τὸν δικάστον vocat, ἐξοχικῶς, sine dubio
& δαυτικῶς, *Virum excellenter & summe justum*, imo *ipsam*
justitiam. Credibile est, non solum ex publica fama in-
notuisse ipsi, sed & à DEO patefactam per insomnium.
Domini innocentiam, forte & mala, quæ Pilatum ex
injusta damnatione manebant, ut itaque verba illa in
oratione mulieris, *cum justo illo*, εὐνοητικῶς etiam inserta
videantur, quasi præmonere voluerit scæmina maritum,
ne se implicari pateretur causæ Servatoris, cum sit justus.
Ideo proxime subjungit, *πλὴν τὸ ἐπὶ τὸν σήμερον κατ' ὅναρ δὲ*
αὐτὸν.

Quæritur I. An fuerit somnium *nocturnum*, an *di-*
urnum? Posterius inferre videtur vox *σήμερον*, quæ ab ἡμέ-
ρα dicta significat id quod de die accidit. Lyranus no-
dum sic solvere conatur, *Solent Domine non ita mane sur-*
gere ac viri: Alii simplicius, non media nocte, sed sub
auroram Pilati conjugem somniis hisce turbatam con-
jiciunt. Quam sententiam non omnino rejicimus, cum
somnia

XCIX.

somnia matutina *αὐρινὰ* præ aliis sæpe fuisse Medicorum filii doceant. Nec tamen eam ob retinendum vocis *αὐρινὸν* significatum præcise necessariam esse judicamus. Fortasse enim τὸ *αὐρινὸν* late ponitur, sicut noctem non excludat. Textus Ægyptiacus, teste Petro Kirittenio, legit, *hac ipsa noctes*.

II. An fuerit *naturale*, an *immissum*? Somnia naturalia vel sequuntur humorum intemperiem & aeris constitutionem, de quibus vide Hippocratem, (a) Vos- (a) *libr. de insomniis.* sium, (b) Delirionem (c) & Pererium. (d) Vel præcedentem cogitationem intentam & crebram. Inherent (b) *libr. III. Theol. Gent.* enim animo species, & facili motu recurrit mentis agitatio per quietem. Recurrunt, inquam, in somnis diurnarum cogitationum imagines, sicut ex citharæ pulsu resonat resonantia tinnientium fidium, quæ auditur cessante pulsu. Hinc Attius; *Quæ in vita usurpant homines, cogitant, curant, vident, quæque agunt vigilantes, agitantque, ea sicut in somnis accidunt, minus mirum est.* Et Claudianus.

*Omnia, quæ sensu voluntur vota diurno
Pectore sopito reddit amica quies.*

*de Rapt.
Prof. l. III.*

Potuisse somnium mulieris hujus naturale esse, multis fit verosimile. Nam petitos esse milites ad Dominum capiendum cognovit. Imo non est dubium, quin ad Pilatum noctu relatum fuerit, jam captum esse, cohorte ad Prætorium redeunte. Nec innocentia Domini ex publica fama potuit non innotuisse, tot hominum millibus decantatissima. Nos quidem non negamus, potuisse diurnam meditationem occasionem aliquam insomniis hisce suppeditare; Interim altiore quandam causam illis subfuisse agnoscit non solum ipsa somniatrix, dum

C.

maritum pro tribunali sedentem, & causis dijudicandis occupatum monet, quod sane vel temerarie, vel levi de causa fecisse prudenti vix sit verosimile. Et si fecisset, non tamen id Evangelista tanquam observatione singulari dignum retulisset, nisi majus aliquod, & superioris potestatis indicium fuisset. Sed & ipse Pilatus non tanquam aniles fabulas negligit, quæ Uxor nunciari curat, sed ex iis nucleum petitiæ sententiæ definitivæ inserit, quando, *Innocens*, inquit, *ego sum à sanguine hujus jussi*. Ut immissum credam hoc somnium, movent me quoque verba Mulieris hæc, *πολλὰ ἐπαύην*, quod est somniorum præcipue immisforum. Nam cum pavore immittuntur. Accedit auctoritas Chrysostomi, qui pro immisso, non naturali habet: *Τινὸς ἐνεκεν οὐκ αὐτὸς ὄρα; ἢ ὅτι σκαιὴ ἀξία ἦν μάλιν. ἢ ὅτι ἐν αὐτῷ ἰδεν, οὐκ ἂν ἴπισυνη' ἢ ὁμοίως. ἔδ' ἂν ἐξεπαι: Διὰ τὸ τοιοῦτον τὴν γυναῖκα ἰδεῖν, ὥστε κατὰ δόξαν γίνεσθαι πᾶσι, καὶ ἔχ' ἀπὸ τῶν ὄρα, ἀλλὰ καὶ πᾶσι πολλὰ ἵνα καὶ δὲ τὸ σωματικὸν τὸ πᾶσι τῇ γυναίκα ἐννοήσῃ. γίνεται ὁ ἀνὴρ πρὸ τὴν φωνήν. Cur ipse (Pilatus somnium) non vidit? Aut, quia mulier dignior erat; aut, quia si Preses somnium hoc se vidisse dixisset, non ita sibi creditum fuisset, aut quia fortasse non edixisset, sed secum ipse tenuisset. Idcirco ex dispensatione mulier vidit, ut omnibus innotesceret, nec solum videt, verum etiam multa patitur, ut maritus uxori condolendo tardior ad cadem redderetur.*

III. An fuerit à DEO, an à Diabolo immissum? Aristoteles dubitat, an somnia aliqua sint θεῶν ὁρᾶν, vel θεοπεμνῆς, eo quod malis etiam sæpe & minorum gentium hominibus immittantur, non optimis & sapientissimis. At Christianos minime latere potest, imo partim nec Ethnicos, DEO, tanquam liberrimo agentī, liberam esse

CI.

esse circa instrumenta optionem; humilia deligi à DEO ad confundendam mundi superbiam, malis etiam sive corrigendis sive coercendis somnia à DEO immitti posse. Sunt, quibus placet Diaboli opera effectum hoc somnium, ut mortem Christi impediret, & redemptionem generis humani moraretur. Hos inter recensentur Ignatius, Beda, Bernhardus, Rabanus, Lyranus, & Petr. Damianus. At credibile non est, Dæmonem sibi ipsi repugnasse, ut per feminam morte Dominum eximeret, cum sacerdotes & populum in rabiem ageret, ut necem ejus urgerent obstinatissime. Divinum fuisse somnium rectè censent Ambrosius, (a) Augustinus, (b) Origenes, Chrysostomus, Theophylactus & Euthymius, (c) quia ad innocentiam Salvatoris illustrandam conjugii Præsidis immisum est, ut appareret, Christum tot modis innocentem declarari, antequam velut nocens judicaretur. Nec obitat mulieris infidelitas. Sæpe enim DEUM infidelibus ac flagitiosis futura revelasse, exemplis Nebucadnezaris, Balaami & Pharaonis, ut multa alia taceam, satis probatum est. Et fieri potuit, ut fuerit mulier *ἡρώδης*, quales interdum & aliorum Prætorum Romanorum fuisse ex Historia constat.

De Efficiente, Materia & Fine somnii hujus jam constat. Illa DEUS est, ista Jesus injuste patiens, hic innocentie Domini publica declaratio. Ad *Formam* quod attiner, præstat hic *ἀνέχων*, quam aliquid vel statuere, vel balbutire. Certe non uno modo somniantibus sese manifestabat DEUS, sed vel immittendo iis novas species, vel illas, quæ jam aliunde impressæ erant phantasie, agitando, ordinando, componendo vel dividendo, & novo lumine collustrando. Hinc fiebat, ut dormientes ea,

N 3

quæ

(a) lib. X.

in Luc.

(b) Serm.

CXXI. de

Temp.

(c) ad h. l.

quæ DEUS ipsis insinuabat, æque firmiter conciperent, ac si vigilantes ea suis oculis fuissent contuiti. Ejusmodi imagines interdum erant *mutæ*, interdum *vocales*, interdum *mixtæ*. *Mutæ*, v. g. in vaccis & spicis Pharaoni; *vocales* v. g. in apparitionibus exhibitis Abimelecho; *mixtæ* v. g. in Macedone apparente Paulo Act. XVII. Hoc loco si aliquid dicendum est, existimo, uxori Prætoris non novam speciem immissam, sed eam, quæ jam per famam publicam & antecedentes cogitationes impressa erat artius, novo lumine divinitus collustratam, objecta fortasse animo Jesu in terris præter meritum patientis, in cœlis vero ad dextram Patris sedentis & mala multa Pilato Judæisque comminantis imagine.

Ceterum, cur DEUS & noctu & dormientibus sæpe *φάσμα* objicere voluerit, cum communicatio illa videatur tum obscura admodum, tum incerta, & parum conveniens tam dignitati siue revelantis, siue rerum revelatarum; quam utilitati illius, cui revelantur? prolixè tractat Cl. Spanhemius.

Dub. Evang.
Bart. II,
Dub. LIX,
§. 9. 10.

POENA FLAGELLATIONIS.

Pilatus Judæorum furori consulturus Dominum, *flagellari* præcipit Joh. XIX, 1. Sunt qui judicent, factum id esse à Pilato, quia sic mos ferret Romanus, ut qui crucifigendi essent, prius flagellis caderentur. Expresse Hieronymus; *Legis Romane fuit, crucifigendos prius flagellis verberare, ut hac ratione ab honestorum hominum societate quasi separarentur.* Ipsi Judæi in obliuione à Tito capti in singulos dies quingenti, nonnunquam etiam plures, flagellati,

CIII.

lati, & ante mortem præcruciati omne genus verberibus contra murum crucigebantur, referente Iosepho. Hieronymo assentiunt viri eruditi, Drusius, Calixtus & *libr. VI. de* alii. Atque hi ipsi statuunt, bis flagellatum esse Christum, *Bel. Jac. c.* primo ante prolatam mortis sententiam, ut furor Judæo- *12,* rum miserabili illi hoc spectaculo sedareretur, & deinde post dictam mortis sententiam, ut esset crucifixionis antea-
 mbulo. At quo minus Viris alioquin doctissimis adstipuler, me mover, quod Johannes aperte docet, post Christum flagris cæsum aliquantum temporis intercessisse, ante-
 quam cruci addiceretur. In iis vero qui supplicii causa cæ-
 debantur una erat sententia, cuius hæc erant verba legi-
 tima; *Summopere licetor, despolia, verbera, lege age, anim-*
adverte. Nec necesse est, tantillo tempore bis flagris cæ-
 sum Christum comminisci. Sanenihil aliud intendisse
 hac flagellatione Pilatum, quam ut rationem inveniret
 liberandi Dominum, si Judæorum crudelitati aliqua ex
 parte satisfecisset; docemur ex Luca c. XXIII, 16. & 22. Quod
 vero Matthæus & Marcus post promulgatam mortis sen-
 tentiam flagellationem describunt, sit per retrogressio-
 nem: Unde etiam in præterito dicunt *Ῥαγιδώσαν, ποσέ-*
quam flagris cecidisset.

Cæterum quæritur I. An Dominus flagris objicien-
 dus toto corpore denudatus fuerit? Ita sane in Revela- *lib. I. c. 106*
 tionibus S. Brigittæ legimus; *Ibi alligatus nihil omnino* *libr. IV. c.*
operimenti habebat. Et alibi: *Deinde iubente lictore seipsum* *70.*
vestibus exsuis, columnam sponte amplectens recte ligatur, &
flagellis aculeatis, infixis aculeis & retractis, non evellendo, sed
fulcando, totum corpus ejus laceratur. Ad primum igitur
ictum ego, quasi corde percussa, sensibus abducor: & post
tempus evigilans corpus ejus laceratum video. Toto enim cor-
pore

CIV.

ad III. part. *pore nudus erat, cum flagellaretur* Et hæc fere Doctorum
 Thomæ omnium communis sententia est, ut ait Franciscus Syva-
 Tom. II. qv. retz. Cui facile assentimur, quandoquidem denudatio-
 46. disp. nem totalem à Romanorum consuetudine non abire Hi-
 39. sect. 4. storia doceat.

II. An Virgis cæsus sit, an vero flagellis? Certe fla-
 gellorum supplicium sædius erat, quam virgarum. Nam
 liberi virgis, servi flagellis cadebantur. Virgis cæsum
 esse Dominum putat Maldonatus. At flagellis id factum
 indicat vox *Φεγγέλλωσις* apud Matthæum & Marcum. Pa-
 na hæc quam fuerit immanis, æstimare licet ex instrumen-
 torum atrocitate. *Lora taxillata, pecuinis ossibus catenata,*

(a) l. IV.

(b) lib. II.

(c) c. CVII.

s. 27.

multijugis ovium talis tessellata vocant Athenæus (a) &
 Plura Ludovicus De-la-Cerdain Adversariis
 sacris. (c)

III. An certum plagarum numerum acceperit? Ju-
 daica flagellatio XL. plagarum numero continebatur, vi-
 gore legis *Deut. XXV, 3*. Solebant autem uno minus ictu
 cadere, sive humanitatis ergo, sive quia poterant ictu
 uno aberrare, eoque satius esset intra præscriptum mo-
 dum ferire, quam eum excedere *II. Cor. XI, 24*. At Roma-
 na flagellatio certo verberum numero non concludeba-
 tur, sed pro delicti qualitate & flagellandi constitutione,
 plagarum numerum augebat modo, modo minuebat.
 Multos sub flagellis interiisse Ulpianus scribunt & Tholo-

(a) l. c.

(b) in Serm.
 de Passione.

(c) in Hist.
 Passion.

Brigitæ revelatum dicitur, (a) Christum per-
 pectum esse 5000. ictus ex flagellis. Vincentius scribit,
 (b) corporis ossa ex Medicorum sententia esse 276. Chri-
 stum vero ita flagellatum, ut cuilibet corporis ossi tri-
 plex verberum ictus responderet. Gerson refert, (c) re-
 velatum fuisse, quod Christus in corpore suo 5375. plagas
 accepe-

CV.

acceperit. Landulphus non dubitat scribere, *(d)* affectum verberibus 5475. Sed plane hæc fidem excedunt, cum corpus humanum tot nequeat flagra perferre. Nos de re tam incerta certi nihil asserere possumus, nec vero de dictum numero adeo solliciti sumus, ut propterea ad revelationes dubias confugiamus. Sufficit scire quod Nonnus scribit in Joh.

Pilatus horribili corpus Christi rubefecit flagello.

IV. Quo corporis situ flagellatus sit? Judæi prostratos flagellabant, secundum legem *Deut. XXV, 2.* At Romani flagellandos columnæ alligabant. Unde illud Plauti,

- - Abducite hunc

Bach. 48.

Intro, atq; adstringite ad columnam fortiter.

IV. se. 7.

Columnæ fuisse alligatum Christum, cum flagellandus esset, volunt Nazianzenus, *(a)* Hieronymus, *(b)* Beda, *(a)* Orat. I. in *Julian:*
(c) Paulinus, *(d)* Gregorius Turonensis *(e)* & alii. Hieronimus, *(f)* *Ostendebatur*, inquit, *ille columna Ecclesie* *(b)* *Epist.*
porticum sustinens, infecta cruore Domini, ad quam vinculatus *XXVII. ad*
dicitur & flagellatus. Volunt autem columnam fuisse *Marcel.*
marmoream, non palum ligneum, quæ de re in historia *(c)* *de loc.*
passionali profundum silentium. *Es hat der liebe Hey-* *sanct c. III.*
land / der der allerunwürtester war / wol mit einem höl- *(d)* *Epist.*
hernen Pfaal müssen vorlieb nehmen. Notat Cl. Vos *XXXIV.*
lius, (g) Romæ in æde S. Praxedis, martyris Romanæ, quæ *(e)* *de glor.*
sub Antonino Cæsare passa, brevem monstrari columnam, *Marr. c. XI.*
cui Salvator dicatur fuisse alligatus. Quæ si genuina fo- *(f)* *in Epi-*
ret, totum corpus pene patuerit plagis. *taph. Paulæ.*
(g) *loc. cit.*
S. 19.

CVI.
XXXIV.

CHRISTUS EXUTUS AD FLAGELLA.

Kαὶ ἐνδύοντες, & exuentes eum, Chlamydem coccineam circumdederunt ei, inquit Matthaeus c. XXV II, 28. Verbo exsuendi miram Servatoris mansuetudinem atque patientiam commendari existimo. De usu enim veterum carnicum erat, reorum reluctantium vestes lacerare, scindendoque detrahere. Hinc vestes eorum non nisi laceras
in Camillo. *exhibet Historia. Plutarchus; Praecipit licetoribus, illius vestimenta hominis dilacerari manusq; post terga religari, puerisque flagella dari ut & verberarent, & verberatum in urbem*
declam. VII. *ducerent proditorem. Quintilianus; Sed si fas est, iudices, dubitare de fide questionum: alius debet esse suspectus, ille scilicet, in quo servilium pectorum recessus, in quo verniles excutuntur artus. Quoties tortori est rixa cum membris, tum cruciatus agnoscit assiduus supplicis durata patientia: & homini non est nova res, dolor corporis appliciti, quod scissa lacerataque vestis, primum ferre non potest pudorem, quod a nescit ad flagellorum vices membra componere, nec ullo verbera frangit occursum: nos, inquam, sumus quos leges super vacuum putavere torqueri. Unde nobis inter ista secretum? in tormentis libero homini opus est patientia, ut verum dicat. Sed, inquit, ideo torqueri non debes, quia exigis ut torquearis: aliud sunt, mimice, tormenta, aliud velle torqueri: scilicet illos, qui recusare voluerunt! meretur clementiam & favorem, quisquis ad illa tremens exanimisque perducitur, quem vix à genibus tortor abducit, cui jam, scissas quoque difficile possis eripere vestes. Habes obstinati animi & tormentis inhiantis verba, quæ, qualis esset aliorum miserorum gestus, qui tortorum genibus*

CVII.

nibus supplicabundi obvolvebantur tenaciùs, qui scissas etiam vestes, ne penitus nudarentur, retinebant, non obscurè indicant. Habes etiam liberi hominis in tormentis patientiam, cui nec opus vestes scindere, nec à genibus amovere. Talis Servator, unde nec timidas audis deprecationes, nec à tortoribus scissas vestes legis, sed exultas. Hæc & plura alia Ramiresius, qui legatur.

S.S. Tract. 1.

c. XLV, n. 2.

XXXV.

CHLAMYS.

Milites Romanos Salvatorem ad ludibrium induisse, *chlamyde* testis est Matthæus, Marcus simpliciter ἐνδύσασθαι πρὸς φόβον, at Johannes generalius ἱμάτιον, quod Erasmus γενικῶς accipit pro veste, Beza specialiter pro pallio. Syrus & Arabs collective pro vestibus, quocirca pluraliter verterunt. Multum differre chlamydem & pallium constat ex illo Plauti, *Puer cape chlamydem, & da pallium*. Pallium omnium Virorum vestis erat. Chlamys militum propria. Unde & hic à militibus Christo injicitur. Eratque pallio brevior multò ac strictior. Nec tamen exinde colligi potest, aliud Matthæum dicere, aliud Johannem. Nam ἱμάτιον hic laxè sumitur, ut non tunicam signet, quæ interior, sed chlamydem comprehendat, quæ exterior. Conf. Matth. XIII, 4. & 12. Ceterum *chlamys* Græcorum imprimis erat & maximè Macedonum. Inter puerilia recensetur ab Ulpiano. Chlamyde Numa primus Romanorum regum usus est, quum legationem Isaurorum excepisset, rationemque eorum habitus percepisset, ut prodit Suidas. Effigies chlamydis & terræ habitabilis eadem fuisse traditur. Strabo; ἔστι δὲ τὸ χλαμυδαῖος σχῆμα lib. II. τῆς οἰκουμένης.

O 2

XXXVI.

CVIII.

XXXVI.

COCCUM ET PURPURA.

Colorem vestis quod attinet, fuisse *coccineum* refert Matthæus, at *purpureum* vocant Marcus & Johannes. Inter coccum & purpuram multum esse discriminis apparet ex *Exod. XV, 4.* & ex Ulpiano, qui *purpura appellatione coccum non contineri* dixit. Differunt Coccum & purpura materia, colore & usu. Coccum est frutice terrestri, purpura est concha marina, quæ annis vivit septenis, latet circa canis ortum tricenis diebus, congregatur verno tempore, mutuoque attritu lentorem quandam veluti cera emittit, sed nobilem illum succum ad tingendas vestes in mediis faucibus habet, minimum liquoris est in candida vena, reliquum corporis sterile est. Vivas conantur capere, quia florem illum morientes cum vita evomunt. Majoribus purpuris detractâ conchâ, auferunt succum, minores frangunt Tyrii & ita earum rorem accipiunt, qui à loco *Tyrius* dicitur, quamquâ in aliis quoq; locis id fiat, referente Perotto. Color cocci quam purpuræ dilutior

(a) *lib. XXI.* erat, qui in *Rosis micat*, teste Plinio. (a) Purpura enim
c. 8. *nigredo sanguinea* est, ut inquit Cassiodorus, (b) *nigrantis*
 (b) *l. 1 var. rosa colore subluet.* (c) Puniceum in purpura cernitur, præ-
Epist. 2. sertim Tyria. *Puniceum* autem & *Phœnicum* colorem dif-
 (c) *Plin. l. IX* ferre, ex Libanio ostendit Salmasius, atque eam ob cau-
c. 36. sam Agellium reprehendit. Color enim puniceus exu-
ad Solin. perantiam & splendorem ruboris ostendit, Phœnicus au-
p. 1330. tem, qualis immaturæ palmulæ. Coccinati quidem in-
 cedebant præ aliis Imperatores ac belli-duces. Plinius;
lib. XXII, *Coccum Imperatoris dicatum paludamentis.* Causa erat, ne
c. 2. si forte in bello cruor vestibus adspergeretur, sive is ex
 ipso forum,

ipforum, five alieno vulnere manaret, ipsi vel alii terre-
rentur. Nec aliud fortasse spectarunt milites, qui Chri-
sto tam cruentè illulerunt, cum illum Chlamyde coccineâ
indutum produxerunt, nisi ut sanguis unde quaque
scaturiens in veste coccineâ minus adverteretur; undè
& illorum lusus feralis adeò non appareret, & alii ad
Christi conspectum nullo misericordiæ sensu tangerentur.
Coccinatis licuit tamen & esse plurimis, etiam priva-
tis, ut equitibus Romanis, purpura solis Imperatoribus
tunc propria dicata. *Color ille nimio lepore vernans, obscu-
ritas rubens, nigredo sanguinea regnantem discernit, dum con-
spicuum facit, & prestat humano generi ne de aspectu Princi-
pis possit errari, ut inquit Cassiodorus.* Purpuram ἀρχὴς σύμ-
βολον fuisse & insigne Imperatorum Romanorum à nemine
ignoratur. Nam qui imperium sumebant, purpuram
quoque sumebant. Sed & purpuram sumere subindè idem
erat quod imperium sumere. De Balista Trebellius Pol-
lio; *Multi & sumsisse illum purpuram & more Romano im-
perasse,* (Salmasius legendum existimat, ut Romano more
imperaret) *exercitum duxisse, & de se plura promississe dixe-
runt.* De Zenobia idem; *Vixit regali pompâ, more magis
Persico adorata est: more regum Persarum convitata est. More
Romano ad conciones galeata processit cum limbo purpureo.* Co-
lor insuper purpureus quoquomodo infanti admotus
spem faciebat regiæ fortunæ. De Clodio Albino Julius
Capitolinus; *Accessit omen, quod cum pueri ejus familie
russulis fasciis illigarentur, quod sortè lota atq; uda essent rus-
sule fasciæ, quas mater pragnans paraverat, purpureâ matris
illigatus est fasciâ: unde illi joco nutricis etiam Porphyrii nomen
inditum est. Hoc atque alia signa imperii futuri suere.* Quin
etiam institutum postea est ab Imperatoribus Constanti-

lib. V.
lib. I, c. 1.
in not. ad
Iliad. aug.

nopolitanis, ut Augustæ liberos non parerent nisi *ἐν πορφύρῃ*, quem morem ex Nicetâ Choniata & Luitphrando aperit Casaubonus. Inde est, quod inter omnia imperii, quibus scatent libri Historici, semper ferè invenis purpureum aliquid. Est autem indumentum purpuræ insigne, regiae dignitatis ob rubicundum colorem, sanguinis imperium & necis inferendæ potestatem insinuantem. Quo sensu fortè Horatius Tyrannos appellat *purpureos*,

Purpurei metuunt tyranni

Insuriosæ ne pede proruas

Stantem columnam.

Et ob hanc majestatem haud dubiè unicus salutis nostræ instaurator Dominus, cum à profligatis militibus Rex salutaretur, Deo sic disponente, purpureâ veste indutus est. Interim non nego, donari aliquando à regibus jus purpuræ gestandæ solitum amicis bene merentibus. Dan. V, 29. Apud Julium Capitolinum Commodus ad Albinum; *Uti tibi insigne aliquod imperialis Majestatis accedat, habebis purpuram.*

Si quæras, quâ ratione Johannes cum Matthæo sit conciliandus? Varii varios comminiscuntur modos. Pricæus vult, ob affinitatem & fere promiscuum usum colorum istorum Evangelistas crassius & communius locutos. At nec colore, nec usu convenire coccum cum

Anal. Sacr.
I. III, c. 29.
§. 3.

purpura jam dictum est. Ursinus existimat, chlamydem militarem purpuram dictam esse, quia ejus vicem sustineret, sicut Alexandrini Caralum quendam in contemptum Regis Agrippæ diademate papyraceo coronasse dicuntur, indutum pro paludamento Storeâ, & pro Sceptrum tenentem arundinis fragmentum, apud Philonem.

In Flaccum.
p. 812.

Huc facit, quod Seneca scribit; *Quædam etsi vera non sint, propter*

CXI.

*propter similitudinem eodem vocabulo comprehensa sunt: Sic libr. V. de
as alienum habere dicitur, & qui aureos debet, & qui corium. Benef. c. 13.
forma publica percussum, quale apud Lacædemonios fuit, quod & 14.
usum numerata pecunie prestabat. At hæc conciliandi ra-
tio à litera abducit, cui strictissime, quamdiu fieri pot-
est, inhærerè tenetur Interpres.. Dicu putat aliud dice-
re Matthæum, aliud Marcum & Johannem. Nimirum
penitus denudatum Christum vestibus purpureis interius
indutum, & hisce postea circumjectam chlamydem coc-
cineam. Sed cum *quāvis* solam sape vestem nolet exte-
riorem, seu stolam, ut supra dictum, hætenus nondum
satis constat, an totus denudatus sit Dominus, an vero
interiori solum tunica superinducta sit vestis alia. Hugo
Grotius existimat, per *μεφύεον* Marcū & Johannē eum co-
lorem intelligere, qui purpuram mentiretur. Atq; eodem
modo coccinam chlamydem dici Matthæo, quod cocci-
nam referret. *Sed hoc est ridiculum*, inquit Salmasius,
Et miror, quid in mente fuerit huic viro, cum hæc scriberet. Tra-
dit quidem Plinius, Galliam invenisse, coccum & purpuram,
aliosque colores herbis tingere. Nescio an eo respexerit. Sed
herba quibus purpura tingitur sic semper alia sunt ab iis quibus
coccum inficitur. In Syria vera purpura frequens, ut & coc-
eum. Iple Salmasius vult, satis visum fuisse Evangelistis
ad rei fidem nos doceri, clari coloris vestem ludibrii gra-
tia Christo fuisse injectam. Hanc alios coccineam, alios
purpuream dixisse, quia duo isti colores in vestibus tunc
eximii. Cui sententiæ, ut simplicissimæ, nos assenti-
mur.*

Cæterum ludibriose hac veste Dominum indutum,
ex antecedentibus & consequentibus apparet. Convo-
catur enim universa militum cohors tanquam ad ludi-
crum.

CXII.

crum spectaculum. Simile quid Vopiscus de Proculo;
Cum in quodam convivio ad laetrunculos luderetur, atque ipse
decies Imperator exisset, quidam non ignobilis scurra, Ave in-
quit Auguste, (quod heic seq. vers. est χαῖρε ὁ βασιλεὺς) alla-
taque lana purpurea, humeris ejus iniecit, eumque adoravit,
quod hic περιπλοῦντος. Nec tamen caret hoc vestimen-
tum purpureum suo mysterio. Indicat, Christum esse
non solum Regem regum, & Dominum Dominantium,
sed etiam Torcularium, qui hostes suos praelo iræ divinæ
subjectos sit conculcaturus, vestesque suas eorum ad-
persurus sanguine, ut fit, cum, juxta Nemesianum,

Eccl. III.

Collibus in summis crebro pede rumpitur uva,

Udaq; purpureo sparguntur pectora musto.

Vid. Es. LXIII, 3.

XXXVII.

CHRISTUS CORONATUS.

Ludibrii causa Servatori coronam imponunt spi-
neam milites; coronam ut regi; spineam, ut miserabili
regi. Coronatas victimas priscos immolasse diis, quis est
qui nesciat? Svidas; Εισάγεται ὁ Ἀθῆναιος ἐν Φανώμενῳ,

Georg. III.

ὡς πρὸς ἱερῶν σφαιροειδῶμεν. Virgilius;

Sæpe in honore Deum medio stans hostia ad aram

Lanea dum niveâ circumdatur infula vittâ

Aen. X.

lib. III. An-
tiq. c. 8.

lib. VII.

de coron.

mil. c. VII.

Servius; infula fascia sunt in modum diadematum, à quibus
dependent vittæ ab utrâq; parte. Sacerdotes etiam obla-
turos sacrificium capita ornasse, testatur Josephus. Quin
ipsa Deorum simulacra coronari apud gentiles moris erat.
Arnobius; Etiamne Dii fertis, coronis afficiuntur & flori-
bus? Tertullianus; Saturnum Pherecydem ante omnes refert

corona-

CXIII.

coronatum, Jovem Diodorus post devictos Titanas, dat & Priapotaniis idem & Ariadne scriptum. Plinius scribit, antiquitus neminem nisi Deos coronis ornari solitum, *Coronæ lib. XVI.*
Deorum bonos erant, & larum publicorum privatorumq. Ar. c. 4.
 remidorus; *Ἐπὶ φανὸν θεῶς ἀνθεσι καὶ κλάδοις τὰς προσήκοντι lib. XXI.*
καὶ νενομισμένοις, σημαίνει ἀρχὸν πῦσιν ὅτι ἀνέμῳ τοι φροντίζων c. 2.
 ἀποβησόμενον. Quid ergo miramur coronari hic Deum, *lib. II.*
 Dei in carne nostra victimam? *oncirot. c. 34.*

Coronatum bis nonnulli existimant Dominum, prius quidem corona spinea, deinde coronam ex rubo, Gvilielmus Episcopus Tornacensis ostendere conatur, *lib. de vell. aur. fol. 88.*
 Aquisgrani alteram esse, alteram Parisiis. Videatur etiam *lib. IV. de sacr. imag. c. 7.*
 Molanus. Sed quia unius solum coronæ meminerunt Evangelistæ, alteram illam pro figmento haut immerito habemus Papistico.

XXXVIII.

CORONA SPINEA.

Crudele plane ludibrium, caput confectum spinis. *ἐπὶ φανὸν ἐξ ἀκανθῶν, coronam ἐ spinis contextam vocat Matthæus c. XXVII, 29. & Johannes c. XIX, 2. At ἐπὶ φανὸν ἀκάνθιον Marcus c. XV, 17. & Johannes c. XIX, 5. coronam spineam.* Maledictio in spinis cœpit Gen. III, 18. in spinis desit. Ecce Lilium in medio spinarum Cant. II, 2. At quantæ erat immisericiordiæ, quod pro corona aurea gemmis distincta capiti arctius imprimunt spineam, *lib. de ca. ron. milit.*
 quæ non solum ignominia foret, sed etiam pungendo adferret dolorem! Certe præter figuram contumelia, inquit Tertullianus, in promptu est & turpitudine & dedecoratio & his implexa sevitia, quæ tunc Domini tempora & sedaverunt & lancinaverunt.

P

Sunt

CXIV.

Sunt qui ex *juncō marino*, quem Græci *ῥόζον* vo-
cant, contextam volunt hanc coronam, in quibus est
Auctor Historiæ Scholasticæ & Lyranus. Sed clare apud
Evangelistas est *ἀκανθών*, quo nomine à nullo scriptore
Exerc. XVI. *ῥόζον* intelligitur. Nulla est *junci* species, inquit Ca-
ad Baron. saubonus, in cuius descriptione vel Theophrastus, vel Plinius,
c. 73. vel alii probati scriptores spinas commemorant: *Thyrsum* au-
tem illum, & acumen in quod desinunt nonnullæ *juncorum* spe-
c. VIII. Pad. cies, in *sulse* spinas vocaveris. Clemens Alexandrinus pu-
t. 2. tat factum fuisse *ῥοβόν*, è *rubo*, & rubum illum confert
cum eo, in quo DEUS apparuit Moysi, mysterium ali-
quod in utriusque comparatione observans. Marcel-
lus Empiricus coronam illam fuisse dicit è *spina alba*,
c. XXIII. quam & inde salutarem existimat & medicinis uti-
lem. *Herba*, inquit, *salutaris*, i. e. *spina alba*, quæ Christus
coronatus est, quæ velut uvam habet, lienem leniter in eodem
loco perfricata sanabit. Sit fides penes auctorem. *Ἀκανθὰ*
propriè notat *aculeum* seu *spinam rubi* vel *vepris*. Diosco-
rides; ἔστι τὸ ἡδὲ ἡ βᾶτ ἀπὸ αὐτῆς πολλὰ τὰ αὐτῆς, ἀκάν-
θας μὲν ἐξ ἑαυτῆς. Quo sensu ait Plinius; *Tenuius est hoc*
lib. XVI. *Rubi genus*, quam cetera, minoribusq; spinis & minus aduncis.
c. 37. Synecdochice notat ipsum *rubum*, seu *spinum*, Matth. VII,
16. Nec aliter hoc loco. Corona ἐστὶ ἀκανθών, h. e. ex fru-
tibus spineis; von Dornreisern zusammen geflochten.
Cum autem ruborum multæ sint species, inanis ac inuti-
lis labor fuerit velle quærere, quæ potissimum species
ad hanc coronam sit adhibita. Utiliora longè, quæ af-
fert Athanasius; *Alia ratione spineam coronam gestare vi-*
deri potest, (Dominus) nimirum, ut sollicitudines vita nostra
exstirparet. Iniecit enim scelestus ille, quamquam nolens, sol-
licitudines nostras super Dominum, non animadvertens futu-

rum

CXV.

*rum esse, ut earum gestatione Dominus omnes in securitatem
adfereret, quò & semen verbi de spinis depurgatum haberent.*

XXXIX.

JUDA SINE SCEPTRO.

Judais necem Christi obstinatissime urgentibus, Pilatus indignabundus plane regerit, se quidem nullam reperire culpam in Christo morte dignam, sed si crucem meruisse videretur, ipsi crucifigerent. Ad ista Judæi, *non licere sibi quemquam occidere Joh. XVIII.* Hinc orta inter eruditos disquisitio. An Judæi habuerint tum temporis jus capitale, an non? Baronius affirmativam tenet, eamque probare nititur testimonio, exemplo & auctoritate, Ann. XXIV, n. 76. Testimonium citat ex Marc. XIV, 64, ubi Christus de communi sententia Concilii declaratus dicitur *ἐξ ὧν ἔγωγε*. Exemplum addit Jacobi ex Act. XII. & auctores laudat Augustinum, Cyrillum, Chrysostomum. Quod testimonium Marci attinet, distinguere debuisset Baronius inter causæ cognitionem & executionem. Uti apud Romanos alia erat ratio cognitorum, alia prætoris; Illi, quibus sola causæ inquisitio erat demandata, statuere poterant reus aliquis esset an non: ultimam vero sententiam pronuntiandi jus penes solum Prætozem erat. Sic hoc relictum erat Judæis, ut ei manus ac vincula injicerent, qui deliquisse contra legem dicebatur: ad hæc ut cognoscerent causas juxta legem divinam & inde judicium ferrent; at pronuntiandi sententiam cum effectu jus non habuerunt, sed in potestate erat Præsidis Romani, ut vel suorum judicium sequeretur, vel mitiori pœna afficeret, vel etiam prorsus absolveret reum. Quod Exemplum

P 2

plum

plum Jacobi Apostoli ab Herode interemti concer-
nit, distinguenda fuerant & tempora & subjecta. Qua-
ritio hic est non de temporibus, quibus Judæa per
Reges, veleos, qui ex concessione gratiosa regiam obti-
nuere dignitatem; sed quibus, ut Provincia, per Præsides
gubernata est. Deinde, male comparatur Concilium
Judaicum cum Herode Agrippa. Nam & Rex fuit Agrip-
pa, & Templi præfecturam à Rom. Imp. Claudio sibi com-
missam habuit: Itaque Pontifices pro suo jure destitue-
bat aut instituebat, omnia ex libidine administrabat, de-
nique in iis, quæ ad Religionem spectabant, Regem age-
bat. Quod allegatos à Baronio Auctores attinet, ab au-
thoritate sola in affirmativis nihili ducitur argumentum.
Nec Chrysostomus, etiam si alias, cur Dominus ad Pila-
tum ductus fuerit assert rationes, Judæos jus capitalis sup-
plicii exigendi habuisse integrum, affirmat. Contrari-
um potius expresse statuit his verbis; *Τὴν ἐνεκεν αὐτῶν
οὐκ ἀνέβη, ἀλλ' ὅτι τὸν Πίλατον ἤραρον; μάστιγι μὲν τὸ πλὺν
δέχῃς, αὐτῶν καὶ τῆ ἐξουσίας ὑπετέμντο τοῖσιν, ὑπὸ τῶν αἰσῶν τῶν πρᾶγ-
μάτων καμένων.* Quare Judæi Christum non occiderunt, sed
ad Pilatum adduxerunt? præcipua causa erat, quod parte ma-
xima dominationis sue fuerant privati, quum esset eorum

(a) homil. Resp. in Romanorum potestate. Itatenus ergo Baronius
LXXXV. in non probavit, quod probare & debebat, & nitebatur.
Matth. Chrysostomus, (a) Augustinus (b) & Glossa (c)
(b) Tract. Ordinaria distinguunt inter tempora, putantque non
CXIV. in licuisse Judæis interficere ob vicinitatem Festi paschalis,
Joh. quem alio tempore licebat interficere secundum legem.
(c) in h. l. Alii distinguunt inter crimina, inprimis Cl. Vossius, (d)
(d) Harm. cujus verba hæc sunt; Dicendum, ademptum fuisse Judæis
Evang. l. II, jus capitalis supplicii: sed solum in iis, quæ ad crimen læse Ma-
6. V. §. 32, jestatis

jestatis, aliterve ad Remp. & Imperium pertinerent: in quibus ne cognitionis quidem, nedum executionis jus fuit. Ac permisso Praesidis licuit iis discernere de delictis ad legem suam pertinentibus: imo in talibus non leviores modo poenas sumere concessum fuit, sed etiam capitales. Sic igitur statuimus, potuisse cognoscere de Christo, ut blasphemus, non potuisse, ut majestatis reo. Atqui accusatio Christi duplex fuit. Prior erat blasphemia, secundum legem Judaicam, Lev. XXIV, 14. juxta quam lapidandus fuisset. Hinc dignus morte à Judæis judicatus, Matth. XXVI, 65. 66. Marc. XIV, 64. Altera est læsa Majestatis, secundum leges Romanas. His enim seditiosi affigebantur cruci, vel bestiis objiciebantur: ut etiam Paulus ait in Digestis. Volebant autem Judæi, Christum damnari etiam læsa majestatis, quia se Regem fecisset, non vero solum ut blasphemum, quia se Filium DEI dixisset. Nempe ita majori erat auctoritate damnandus: nec habiturus fautores. Alii distinguunt inter poenas, voluntque Judæorum responsum, sibi non licere interficere quenquam, non de quovis supplicii genere, sed de contumeliosa duntaxat crucis morte agere. Quod mihi minime probatur. Si enim lapidatione, aut gladio in Christum advertere propria auctoritate potuissent, nequaquam tam solícite & tam dubio eventu Pilatum interpellassent.

Simplicissima sententia est, Judæis, postquam in provinciam redacta erat Judæa, omnem vitæ necisve potestatem ademtam. R. Moses de Kotli (a) inquit; Quadraginta annis ante destructionem templi secundi migravit Sy- nedrion è loco, quia multiplicati fuerunt sicarii, & abolita judicia animarum ex Israel. Quod approbat Scaliger ἐπ' αὐτῷ, (b) animad- (b) Quadraginta annis ante Templi excidium plus minus abolita fuerunt judicia animarum, id est, capitalia: Ipsi certe

CXVIII.

Judæi eadem qua cæteri lege provinciales fuerunt, qui
judicia capitalia non exercuerunt. Exigua sane provin-
cialibus potestas relinquebatur. Judices & omnia mini-
stria Romana erant. Judicia capitis ad Præsidentem omnia
pertinebant, cum multo minora sine Præsidente non possent
transigi, ut adoptio, filii emancipatio, manumissio servi.
De quibus omnibus prolixius Adamus Contzen.

1. VII. Polit.
6. 21.

At ob stare videntur huic sententiæ in primis duo,
ipsa Pilati concessio, καὶ τὸν νόμον ὑμῶν ὑπεράνω αὐτῶν Joh.
XVIII, 31. & exemplum Stephani à Judæis lapidati. Verum
Pilati dictum insultatorium est & ironicum, quasi d. *Si
vos habetis legem, qua absque prævia causa cognitione capitale
supplicium alicui irrogandum statuit, sufficiat etiam vestra
sententia. Si me indignum judicatis, cui rationes sententiæ
vestræ damnatoria exponatis, etiam vos indignos judico, quo-
rum immanitati ministrum me præbeam. Si non debeo esse
judeæ cause, nolo etiam esse exsecutor sententiæ, &c.* Neque
segniter illapsum est auribus Judæorum Præsidentis respon-
sum, sed mordaci dicto tacti regerunt; *Tu scis nobis adem-
tum esse jus gladii, tuum igitur est, non nostrum, qui habes, in
eum animadvertere.* Stephani lapidatio furore subito fa-
cta est & populari, non autem legitimæ potestatis accessu.
Actor. VII, 54. 57. Ananum, quod in ejusmodi furibun-
di populi scelera conniveret, Pontificia dignitate exsus-
tum, memorat Josephus.

1 XX. Antiq.
Jud. c. 8.

XL.

VANUS PILATI METUS.

Judæis crucifixionem Christi obstinatissimè urgen-
tibus responderat Pilatus, nihil se morte dignum in ipso
reperire.

reperire. Jubent illi distinguere leges inter Romanas & Judaicas. Ajunt, se legem habere, secundum quam mori debeat, quia filium Dei se dixerat. Tunc verò sibi metuens Pilatus, Prætorium ingreditur, Jesumque rogat, qui genus, undò domo? Expendens hæc Simon de Cassia, eruditus, pro temporis illius conditione, auctor Idololatra, inquit, erat Pilatus & forte ipsum credidit quandam calicolam creaturam, aut unum de numero Deorum effigiatum in hominem, sicut ipse Romanorum errore delusus, Deos colendo credebat, aut quendam insignem virum ex antiquis inter numina raptum: prout Romulum credidit hæcenus populus Romanorum, nunc verò, nescio qua de causa, in istis inferioribus devotum. Tetigisse rem videtur, sed non acu. Credebant Ethnici, Deos suos sœminis humanis, virosque commiseri deabus. Hinc innumeræ de Semideis & Heroibus fabulæ. Hinc Hercules & Bacchus à Jove ex Alcumenâ & Semele constupratis; hinc Aeneas ab Anchise Venerem polluyente, & Achilles à Peleo deflorante Thetidem; Hinc Alexander Magnus Jovis Hamonii filus creditus, quia, qui Olympiam matrem passim constuprabat nobilis adulter, Jovem se mentiebatur. Ipsi Romani Romulum suum à Marte & puella Latina genitum celebrabant; quin & Augustum, qui propius Pilati attingebat tempora, Romanæ matronæ & Apollinis filium æstimabant. Ita enim Svetonius; *In Asclepiadis Mendetis Theologumenon libris cap. XCIV. lego, Atiam, cum ad solenne Apollinis sacrum mediâ nocte venisset, posita in templo lecticâ, dum cætera matronæ dormirent, obdormiisse: Draconem repente irrepisse ad eam, pauloque post egressum: illam expergescitam, quasi à concubitu mariti, purificasse se: & statim in corpore ejus extitisse maculam, velut depicti draconis, nec potuisse unquam eximi, adeò ut mox publicis*

lib. XIII, c. 8.

c. LXX.

*cis balneis perpetuò abstinuerit: Augustum natum mense desi-
mo, & ob hoc Apollinis filium existimatum. Imò & ipse sic
credi voluit, Hinc & pro Apolline ornari & Apollo voca-
ri ambiit. Simulacrum etiam ipsi factum est cum Apol-
linis adjunctis insignibus. Extant numismata argentea.
Augusti, in quorum parte averfa Apollo sedens. Adscri-
ptum hinc inde, CÆSAR. DIVI. F. ut ambiguum sit di-
vini filii, an Apollinis, qui medius est inter verba, se fili-
um dicat. Crediderim Magum aliquem fuisse Atiæ con-
stupratorem. Hinc, quænam fuerit in Pilato concepti ti-
moris causa, satis liquet. Nimirum virum, de quo tot
jam audierat mirabilia, cum modò Dei filium dictum au-
dit, à Deo forte, Hebrææ se commiscante puellæ, ortum,
ethnicus homo, nugis his credendis adævetus, suspicatur.*

XLI.

GABBATHA.

Mos erat Romanorum præsidum non pronuntiare
nisi pro tribunali, qui locus & *jus* dicitur. *Judicium de
nocente sic fiebat, ut prator tribunal in primis adscenderet, no-
xio post terga ligarentur manus, missò præcenio silentium fie-
ret, legitima deinde pratoris proferrentur verba, classicum ad
spectaculum postea canerent, suppliciumque de noxio sumerent,*
l. III. genial. inquit Alexander ab Alexandro. Pilatus ergo sententiam
dier. c. 5. dicturus pro tribunali confidet in Gabbatha. Originem
voci assignaturi nonnulli derivant à גב, *altum esse*; alii
ab inusitato גב, Unde גב cum patach, quod cujus-
cunque rei *superficiem eminentiorem* proprie designat, &
גב cum kamets, quod *fernicem seu excelsum* significat.
l. VI. de- גבא Josepho exponitur βουνός, *collis*. Arabs & Æthyops
χαλ. c. 9. vocem

vocem *Gabbatha* retinent. At Syrus & Persa habent
 גַּבְבַּתָּא, pro ב substituentes ב, quod ὀβελος exponit Be-
 za, & Latine *septum*. Gvido Fabricius; *Gaphiphta* signi-
 ficat peribolum vel circumpariamentum, quod à Vitruvio dici-
 tur *Lorica*. Nimirum, quia ædificiorum tecta in Palæ-
 stina plana fuere, peribolo, ne quis forte decideret, cingi
 necesse erat. Hinc Syri mens videtur esse, locum, in
 quo Pilatus Christum iudicaturus confidebat, munimen-
 to quodam, licet tecta ædificiorum, circumseptum fu-
 isse. Eadem ratione colligitur ex גַּבְבַּתָּא, locum fuisse,
 ceteris sublimiorem. Λιθόστρωτον nominat Johannes, quod
 Vulgatus in Versione sua retinet, melius sane ac Castel-
 lio, qui novo vocabulo *Lapidipavium* interpretatus, quod
 vel ideo probari non potest, quia pavimenta & lithostro-
 ta plurimum differentiæ habuerunt. Illa enim pavien-
 do, hæc sternendo fiebant. Illa picturas varias represen-
 tabant, hæc non item. Nonnus, Λιθόστρωτον χαλκόν, λι-
 θος πρὸς τὸν πτυγμένον, qui fuit variis lapidibus quasi stratis
 distinctus. Pari de causa Forum Constantinopoli dictum
 πλακωτὴν, quia nimirum, ut Zonaras Constantino loqui-
 tur, κατὰ πρότυπον λίθων πλακῶν. Severus ad Esaiam, τὸ λιθό-
 στρωτον, inquit, πλατεῖα πύλων ἐστὶν. Helychius autem πλα-
 τεῖαν interpretatur κόσμον. Audiamus, quæ de Lithostro-
 tis habet Plinius; Pavimenta originem apud Græcos habent, lib. XXXVI.
 elaborata arte, pictura ratione, donec lithostrota expulere eam. H. N. c. 26.
 Et Prosper; Apud Africam Carthagini Cælesti ferebant esse, de prædict.
 Templum, nimis amplum; omnium Deorum suorum ædibus part. III.
 vallatum. Cujus platea lithostrota, pavimento ac pretiosis co-
 lumnis & mœnibus decorata, prope in duobus fere millibus pas-
 suum protendebatur. Lithostrota loca saxi discoloribus arti-
 ficiose strata Salmasius nos docet in Plinianis. De Julio

Q

Cæfare

Cæsare Svetonius; *In expeditionibus tessellata & sectilia pavimenta circumtulisse multi prodiderunt.* Sectilia, inquit Salmasius, latinè vocat τὰ διζώματα & distinguit à tessellatis. Lithostrota sectis parvulis marmorum crustis structa erant ex diversi generis & coloris marmoribus, non tinctis, tessellata ex parvis tessellis, h, e, calculis quadratis in varios colores tinctis. Lithostrota in pavimento ac solo mansère, tessellata ad cameras translata & musivi operis nomine appellata sunt. Syrus *h. l.* vertit, *pavimentum saxorum*; Arabs & Persa, *congeriem lapidum, aggerem lapideum.* Aethyops cum Vulgaro vocem Græcam retinet, licet ille corruptam, *Lithostoros.* Et tralatitium est, loca tam publica ac forensia, quàm privata à coloribus, columnis, aut signo aliquo laquearibus affixo, & id genus cæteris denominari. Fuit ergo, ubi pro Tribunali consedit Pilatus, altus, peribolo munitus, variisque lapillis incrustatus locus, Græcis, nomine proprio, διζώματ' dictus.

innot. ad
Job, XIX.
in descrip.
Hieros. p.
215.
libr. II. de
Synedr. vet.
Hebr.
libr. II. de
bell. Jud. c.
8.
ad Matth.
XXVII, 27.

De situ loci conjecturæ variæ. Suspiciatur Beza, fuisse eundem, de quo Nehemias c. III, 7. ubi postea extructa fuerat Antonia. Fidentius loquitur Adrichomius; *Locus erat ante domum Pilati editus, & judicio accommodatus, ubi Romani Praefides sententiam ferre solebant, qui græcè Lithostrotos.* Seldenus conjicit, fuisse conclave illud saxum, *ליתוסטרוט* dictum, cujus pars altera in area sacra, altera in profana. Josephus, ὁ Πίλατος, inquit, κατὰ τὰς ἐπὶ βήματ' ἐν τῇ μεγάλῃ αὐλῇ. Josephi vestigia cum plurimis legit H. Grotius; *Non erat tribunal Pilati intra Prætorium, sed in stadio, quod erat non longè à prætorio.* In hanc sententiam me quoque propendere, jam supra monui.

LII. Lo-

LOTIO MANUUM.

Pilatus sententiam dicturus mallavium sibi adferri jubet, *manus lavat*, populumque inspectantem his verbis affatur; *Innocens ego sum à sanguine huius: vos videritis.* Munditie manuum, velut symbolo, voluit testari animi innocentiam. Nimirum is mos erat Veterum, ut animi sensa non verbis solis, sed factis quoque declararent. Ita Agabus prædicere volens vincula Pauli manus & pedes sibi met ipsi vincit Act. XXI, 12. Tarquinius primores Gallorum tollendos filio significaturus, summa papaverum capita baculo decutit, apud Livium.

libr. I.

Consuetudo hæc, ut Judices & alii lavarent manus, fuit Judaica, ut præter Deut. XXI, 6. Ps. XXV, 6. ex Josepho constat. (a) Aristæas meminit, LXX. Interpretes quotidie, antequam se ad translationis operam accingerent, manus abluisse, ut ita testatum facerent, pueros se esse, nec ullius sibi criminis conscios. Ex libris Magistrorum constat, solita defunctorum cadavera à pollinctoribus calida lavari, vel ad acquirendam, vel ad testandam innocentiam, quando actæ vitæ ratio est reddenda. Hodienum mos vetus Judæis manet à funere venientibus manus lavandi, quo testantur se causam morti non præbuisse, & omnia ministrasse necessaria. Sed & aliis gentibus hæc consuetudo nota fuit, quia puritatem aquæ elemento designare admodum naturale est, ut, si vè judices in aliquem necis sententiam tulissent, si vè privati homicidium involuntariè, adeoque impunè commisissent, antequam ad commune aliorum consortium convictumque accederent,

(a) libr. XII

Orig. c. 2.

CXXIV.

rent, vel rem divinam agerent, aquâ manus perluerent.
in Herc. fur. Alludit ad hunc morem Seneca;

*Quis Tanais, aut quis Nilus, aut quis Persicâ
 Violentus undâ Tigris, aut Rhenus ferox,
 Tagusve, Iberaturpidus, Gaza fluens
 Abluere dextram poterit?*

Marius apud Plutarchum Diis vota facit *νιψάμενος τὰς χεῖρας, καὶ πρὸς τὸν ἑρμῆν ἀνασχὼν lotis, sublaίψῃ in Calum-
 manibus.* Scholiastes Sophoclis exponens hunc versum
*in Ajace, ἀλλ' εἰμι πρὸς τὴν λατρεῖαν, καὶ παρακτῆας λειμῶνας, ὡς
 ἂν λυγροῖ' ἀγνίστας ἐμὰ, μῆνιν βαρεῖαν ἐξαλδίσσωμαι θεῶς.* Sed
*ad lavacra ab eo & littoralia prata, ut inquinamenta expiemus
 mea, iram gravem Minervæ effugiam,* hæc addit; Ἐξ ἧν τοῖς
 παλαιαῖς, ὅταν ἡ φύσιν ἀνθρώπων, ἢ ἄλλας σφαιρὰς ἐπίσιν, ὕδατι
 ἀπονίπνυν τὰς χεῖρας, εἰς κάθαρσιν & μιάσματ'. Virgilius.

II, Aene.

*Me bello ex tanto digressum & cadere recenti
 Attrectare nefas, donec me flumine vivo
 Abluero* - - -

Apud Demosthenem, qui scelere aliquo erant conta-
 minati, dicuntur *χερσὶ βῶν ἐξομοῦ*. Porphyrius cum mel
καθαρτικὴν δύναμιν habere dixisset, addit, ὅταν μὲν ἐν τοῖς τοῖς
 λειπτικὰ μυεμένοις εἰς τὰς χεῖρας ἀνδ' ὕδατι (μέλι) νίψαται
 ἐγχείσιν, ὅσοι πάντες λυπηροὶ, καὶ βλαπτικοὶ, καὶ μισοῦν καθαρὰς
 εἶναι τὰς χεῖρας πρὸς ἀγγέλλειν. Quin universim rem divi-
 nam facturi prius abluebant manus. Hinc Plautus;

Aulul. act.

3. sc. 6.

act. 5. sc. 1.

in lib. 11.

serm. sat. 3.

Ego, nisi quid me vis, eo lavatum, ut sacrificem
 Et alibi;

Nunc lavabo, ut rem divinam faciam.

Nec manus tantum lavabant, sed etiam pedes. Vetus
 Horatii Interpres; *Solebant Deos precaturi manus & pedes
 abluere.* Id vero inter Judæorum & τὴν τ' ἐξ αὐτοῦ χειρολογίαν di-
 scriminis

scriminis erat, quod hi post admissum crimen lavabant manus, ad expiationem delicti & professionem melioris vitæ; illi vero ante crimen, ad testificationem innocentia. A Judæis ad Christianos hic mos devolutus. Hinc in veteri Ecclesia ante templum canthari & luteris fuere, vel etiam fontes, ut aqua manus abluerent; quo precantes in templo, puris id facerent manibus. Huc spectant illa

Chrysostomi; καὶ γὰρ τὸ κρητὸν εἶναι ἐν ταῖς αὐλαῖς τῶν ἐκκλησιῶν οἰκῶν νερόμισται, ἵνα οἱ μέλλοντες εὐχεσθαι τῷ Θεῷ περὶ τὸν δαπανησάμενοι πρὸς χάριτος, ὅπως αὐτοὺς εἰς εὐχὴν ἀναλίσκωσιν· ὅτι καὶ τὸς πηνητάς ἀπὸ πηγῶν καὶ κρηνῶν ἔησαν οἱ πατέρες περὶ τῶν θυρῶν, ἵνα ὡς περὶ ὕδατι πρὸς χάριτος δαπανησόμεν, ὅτι φιλαθεωπία τὴν ψυχὴν δαπανησάμενοι περὶ τὸν Θεόν, ὅπως εὐχόμεθα. Sicut enim mos est, ut fontes sint in atriis templorum, quo, precaturi DEUM prius manus laverint, quam eas ad DEUM attollant: ita etiam pauperes, fontium vice, majores nostri collocarunt ante fores templi, ut quemadmodum manus abluimus aqua, sic etiam, per beneficentiam absterfa anima, tum demum cremus DEUM. Et c. II. de verò non manus solum lavabant preces futuri, sed totum orat. quandoque corpus, quod notavit Tertullianus; He sunt vera munditia, non quas plerique superstitiose curant ad omnem orationem etiam cum LAVACRO TOTIUS CORPORIS aquam sumentes.

Pilatus, si in animo habuit χεῖρον ψῶν hac suam ipsius comprobare innocentiam, nã graviter erravit. Recte Leo; Non purgant contaminatum animum manus lotæ, nec aspersis aqua digitis expiatur, quod famulante impia mente committitur. Et Ambrosius; Laverit licet manus Pilatus, tamen sua facta non diluit. Quamvis abstergere se putaverit justì sanguinem de suis membris, eodem tamen sanguine mens ejus tenetur infecta. Quo spectat illud Poëtæ,

CXXVI.

Ab nimium faciles, qui tristia crimina cedis

Exigua tolli posse putatis aqua.!

At si Pilatus hac manuum lotionem Domini innocentiam, testatam reddere voluit, non equidem erravit, nec tamen conscientiae suae satis sic consuluit, quia non sufficit confessio, sed insuper requiritur absolutio. Tantum!

XLIII.

SENTENTIA DAMNATORIA.

Disquirunt Eruditi, An ipsius Pilati voce, an verò ipso solum permittente damnatus sit Servator mundi? *Apol. c. XXI.* Tertullianus oblatum Pontio Pilato Dominum Judæos violentiâ suffragiorum in crucem dedi sibi extorsisse asserit. Lactantius Pilatum absolvit, quando, *lib. IV. de ver. sap. c. 8.* *inquit, & Judæorum clamoribus, & Herodis Tetrarchæ instigatione metuentis ne regno pelleretur, victus est. Nec tamen ipse sententiam protulit, sed tradidit eum Judæis, ut ipsi de illo secundum legem suam judicarent.* Sed nã! valdè hallucinatur. Historia enim Evangelica dicit, sedisse pro tribunali Pilatum, quod utique iudicii causâ fecit. Et Lucas disertè ait, *ἐν τῇ οὐκ. XXIII, 24. h, e,* Interpret. Arabe & Æthyope, *judicavit,* quamvis Syrus & Persa vertant, *jussit.* Quo docemur, Pilatum expressâ voce Christum condemnasse. Et eò sanè omnes Judæorum tendebant clamores, ut ipse eum damnaret Pilatus. Titulum etiam ipse scripsit, sive scribi præcepit. Per ipsius milites, non per Judæos, supplicium de Salvatore sumtum. Ab ipso corpus postulatum, non à Judæis. Huc pertinent illa, *lib. XV. anal.* Taciti; *Auctor nominis ejus Christus, qui Tiberio imperitante per Procuratorem Pontium Pilatum supplicio affectus erat. Ipse quoq;*

CXXVII.

quoq; hujus injustitiæ graves à Deo poenas luit. Nam, si Josepho credimus, falsis Judæorum criminationibus apud Imperatorem circumventus, Viennam, in exilium, missus est. lib. XVIII.
ant. Jud. c. 70.

XLIV.

JESUS SUB CRUCE.

Passionis lignum bajulasse Christum, notat Johannes c. XIX, 17. verbo singulariter emphatico βασιλευς, quod de gravissimi oneris portatione usurpari solet, Gal. VI, 5. Ex quo nonnulli colligunt, lignum Salvatori impositum ponderosum fuisse, ingenti cum molestia portandum. Ignominia erat gravissima, inquit Gerhardus, crucem suam Harm. Pass. videre, amplecti ac portare, sed non minor erat poena ac dolor, c. XII. §. 5. per plateas civitatis silicibus stratas longum illud ac ponderosum lignum portare, quando enim posterior crucis pars per lapidosa & aspera loca tracta subsiliit vel concussa fuit, pars anterior enim scapularum per flagella ac plagas sanctatarum arrosit, vel etiam spinea corona incumbens & aculeos fortius capiti infigans, dolorem ipsius renovavit. Caterum, bajulandi propriæ crucis morem Judaicum qui voluisse, errant. Moses sane Ben Majmon, mores in sumendis suppliciis observari solitas accurate describens, nullam ejus mentionem injicit. De Romanis autem non unum exstat testimonium. Plutarchus, (a) τῷ σώματι τὴν καταζωμεύσαν (a) de tard. ἵνα σὺν τῇ κακῇ γυναικὶ φοιτῇ τὸν αὐτὸν ταυρόν. Artemidorus, (b) Num. vind. ὁ μέλλων πρὸς τὴν ἀποκρίαν, πρὸς τὸν ταυρόν βασιλεύει. Arnobius, (c) (b) l. II. over Servum pessime meritum per circa arcam mediam traduxisse corp. 61. casum virgis, & ex more multasse post patibuli poena. Plautus, (c) (c) libr. VII. (d) Patibulum ferat per urbem, deinde affigatur cruci. Hinc (d) in Car- furciferorum & patibulorum appellatio apud eundem. (e) bon. Ita (e) in Mosleh

*Ita te forabunt patibulatum per vias
Stimuli, si huc reveniat Senex.*

l.c.

Ubi patibulatus est, inquit Cl. Vossius, qui patibulum gestaret, hoc est, furcam, seu stipitem erectum, in summo habentem ramos bifidos, quibus cervices inferebat furcifer, manibus deinde eam deligabatur. Is sic procedens à carnifice, vel conservis, ut acceleraret gressum, usque dum deventum esset ad supplicii locum, stimulis pungebatur, vel virgis cadebatur. Conf. Lipsius (a)

(a) l. II. de
Cruce, c. 5.(b) lib. ad-
vers. Juda-
eos c. X.

Tertullianus imaginem Isaaci ad Christum trahit, quando, cum, inquit, Isaac à patre hostia duceretur, & lignum ipse sibi portaret, Christi exitum jam tum denotabat in victimam concessi à Patre, lignum passionis sue bajulantis. Nec aliena sunt, quæ Athanasium secutus ducem adfert Doctissimus Fullerus. Quod à Doctissimo interprete Beza annotatur ex Plutarcho, quemque maleficorum suam portasse crucem, idem etiam de Tropæo ex eodem observare licet: cum ipsum videlicet olim, qui τὰ λάφρα, spolia illa opima adeptus fuerat, eadem suspensagerentem, fabricato ad id apte ferculo seu Tropæo, in Capitolium adscendisse. Ita quippe Romulus fecisse memoratur à Plutarcho, ὑπολαβὼν τῇ δεξιᾷ τὸ τροπαῖον ὡς περὶ τοῦ περὶ δόμου ὁρτὸν ἐβάδιον, ἐξάγων ἡνικα πάλιν. Per magna igitur convenientia cernitur Tropæi crucisq; non solum quod ad formam attinet consimilem, sed quod ad eundem etiam vetustum gestandi ritum. Quo justius & concinnius ab Ecclesiasticis Scriptoribus Crux Tropæum passim appellatur, & ab Apostolo satis clare significatur, cum ἀπὸ δουλοῦ hostium despoliatio, tum etiam θρίαμβος Triumphus cruci accommodantur & attribuuntur. De principatu super humeros ex Es. IX. pluraque alia habes apud Justinum, Cyprianum, Ambrosium, Augustinum, Prosperum & Theophylactum.

apol. II.
lib. II. adv.
Jud. c. 5.

SIMON

SIMON CYRENÆUS.

Christo sub onere crucis delassato, nec amplius ferre valenti, Simon Cyrenæus in via forte obviam factus à militibus surrogatur, ad significandum mysticè tum ut innotesceret omnibus, quod nō sibi debitā mortē, sed hominibus odiret; tum ut commonefaceret, oportere & Christianos esse crucigeros. Christum im Herzen/ das Creuz auffm Rücken. Apud Lucam c. XXIII, & Johannem c. XIX. legitur, quod *angariaverint*, hoc est, *adegerint* ipsum ad ferendam crucem Domini. Verbum *ἀγχαρεύω* Græcum, quidem est quoad formationem, sed originem habet Persicam. Erant autem Persis *οἱ ἄγχαροι*, ut Suidas exponit, *ἑ βασιλέων ἐν ἀξιοδοσίᾳ χρηματισφόροι*. Rationem *ἀγχαρεία* ita describit Herodotus, λέγεται, ὡς ὅτων ἂν ἡμερῶν ἢ πῶσι ὁδὸς πῶσι ἢ πῶσι τε καὶ ἄνδρες διεπίσι καὶ ἡμερησίῳ ὁδὸν ἐκάστην τε in *Irania*. *παγμένοι, ἴσες ἢ πῶσι καὶ ὁμῶς, ἢ καὶ ἄμα, ἢ νύξ, ἢ ἑσπέρη, μὴ c. XCIIIX.* *ἢ καπαρύσσει τὸν περὶ κείμενον ἐαυτῷ ὁρῶμεν τὴν ταχίστην ὁ μὲν ἢ πῶσι τῶ δραμῶν πῶσι δίδοι τὰ ἐπιταλμένα τῷ δευτέρῳ, ὁ ἢ δὲ πῶσι τῷ τρίτῳ, &c.* Quot ex diebus tota via constat, totidem equos ac viros habuerunt distinctos ad singulorum dierum iter faciendum, quos neque vis nivium, neque imber, neque aestus, neque nox distinct, quin propositum sibi cursum celerrime conficiant, Horum cursorum primus mandata tradit secundo, secundus tertio, &c. ita deinceps mandata illa in alium atque alium pertranseunt. Vernacule dicas, Postboten. Sic *ἄγχαροι* ἢ *πῶσι*, Postpferd. Quoniam autem ministri regii ad itinera, peragenda & onera ferenda quoscunque sive homines, sive equos cogeant, factum ut *ἀγχαρεία* pro laboribus

R

servi:

servilibus, qui mancipiis propriè competunt, sumeretur. Eustathio ἀγγαρδίδεσθαι est εἰς φορτηγίαν, καὶ ταύτην τίνα ὑπερβολὴν ἀρετῆς. Huc facit illud Arriani in Epictetum; ἀνὴρ ὁ ἀγγαρεία ἢ, καὶ τραπώτης ἢ πελάγης ζῶν σὺ, ἄφες, καὶ μὴ ἀντίπινε, μηδὲ γόγγυζε. Si angaria sit, 5 miles apprehendat animal tuum, ne renitaris, neque obmurmures. Nimirum, ut advertit Salmasius ille Maximus, angariæ præcipue locus erat expeditionis tempore, cum exercitus per viam militares transibant. Tum jus erat militibus capiendi, ex municipiis & villis viæ proximis, animalia ac jumenta ad vehendas sarcinas suas: quod cum facerent ἀγγαρδίδεσθαι dicebantur, & ἀγγαρδίδεσθαι, qui hoc pati cogebantur, Angariare autem, utut satis Latinum non sit, reperitur tamen apud Ulpianum J Crum, & significat, more τῶν ἀγγαρῶν alicujus fortuito oblatis ministerio uti, siue velit, siue nolit.

U. viâ Stern.
de priv. ve.
ter l. XLIX.
Pande.

Quærent eruditi, an Simon solus, an cum Christo oneri subjerit? Existimant nonnulli Simonem crucis partem à tergo Jesu portasse, sub eodem onere præeuntis. At verba Evangelistæ, Ἐξελχόμενοι inveniunt hominem Cyrenæum nomine Simonem, tunc adegerunt, ut ferret crucem ejus, clare commonstrant, Christum ipsum partem itineris crucem suam tulisse, intra urbem nimirum, sed cum fortasse deficit sub onere, translatam eam in obvium. tum forte extra urbem factum. Ita sentiunt Origenes, (a) Athanasius, (b) Hieronymus, (c) Augustinus, (d) Leo Magnus, (e) Beda, Theophylactus, Evthymius, Lyranus & alii.

(a) in Matth.
XXVII.

(b) in Serm.
de Passion.

(c) in Matth.
XXVII.

(d) l. III. de
conf. Evang.
c. 10.

(e) Serm.
VIII. de Pas.
sion,

LOCUS

LOCUS CRUCIFIXIONIS.

Crucifixionis locum Evangelistæ describunt *ἑκαστὸς* partim, partim *ἐκδιῶς*. Generaliter dicunt, fuisse eum extra urbem, quod etiam observat Scriptor ad Hebræos c. XIII. 12. Congruerat id & Judaico & Romano mori. Moisaico tempore mortis supplicium sumi solebat extra castra, Num. XV. 35. Postquam Urbes inhabitatae à Judæis, extra easdem id obtinuit I Reg. XXI. 13. De Romanis præclara multa assertit illustris Grotius. Nimirum extra vallum deducebantur milites. Etiam extra urbem affigebantur cruci. Egrediebantur verò per portam Metiam seu Exquilinam. De castris docet Seneca; *Damnatus extra vallum ad supplicium deductus fuerat.* Vegetius; *Decumani deducebantur olim extra vallum, ut capite plecterentur.* Scriptor belli Africani Cæsar; *Sic extra vallum ducti sunt, & cruci-* *Milt. Ad. II.* *biliter interfecti.* De Urbibus Aggenus; *Sunt in suburba-* *sc. 4.* *nis loca noxiorum pœnis destinata.* Plaurus,

Credo ego isthuc exemplo tibi

*Esse eundem actutum extra urbem dissepis manibus
Patibulum cum habebis.*

Et habitasse carnificem extra urbem constat ex Cicerone pro Rabinio. Fere etiam crux juxta vias, ut magis esset *Verrin. V.* conspicua. Cicero; *Cum Mamertini more atque instituto suo crucem fixissent post urbem in via Pompeja.* Vel eadem de causa in monte, ut illa *Polycratis in excelsissimo* *lib. VI. c.* *Mycaensis montis vertice,* sicut ait Valerius. Ac similiter *ait.* illa Christi in Monte Calvaria.

COLGOTHA.

Speciale loci nomen est Golgotha, vox Syriaca, Hebrais גולגותא est *caput*, Syriacâ autem ܩܠܓܘܬܐ & elisa, ut quandoque fit, litera, *Golgotha*. Fontes Græcos corruptos esse hoc loco judicant Mercerus & Beza, dum pro γολγοθα reponi potius debere existimant, quibus favet Evangelium Hebræum, quod גולגותא scribit, sed opponimus illud Casauboni; *Mibi religio est, sacros codices mendi arguere, nulla necessaria ratione urgente, in lectione omnium seculorum consensu firmata. Nam etate Nonni non aliter fuisse scriptum in omnibus libris, paraphrasis ipsius ostendit; Ubi propter metrum suspicio mendæ non est. Sic ille de loco Calvaria; γολγοθα τὸν καλέσκει Σύρων ὄρυγε.* Credibile est Judæos, qui tempore Christi vixere, γολγοθα quam γολγολθα dicere maluisse, quia pronuntiatio facillior, nec auribus ingrata;

(e) *Serm. de pass. Dom.* Locum hunc denominatum à primi hominis cranio volunt Hieronymus (a) Tertullianus, (b) Origenes, (c) Cyprianus, (d) Athanasius, (e) Ambrosius, (f) Epiphanius, (g) Chrysostomus, (h) Augustinus, (i) Nonnus, (k) Theophylactus, Evthymius, (l) At mihi verosimile non fit, Judæos locum sepultura protoplasti insignem facinorosorum cadibus & sepulturis inquinasse. Alii ergo à craniis mortuorum locum dictum existimant. At nec Judaici, nec Romani moris erat, sub dio relinquere defunctorum crania. Vossius vult, locum simpliciter sic appellatum, quia facinorosis illic soleant capita detruncari, ut locus capitis sit locus decapitationis. Qualis locus Romanis *Sestertium* ac *Scala Gemonis*. A forma montis

eis humano capiti similis nomen loco inditum, quosdam voluisse, refert Cyrillus Hierosolymitanus. *Mons ita dictus*, inquit Vir æterna memoria dignus Georg. Calixtus, *quod rotundus esset instar Calvarie*. Cujus judicio acquiesco.

Scriptores sacri *τολροθ* nomine generali vocant *τόπον* locum, quem *Rus* dixit Juvenus, quamplurimi *mon-*
tem fuisse existimant. Memorat Joh. Cotovicus, qui ipse vidit, exstare hoc loco sacellum, ubi ostendatur fo-
vea; in quam impacta fuerit crux: ejus formam rotun-
dam sesquipedem, latitudine per diametrum uncias sex
continentem, marginibus argentea lamina obductis.

XLVIII;

VINUM MYRRHATUM.

Ut in locum supplicii deventum, potatur Dominus
ἐν τῷ μυστηρίῳ, ut habet Marcus c. XV, 23, vel ut Mat-
thæus c. XXVII, 34. *ἐξ ὧν καὶ χολῆς μεμυγμένον*. Ab aliis *vinum*
Myrrhatum, ab aliis *vinum felle mixtum* Servatori oblatum
vult Evthymius. At Historia lucide docet, eandem ab
iisdem factam hic describi potationem. Communis sen-
tentia, quam ex Magno Casaubono (a) mutuati sunt Vi- (a) *Exerc.*
ri ad invidiam docti, Gerhardus, (b) Calixtus (c) & Qvi. XVI. n. 80.
storpius Senior, (d) est, Fœminas quasdam pias, Christi (b) *Harm.*
doctrinam amplectentes, illi cupientes, & casum miseran- *Pass. c. XIII.*
tes vinum myrrhatum, consuetudine gentis, parasse; sed §. 2.
cum accedere ad Dominum non possent, ac ne honestas (c) *Concord.*
quidem præteretur, vinum præparatum militibus tradidis- *Evang. libr.*
se Domino porrigendum; qui, ut erant proni ad omne (d) *in annot.*
scelus, aceto ac felle immixto poculum mulierum corrû- *Bibl. ad h. l.*
perint. Verum conjectura mera est, cujus ipsa Historia

R 3

ne ve-

ne vestigium quoddam exhibet: Ipse Fons optimam conciliandi rationem commonstrat. Differunt Evangelistæ in assignatione tum ipsius potus, tum mixturæ.

Potum Marcus vocat *Vinum*, Matthæus *Acetum*. Syrus & Arabs apud Matthæum legerunt *ὄξος*, *acetum*. At Vulgatus *ἀίμα*, *Vinum*, quomodo in vetustissimo suo exemplari legi testatur Beza. Sic & Editio Evang. Hebraica, *ויתנו לו לשתייה כין* & *dederunt ei bibere vinum*. Putat Vossius pro *ἀίμα* librarium *ὄξος* rescripsisse, facili in ea vocum affinitate errore. At non usque adeo faciles esse debemus in admittendis librorum erroribus, imprimis quando plerorumq; exemplarium consensum habemus. Sanè hoc loco præter Syrum & Arabem *ὄξος*, non *ἀίμα* legit Origines diligens exemplarium inquisitor. Quod Beza vetustum Codicem attinet, fortasse in illum librorum culpa *ἀίμα* pro *ὄξος* irrepsit. Constat enim in multis exemplaribus Græco margini ad vocem *ὄξος* adjectum *ἀίμα*, interpretamenti gratia, quod postmodum in contextum quorundam librorum involavit. H. Grotius vult, *ὄξος* notare *vinum conditum*, s. factitii saporis, quemadmodum Xenophonti *ὄξος ἐψητόν* ex palmulis memoratur, & contra cerevisia *ἀίμα κεράυν* Athenæo appellatur. Dieu contra *ὄξος* sumere pro vino condito exemplo putat carere & auctoritate. Nos ne sine necessitate literam videamur deferere, quod boni interpretis non est, per *ὄξος* intelligimus acetum proprie dictum, & apud Marcum per *ἀίμα* vinum, sed acescens, quod *acetum* dicitur Horatio;

*Si positis intus Cibi, veterisq; Phaleri
Mille cadis (nihil est trecentum millibus,) acre
Potes acetum.*

Ubi

CXXXV.

Ubi *aretum*, seu vinum acre & acetosum opponitur *Cbyo* & *Phalerno*. Potest etiam per $\phi\chi\theta$ vinum acidum intelligi, seu *vappa*, quæ Græcis dicitur $\phi\chi\theta\eta$. Multa prolutus *vappa* dicitur apud Horatium nauta. Vappam enim potare plebeji solebant.

Mixturam potus quod attinet, Marcus dicit fuisse $\alpha\iota\upsilon\upsilon\tau\epsilon\iota\sigma\mu\epsilon\upsilon\sigma\mu\epsilon\upsilon\sigma\mu\epsilon\upsilon\sigma$. Beza vult intelligi *myrrhinam* seu *murrinam* Romanorum, quæ erat vinum dulce, mulierum. Romanarum nectar, de quo Plinius; *Lautissima* apud L. XIV. c. 13. *priscos vina erant, myrrha odore condita, ut apparet in Plauti fabula quæ Persa inscribitur, quanguam in ea & calamus addi iubet. Ideo quidam aromatico delectatos maxime credunt. Sed Fabius Dorfenus his versibus decernit. Mittebam vinum pulcrum murrhinam. Et in Acharistione; Panem, & polentam, vinum murrhinam. Scævolam quoque & Zelium & Attejum Capitonem in eadem fuisse sententia video, quoniam in Pseudolo fit,*

Quod si opus est, ut dulce promat,

Indidem & quicquid habet, rogas?

Murrhinam, passum, de frutum, mella.

Quibus apparet non inter vina modo murrhinam, sed inter dulcia quoque nominatum. Baronius existimat, ex potoriis murrhinis saporem vina myrrhinum attraxisse, ideoque & illa in pretio habita. Posterius non negamus, fuisse nempe potoria murrhina in pretio. Testatur id Plinius; *Eadem victoria* (de Triumpho Pompeji loquitur,) *primum in urbem murrhina induxit: primusque Pompejus sex pocula ex eo Triumpho Capitolino Jovi dicavit: quæ protenus ad hominum usum transire, ab acis etiam escariisq. vasis inde expetitis. Excrevitque indies ejus rei luxus murrhino octoginta festeriis emto, capaci plane ad sextarios tres calice. Potavit ex eo*

Tom. I, ann.

XXXIV. n.

95.

LXXXVII.

c. 2.

CXXXVI.

ex eo ante hos annos Consularis, ob amorem obroso ejus margā
 me, ut tamen injuria illa pretium auget, &c. At murrhis
 na Romanorum locum hic nullum habet, quod exhibe-
 re Domino per immanem hostium crudelitatem ma-
 tronæ sanctæ non permittebantur, quodque non fellei,
 hoc est, amarissimi, sed jucundi erat soporis, nec deni-
 que ab Evangelistis ludibriis ac cruciatibus annumerari
 poterat. Nec à vasis cognominatione *ἑσμυρτισμένον* for-
 titi vina certum est. Nam apud Græcos de myrrhinis
 poculis loquentes *ὕλην μυρρίνην*, materiam murrheam legi-
 mus; *σμύρνα* ea notione usurpata nusquam invenimus.
 At quomodo ab illis vasis appellari vinum *ἑσμυρτισμένον*
 quitum est, nisi ipsa vasa ita nominarentur? Nec exem-
 plo similis analogiæ defendi potest, vinum in myrrhinis
 propinatum *ἑσμυρτισμένον* appellari. Sane veterum nul-
 lus vinum *ὕαλισμένον* dixit, quod in vitrea, aut *ἡρματισμένον*,
 quod in argentea pocula esset infusum. Imo vero, cum
 ejusmodi pocula in maximo pretio fuisse constet, ipseq;
 Baronius non neget, petulantissimis militibus præsto fu-
 isse tam pretiosa, tam fragilia vasa cui probabit? Quis cre-
 dat inter carnificum manus Regum delicias esse voluta-
 tas? Insuper odorem vino non conciliabant myrrhina,
 nisi calefacto, foculum autem eò allatum ne fingere qui-
 dem fas est. Quod si quisquam comminisci velit in myr-
 rhino fuisse vinum calefactum, sed deinde in aliud vas re-
 fusum, & in locum supplicii delatum, præter fingendi
 quam sibi sumit licentiam, hoc etiam incommodum su-
 bire cogitur, ut concedat, plus hoc modo generositati
 vini decedere & sapor, quam gratiæ addant myrrhina.
 Omne enim vetus vinum calefactum & refrigeratum
 languidum est & insalubre, evaporantibus spiritibus &
 fœcul-

CXXXVII.

foeculentiore materia residente. Prolixius contra Baro-
nium agunt Isaacus Casaubonus (a) & Adamus Contzen. (a) l. v.
(b) Rectius judicant, qui putant intelligi vinum myrrha (b) in Matth.
mistum, lacryma sc. myrrhæ infusa. Id enim proprie di- c. XXVII.
citur *σμύκη μίχρον*, quod myrrharum, seu myrrha mistum
est. Nec aliter Syrus intellexit, qui vertit, *Vinum mistum*
in myrrha, vel *cum myrrha*. Et Syro consentit Arabs. Ex
Rabbinis quoque observare est, puniendo solitum exhi-
beri *יין שו"ב בכוס לבנון קיר* *granum thuris in calice*
vini. Thus pro myrrha per quendam specierum *σύχρον*
positum vult Casaubonus. At Dieu; *Nil ex recepto*
Judaorum more hic factum, qui hoc morituris humanitatis offi-
cium prestare solebant, ut vinum propinarent cum grano thu-
ris. Hic contra pro vino acetum, pro benigni saporis thure
amarorem myrrha propinarent, ne quid deesset, quo virulen-
tum suum in servatorem animum proderent. Id sane malo,
quam cum Cl. Casaubono statuere, in libris Hebraeorum thus me-
morari pro myrrha, quum hac longe diversissimi sint saporis,
et loca ex Hebraeis citata constanter thuris mentionem ferant.
Bab. Sanhedrin; *Prodeunti ad supplicium capitis potum dede-* sol. XLIII, i.
runt, granum thuris in poculo vini, ut turbaretur intellectus
ejus, sicut dicitur, Date siceram perituro, & vinum iis, qui
amaro sunt animo, &c. Traditioque est, feminas generosas
Hierosolymitanas hoc à spontaneo sumtu suo exhibuisse. Conf.
Majmonidem (a) & Galatinum. (b) Quod Matthæus de (a) l. xiv.
Felle habet, ita cum Marco conciliat Theophylactus, *ἢ* halach.
σμύκη πικρὰ ὡς χολή. Nimirum *χολή*, quod advertunt (a) l. viii de
Beza, Grotius & Dieu, hoc loco non in speciem notat fel, arc. Cathol.
sed laxius amarorem, qualis erat myrrhæ genuinæ. Sane, veris. c. 19.
voce *χολῆς absinthium* significant Græci interpretes Prov.
V, 4. Thren. III, 15. Atque ita vocem Græcam hic sumsit

S

Syrus,

Syrus, vertens מרררר quod *amarorem* significat, & propterea absinthio non minus quam felli aptatur. Nec multum culpandus Arabs, qui pro $\mu\tau$ $\chi\alpha\lambda\eta\varsigma$ habet *myrrba*. Neque vero aliter Augustinus, qui, *Fel*, inquit, *pro amaritudine posuit*.

1. 2. Restat ut discutiamus, cur Domino vinum hoc myrrharum exhibitum? Qui cum Baronio commiserationis affectu allatum volunt Viri gravissimi, mihi non satisfaciunt. Non enim humanitatem ullam, sed crudelitatem maximam tam in Judæis, quam militibus norant Evangelistæ. Volunt alii, oblatum hoc vinum, ut inebriaret, ne horrorem supplicii Dominus attenderet. Audiendus hic imprimis est Cl. Calaubonus, qui, *Dubitari non potest*, inquit, *ex Hebraeorum consuetudine profectum esse, quod Servatori in ipso articulo, quo fuit crucifigendus, poculum est exhibitum vini myrrhati*. Invenio similis humanitatis genus apud Athenienses olim fuisse in usu: nam qui damnati capitis fuerant, cum e loco iudicii exhibant ducendi ad supplicium, cibi vinumque largius sumendi facultatem habebant: tum etiam poterant tria que vellent cunque proloqui. Deinde abecedendi bibendique finem fecerant, ore obturato ad pœnam rapiebantur. Omnino similis Atheniensium mos hic est cum more Judæorum. Illi dabant exeuntibus e iudicio jam jam perituris: hi perductis ad locum supplicii, post factam confessionem, quam diligenter à morituris sive supplicio, sive morte sua, exigebant. Illi potestatem faciebant ingurgitandi sese cibo & vino, id procul dubio spectantes, ut puniendi vino ciboque obruti horrorem supplicii minus attenderent. Hebraei in eundem finem Granum thuris aut myrrha vino miscebant. Finem potionis hujus declarant Rabbinæ, cum dicunt, propterea fuisse exhibitam, morituro rationis usus ut tolleretur. Sed audiamus ipsos Rabbinos,

CXXXIX.

nos. Talmudici in Sanhedrin cap. VI, fol 43. חורבן
משקין אותו קורט של לבונה בכוס של יין כרי שחטוף
דעו *Ei, qui exit neci tradendus, propinatur granum thuris in ca-*
lice vini, ut mens ejus perturbetur, ubi Glossator addit,
ויתגבר בחרגתו ויתגבר *ne mareat, atque ut stupi-*
bus fiat, cum morti addicitur. Convenit ferè Dioscorides
lib. I. quide thure, μαριώδες ὄσπ, inquit, πρόμεινον ἵσως τῷ
ἐκπαισθέντι, à sanis potum furorem excitat. Refutat hosce,
Baronius, eo quod myrrha ebrietatem & alienationem à
sensibus non efficiat, imo præservet & vapores digerat, id-
que probare conatur allato testimonio Aristotelis ex l. 11, c. 9
Athenæo. Sed graviter hallucinatur; Habere myrrham
vim soporiferam, docent Galenus (a) & Dioscorides. (b)
At quomodo soporem, qui ex humido & frigido origi-
nem habet, efficiat myrrha, quæ calefacit, liccat, adstrin-
git, fluxiones sistit? Myrrha largius sumta calefactione
nimium celeri & vehementi solvit humores & emollit,
qui subito delati arterias, quæ Carotides appellantur,
cum nervis adjunctis opprimunt, atque ita carum effici-
unt. Mihi vero quo minus probetur Cl. Casauboni sen-
tentia, obstat, tum quod de aliis duobus cruciariis nihil
de marcore referatur, qui tamen à communi lege & con-
suetudine non poterant esse exclusi; tum quod sciam in
crucem actos scelera, ut diu morentur, & mori sese
sentirent. Sane Historiæ, quotquot de crucifixis legi, o-
mnes contendunt, supplicia illis undique aucta & conqui-
sita, non autem mitigata fuisse. Si dicendum quod res
est, & quod communis cruciarios tractandi consuetudo
suggerit, dixerim vinum myrrhatum Domino exhibi-
tum, ut vires animumve ad graviora tormenta ferenda fir-
maret, neve deliquio & imbecillitate penitus obtorpes-
ceret,

(a) l. VII.
Metam.
(b) l. X.

l. X, c. 13.

ceret, cum multi solo tormentorum adspectu inquan-
tur animo, idque post vigilias, vexationes nocturnas, fla-
gellationem, & qui secuti erant, labores, vererentur ne
Christo contingeret, quem cruci ferendæ in via impar-
rem viderant. Certe myrrham animo & corpori robur
conciliare, ex Apulejo constat, apud quem legas, (a)
*indicem sese multimodus commaculat ictibus, myrrha præsump-
tione munitus.* Et alibi, (b) *Os firmatus myrrha præsump-
tione, multis verberibus, ac ne ipsi quidem succubuit igni.*
Vis eadem est semini erucæ, quo iccirco se præmunire
solebant, qui torquendi sunt. Plinius; *Ajunt verbera subitu-
ris potum erucæ semen ex vino duritiem quandam contra sen-
sum inducere.* Id omnino experientia certum, ad odo-
rem vini vel aceti, & præsertim myrrhati spiritus fessis,
animoque defectis redire solere.

DIES CRUCIFIXIONIS

Vocatur *Parasceve Pasche* Joh. XIX, 14, Toletus, Ba-
ronius, horumq; legens vestigia Cl. Bochartus, *parasce-
ven*, quam *Pascha* vocat Johannes, non Paschæ fuisse con-
tendunt, sed Sabbati, Paschæ ramen dictam, quia accide-
rit eo anno, ut idem dies esset & Sabbati parasceve & dies
ipse Paschatis. Cum *Parasceve* pro præparatione sumitur,
non refertur nisi ad Sabbatum Marc. XV, 42. Luc. XXIII, 54.
Job. XIX, 31. in quibus locis nota, non dici *parasceven* Sabbati,
sed simpliciter *parasceven*, quia sacri Scriptores aliam *Para-
sceven* seu præparationem non norunt, quam Sabbati. Sabbato
nempe cum ignem accendere, nec parare cibum licuerit, neces-
saria fuit *Parasceve*, i. e. horas aliquot ante Sabbati vespertinam
insumere in iis instruendis & adornandis, quæ ad festum erant
necessaria,

CXLI.

*necessaria, Exod. XVI, 5. 23. nō scil. harum rerum cura Sab-
bati quietem interturbet. At aliis festis præter Sabbatum lex
non fuit ita præcisa. Iis enim servilia opera ita prohibita fuere, ut
tamen liceret parare cibos, quod de paschalibus festis disertè
legas Exod. XII. 16. itaq; de illorum παρασκευὴ nihil in lege præ-
scribitur. Sed dies, quo Christus crucifixus est, cum alibi
παρασκευὴ & παρασκευὴ dicatur (nempe Sabbati) à Johan-
ne appellatur παρασκευὴ & πᾶσχα, quia hoc habuit peculiare,
quod in Paschatis festum incidit, unde hoc illi proprium, quod
à Pascha denominatur: ut veris vel autumnii æquinoctium vo-
camus, quod in Ver vel in autumnum incidit, scribit Bochar-
tus. Sed protrita hæc sunt, & à Casaubono jam dudum
explosa. Certum interim est Judæos, quo Christus cru-
cifixus est, anno die non legali decimo quarto Nisanis ce-
lebrasse festum Paschatis, sed decimo quinto. Parasce-
ve ergo, cujus apud Johannem mentio, non fuit ad ve-
rum Pascha legale, sed ad traditionale Judæorum, quod
isto anno uno die serius fuit legitimo. Fusè hanc ipsam
controversiam pertractat Robertus Bailius, qui videa-
tur.*

*Payr. J. Hie-
roz. lib. II,
c. 50.
ad annal.
Baron exev.
XVI, an.
34, n. 30.
Oper. Mi-
stor-Chro-
nol. p. II.
l. II, qv. 14.*

L.

HORA CRUCIFIXIONIS.

De hora crucifixionis dissentire videntur Evangeli-
stæ. Nam Marcus c. XV, 25. ait, Christum *bora* dici *tertia*,
affixum cruci. At apud Johannem XIX, 14. id factum le-
gas parasceves *bora quasi sexta*. Ut torserit hæc difficultas
etiam Doctissimos quosque, dici vix potest. Augustinus
duplicem adfert expositionem. Prima est, quod Christus
& hora *tertia*, & hora *sexta* sit crucifixus: Hora *tertia*,
linguis Judæorum Crucifige clamantium; hora *sexta* ma-

*I III, de con-
sens. Evang.
c. 13.*

S. 3.

nibus;

CXLII.

nibus militum. Sed de reali crucifixione Marco sermo est, quam subsecuta est evestigio vestimentorum divisio, non de metaphorica. Altera est, Johannem loqui non de sexta hora diei, sed preparatione nostri Paschatis, quod Christus est. Verum, præterquam quod ista Expositio coacta, incerta & Methaphorica est, modus iste computandi horas nusquam deprehenditur usitatus fuisse. Ultramque hanc solutionem adducit Aquinas *part. III. summ. qu. 46.* Legi etiam meretur jam laudatus Bailius *l. c. qu. 14.*

(a) in Ps.
LXXVII.
(b) in Job.
XIX.

Autor commentariorum in Psalmos, (a) qui vulgo etsi falso Hieronymus creditur, Theophylactus (b) Comestor, Erasmus, Cajetanus, Sixtus Senensis & alii volunt esse lapsum librarii in alterutro loco. Nonnulli mendam quærunt in Marco, in quo scriptoris vitio mutatum putant & in γ, Hieronymus in primis & ex eo Petrus Comestor, quibus favere videtur Versio Æthyopica legens apud Marcum *hora sexta*. At Theophylactus apud Johannem τινε esse mutatum ab aliud agente librario, multis disputat. Hanc sententiam suffulcit Nonni auctoritas, cujus paraphrasis sic habet,

ἦν ὅτι πτανομένη τρίτῃ ἡν αὐτὸς φέρει

L. XII. de
Doct. Temp.
c. 19.

Huc facit, quod Petavius refert, habere se Petri Alexandrini opusculum ἀνέκδοτον ubi testetur, in autographo Johannis, quod Ephesi adservatur, scriptum fuisse, ὥστε ἦν ὡσεὶ τρίτῃ. Ipsa verba Episcopi hæc sunt; καὶ ὡς τὸ ἀκριβοῦς βιβλία πείθει, αὐτὸ πὶ τὸ ἰδιόχειρον ἔχει τὸ εὐαγγελιστῆ, ὅπερ μέλει ἔτι νῦν πεφύλακται χεῖρι Θεῷ ἐν τῇ ἐφεσίῳ ἀγωνίᾳ ἐκκλησία, καὶ ὑπὸ τῇ πρὸς πάντας ἐκείνους προσκυνεῖται. Libellum ipsum se legisse testatur supra laudatus Johannes Boisius. Cameraarius quoque & Beza notant, in suo vetere libro apud Johannem

ad Marc.
XV, 33.

CXLIII.

hannem scriptum fuisse, *hæc 3 a 7 ely.* Quandoquidem Cl. Casaubonus putat, non rejiciendam esse hanc de menda librarii in litera numerali suspensionem, nos eam quidem hac vice in medio relinquimus, per vasi interrim tantam istorum signorum similitudinem non esse, ut tam facile permutari potuerint. Et unde constat voces istas signis numeralibus, & non potius expressis syllabis fuisse scriptas? *Quod Petri Alexandrini nomine citatur*, inquit Cl. Bailius, *mera videtur fabula: quis enim ejus diebus Johannis autographum extitisse credat?* Æthiopici, etiam qui nuper prodiit, interpretis minuta valde est auctoritas. Theophylactum ipsi sibi repugnare, & demonstrat Bailius.

Moderni Theologi statuunt, Judæos diem in quatuor majores seu compositas horas divisisse, in primam, tertiam, sextam, nonam: quarum singulæ tres completerentur horas minores. Marcum ergo partem illam diei, quæ ab hora tertia usque ad sextam porrigitur, a fine suo vocare tertiam; Johannem vero ab initio sextam. Sic Gerhardus, (a) Jansenius, (b) Barradius (c) Alstedius, (d) Gagnejus, Sainctes, Maldonatus, Tolerus, Svarius, Baronius, Torniiellus, Saliarius, Martinez, Tena, Raynaudus, Ribera, Mendoza, Sherlogus, Bailius & innumeri alii. Certe noctem in 4. vigilias distributam certum est. Nam primæ vigiliæ fit mentio Thren: II, 19. secundæ & tertiæ Luc. XII, 38. quartæ & ultimæ Matth. XIV, 25. At de ejusmodi diei distributione in Scriptura & Antiquitate altum silentium. Fit quidem tertiæ, sextæ & nonæ mentio apud Tertullianum (e) Cyprianum, (f) & Chrysosthomum (g) Verum non reperitur, tertiam, sextam & nonam plures diei horas complecti: sed solum lingu-

(a) Harv.
Pasf. c. XI.
(b) in Cons.
cord. Evang.
c. 142.
(c) Tom. IV.
l. VII. conc.
Evang. s. 13.
(d) l. II præ-
cogn. c. 109.
(e) libr. de
jejunio c. X.
(f) libr. de
Orat. Domi-
nic.
(g) Homil.
LIX. ad po-
pulum.

CXLIV.

Singulas istarum horarum in ordine ad res divinas & officium orationis fuisse solenniores. Audiamus, quæ habet hanc in rem B. Calixtus; (b) *Hujus partitionis indicia manifesta reperiri putant* (Authores) Matth. XXIII. *Verum ibi undecima quoque sit mentio horæ, neque tamen hinc, licet partitio probata esset, denominationem illam, quo solutio unice nititur, demonstratam haberemus. Quin secundum illam numerandi & nominandi rationem primum quadrantem oportebit appellari horam duodecimam, quod durum videtur.*

(b) *Concordet hanc in rem B. Calixtus; (b) Hujus partitionis indicia manifesta reperiri putant* (Authores) Matth. XXIII. *Verum ibi undecima quoque sit mentio horæ, neque tamen hinc, licet partitio probata esset, denominationem illam, quo solutio unice nititur, demonstratam haberemus. Quin secundum illam numerandi & nominandi rationem primum quadrantem oportebit appellari horam duodecimam, quod durum videtur.*
(i) de die Censorinus quidem, (i) Alii, inquit, diem quadripartito, sed & noctem similiter dividebant, idque similitudo testatur militaris, ubi dicitur vigilia prima, item secunda, & tertia & quarta. *Sed hoc nihil quicquam facit ad illam observationem, de qua nunc agitur. Est itaque ista non tam partitio quidem diei in quadrantes, quam quadrantium appellatio prorsus arbitrario confecta, & nullo veterum testimonio subnixæ.*

(k) *in resol.* Viri Clarissimi, Johannes Affelmannus (k) & Ludovicus de Dieu Piscatorem, ni fallor, secuti (l) distinguunt volunt inter computationem horarum Romanam & Judæam: illam Johannem, hanc Marcum observare putant. Romani enim diem suum civilem inchoabant à sexta hora noctis, quæ nobis est ferme prima; Judæi ab ortu Solis. De Judæis res expedita est. De Romanis id confirmant Agellius (?) & Alexander ab Alexandro. (m) At Johannem, qui alibi in recensendis horis Judæorum consuetudinem observat, c. I, 40. IV, 6. XI, 9. hic attendisse morem Romanum non est credibile. Prolixè satisque feliciter sententiam hanc refutat Bailius l. c. Nec possum amplecti illorum opinionem, qui Christum hora tertia post ortum Solis crucifixum esse statuunt, in quibus

CXLV.

quibus est Cyrillus Hierosolymitanus (n) Quomodo ē. (n) *Capitulum XIII.*
 nim trium horarum vulgariū spatio expediri poterant
 tot actus? condemnationis à Pontificibus & Senatu Ec-
 clesiastico, abductionis ad Pilatum, accusationis, exami-
 nis, absolutionis apud Præsidentem, ablegationis ad Hero-
 dem, reductionis ad Pilatum, collationis cum Barraba,
 flagellationis, productionis coram populo, accusatio-
 nis novæ, examinis novi, absolutionis iteratæ, traditionis
 ad mortem crucis, productionis latronum, educationis
 ad locum Calvaria, eaque lentæ ob Christi assitudinem,
 ipsius denique crucifixionis?

Mihi in tanto sententiarum divortio summorum (o) l.e.
 Virorum placet modestia, D. Georg. Calixti, (o) qui, Si
 neque quadrantum diei appellationes, nec mendum descri-
 ptorum admittimus, fateri nos oportet, esse in sacra hac histo-
 ria, quæ à nobis exponi non possint. Et D. Georgii Kônigii (p) *Diff. XIV.*
 in Vindic. sacr. (p) sic scribentis; Ego hic ignorantiæ me-
 am agnosco, & ab aliis informari peto. §. 2.

LI.

POENA CRUCIS.

Crucis supplicium etiam apud Judæos in usu fuisse, præter Baronium Carolus Sigonius & Justus Lipsius affirmare haud verentur, contra quos negativam solide satis tueretur Isaakus Casaubonus, Vir in omni studiorum genere subactissimus. Primum omnium certissimum est, Judæis tantummodo quatuor suppliciorum genera fuisse, nempe סקילור lapidationem, שרשרת vivicom-
 burium, כסיף decollationem, & סחנק strangulationem.
 Hæc quatuor genera Rabbini hinc inde memorant.
 De cruce vero proprie sic dicta seu Romana, alium &

T

com.

CXLVI.

constans apud ipsos est silentium. Deinde, quod fortassis majoris momenti est argumentum, persuasum doctis est, nullum in Scriptura reperiri Hebræorum verbum, quod crucem proprie dictam significet, nullum, quod actioni crucifigendi proprium sit. Tria illa, *קט*, *יט*, & *חל* nimis generalia sunt, nec vel ex nativa sua significatione, vel peculiari aliquo sacrorum scriptorum usu Crucis Romanæ supplicium designant. Nec obstat, quod Interpretes V. Testamenti crucis meminit. Nam ubi in fonte *ligni* mentio fit, *crucem* ille vertit, cum ligni nomen sit generale, nec minus conveniat arbori infelici, de qua suspendebantur, quam cruci. Imo & *crux* nomen non solius est crucis, ut ne quidem è LXX solidi quicquam exsculpere sit. Prolixius hæc demonstrat Casaubonus.

*Exerc. XVI.
p. 77. per
205.*

Denique vix ullus in veteri Codice reperitur locus, in quo de crucis Romanæ supplicio proprie & specialiter agatur. Sane Deut. XXI, 23. nihil particulatim de cruce, sed generatim de ligno legas, ut intelligantur tam suspensi, quam crucifixi. Recte tamen illa verba Moysi ad Christum adaptat Paulus Gal. III, 13. quia universe quisquis in ligno penderet, typus foret Christi. At Psalmo XXII. supplicium crucis signari dubium equidem nullum. Verum istud non historice de se David scribebat, sed in spiritu Prophetico de Christo.

*lib. IV. de
res. sap.*

Coeterum non inicitè Lactantius; *Dicat fortasse aliquis; cur, si Deus fuit, (Christus,) & mori voluit, non saltem honesto aliquo mortis genere affectus fuit? cur potissimum cruce? quod etiam homine libero, quamvis nocente videatur indignum. Primum, quod is, qui humilis advenerat, ut humilibus & infirmis opem ferret, & omnibus spem salutis ostenderet, eo genere afficiendus fuit, quo humiles & infirmi solent,*

CXLVII.

leni, ne quis esset omnino, qui cum non posset imitari. Nimirum crux servilis erat pœna. Juvenalis,

Sat. 12.

Pone crucem servo. Meruit quo crimine servus

Supplicium? quis testis adest?

Seneca; Crueletatem privatorum serviles quoque manus sub lib. 1. de certo crucis periculo ulia sunt. Cicero; Ille quam servis clem. 8. 26. damnatis crucem fixeras, nunc in damnatis civibus Romanis reservares. De Macrino, viro superbo & sanguinario, V. in Verrem Julius Capitolinus: Nam & in crucem milites tulit, & servilibus suppliciis semper affecit. Quam benè hoc in illum, qui ἐαυτὸν ἐκέρωσεν μετὰ δόλῳ λαβῶν, ἐν ὁμοιωμάτων ἀνθρώπων γενομένη Phil II. 7.

Sed & alia observentur rationes, cur Christus in crucem agi debuerit? Poscebat id typus exaltati serpentis anei Num. XXI, 9. Job. III, 14. Poscebat ordo salutis nostræ, ut per lignum erigeretur lapsus in ligno, juxta Le- serm. VI. de onem; ut per hoc genus supplicii cœlum inter terramque; pass. c. 4. positus Servator verum se ostenderet Deum inter hominesque mediatorem; ut ligni execrationem tolleret, doceretque nobis quoque totum corpus extendendum. in obsequium Dei, & carnem crucifigendam. Plures causas allegant Cyprianus, Tertullianus, Athanasius, Ambrosius, Augustinus, Damascenus, aliive

LII.

MATERIA CRUCIS.

Ex ligno fuisse crucem Domini pauci sunt, qui dubitent. Deligni tamen specie parvula quadam lis. Qui ex robore seu quercu fuisse arbitrantur, ficulneis nituntur argumentis. Dicunt roboris in crucifigendo imprimis u-

T2

sum

CXLVIII.

fum fuisse frequentem, tanquam ob duritiem, fixationi maxime apti. Sed quod dicunt, non probant. Qui è Silio Poeta id probare satagunt, ignorare videntur, quod nomen *roboris*, *abietis*, *alni*, *pinus* pro qualibet arbore saepe usurpetur Poetis. At quercus, inquit, frequens erat in Judaea & cuius obvia. Credat Apella. Quercum in Judaea rarissimam fuisse, ex Hebraeorum fragmentis constat.

Qui è cedro vel cypresso fuisse crucem coniectant, firmiori vix insistent talo. Non potuisse aliter esse persuasi sunt, quia trecentis annis sub terris durarit, priusquam ab Helena inveniretur. At nugæ mera sunt, quæ de inventione crucis Helenica referunt authores, ad excoriandum miserum populum pictæ fictæque. Demus autem aliquid subesse solidi, nihil tamen ejusmodi ligno opus. Potiori cedro digna sunt, quæ habet solidæ atque ingentis doctrinæ Vir, G. J. Vossius; *Neque alia ligna sub aquis demersa, vel terris profunde obruta, putrescunt: quod quotidie experiuntur Hollandi: Nam palos profunde in solum impactos, quasi recentes post secula tota educunt: imo & arbores inundatione everfas. Putredo ac caries sunt ab aëre & tepore. Aër vaporq; absit, proq; tepore sit frigus: durabit lignum multis seculis. Quod vero capula mortuorum tam facile putrescant, id est ex eo, quod plurimum aëris continent. Et multum ignis inest corporibus humanis: qui non omnis à morte statim expirat. Unde aër ille tepidior, quam si foret senotaphium. Insanus foret, qui crediderit, admisisse hostium immane-furentium crudelitatem, ut cedrina crux pararetur Domino. Abjectissima quæque fuerunt in abjectissimo & ob nostra scelera damnatissimo vermiculo JESU.*

Nonnulli

CXLIX.

Nonnulli etiam sunt, sed illi fabulosi auctores, qui lignum crucis è quadruplici lignorum genere compositum fuisse scribunt. Videntur hi male intellexisse Bedam, qui quatuor ligna crucis memorat, per quæ intellexit forte quatuor partes, ex quibus composita fuit ac compacta crux. Duo hinc inde brachia, quæ duo ligna sunt, quæq; à ligno erecto separantur. Rursus duo etiam ligna videntur esse diversa, altum & imum, quæ à transverso ligno disjunguntur.

Nos cum Gretzero iudicium hic nostrum lubentes ^{libr. I. de} suspendimus, & dubium relinquimus Lectorem potius, ^{Crucis, c. 5.} quam ut de re incerta non sine temeritate & periculo certi quid statuamus.

LIII.

FORMA CRUCIS.

Crucem in *simplicem* & *compactam* distinguit Clarissimus Lipsius. De simplici hic nullus dicendi campus. ^{Libr. I. de} At compacta alia erat *deussata*, ad instar literæ X. quam ^{Crucis, c. 5.} & *Andream* vocant, quod tali Apostolus Andreas fuerit interfectus; alia *capitata*, in qua aliquantum stipitis supra caput emicat, ad instar mali navis cum antemna sua, †, ut describit Jacobus Gothofredus, J Crux; alia ^{In notis ad} *sine capitello*, in formam literæ T majusculæ. At Furca ^{I. Tertull. c. 12.} seu patibulum verus cornua ex arrectario stipite surgentia in diversa extendebat & Y Græci figuram representabat. Atq; à duobus illis patentibus cornibus erectis & dispanfis, non à *patiendo*, ut putabat Isidorus, *patibulum* dicebatur. Patibulum recentius à Constantino indutum, hodieque usitatum, obtinet formam Græcæ literæ π. In hoc patibulo non clavis figi solent, sed recte strangulari.

T 3

Sed

Sed ad crucem Salvatoris. Representasse illam literam T, testimonio Tertulliani fere persuademur, qui
libr. 11. cont. Marc. 6. 22. *Dicit Dominus ad me, pertransi in medio porta Hierusalem, & da signum Tau in frontibus virorum. Ipsa est enim litera Græcorum tau, nostra autem T. species crucis quam portendebat futuram in frontibus nostris apud veram & catholicam Hierusalem.* Respicit Ezechielis cap. IX. ubi Dominus jubet, ut Angelus per mediam eat Hierosolymam, inque fronte eorum, qui piis suspiriis ob peccata populi & calamitates ejus ingemiscunt, *Tau* noter, quo his solis parcat, dum occisione occiduntur, qui non fuerint ita signati. Origines ex hoc ipso loco probare conatur, crucem Domini retulisse figuram Tau Hebræi, non quæ est apud Judæos, sed Samaritanos. Certe Tau Hebræum habet figuram longe aliam, quæ propius accedit ad literam N. De Samaritano non adeo pertinaciter negaverim, si quidem ante captivitatem Babylonicam easdem fuisse Judæorum ac Samaritanorum literas satis constaret. Hodie sane Alphabeta Samaritanorum nihil præfert tale, in quo litera ultima Tau figura N. expressa exhibetur. Salmasius ille incomparabilis putat memoriam quodam lapsu de Samaritano prodidisse Origenem, quod in Ægyptiaco legerat Alphabeto. (a) Reperiri in Ægyptiorum literis sacris, quas Rocha Mercurio tanquam primo inventori tribuit, (b) in figura T ultimam, dubium nullum est, At quis crediderit literas istas esse genuinas? Thomas Bangius, Vir in hoc studiorum genere cultissimus, testatur, (c) nullam harum literarum sacrarum Ægyptiis adscriptarum vel minimum characterem eorum referre, qui visuntur in Oedipo Ægyptiaco Athanasii Kircheri, in cœlata Pignorii Tabula, in Jacobi Boschi Sculptu-

(a) *Epist. 1. de Cruce ad Barthol.*
 (b) *p. 101.*

(c) *In Gæl. Orient. Exerci. 11.*

CLL

Sculpturis Aegyptiacis, Ullyssis Aldrovandi figuris Hieroglyphicis, Becani simulacris Aegyptiacis, Pauli Petavii monumentis characteres Aegyptiacos ostendentibus, quæ Parisiis 1610. sunt excusa. Quod caput Ezechielis IX. concernit, fortassis omnis de eo quæstio est otiosa, quia Propheta non loquitur determinare de figura literæ, sed indefinite de signo aliquo. Aquila & Theodotio retinent quidem Hebræam vocem TAU, sed LXX. & Symmachus generaliter transtulerunt *σημα*. Interim penes nos omnino certum est, formam crucis fuisse eam, quæ est literæ T apud Græcos & Latinos.

LIV.

PARTES CRUCIS.

De essentialibus partibus, ex quibus Crux composita fuerit, sere inter Doctos convenit. Fuerunt ea ligna duo, *Stipes arrectarius*, quem obtegebat corpus cruciarii; (Justino (a) dicitur *ὁ θύον ξύλον*; Tertulliano (b) *stipes* & *statumen*) & *lignum transversum*, ad quod cruciarius extendebat manus, quæ deinde affigebantur, teste Arriano in Dissertatione Epicteti. (c)

At de Sedili & suppedaneo non omnino convenit. *Sedile* vocant lignum medianum, seu medio trunco im-
pastū, quasi cornu, cui cruciarius insideret, & ut eo cruciaretur furiosius, *acutum*, quo insidentis membra exquiritro horrore secarentur. Lignum erat ex medio stipite arrectario inter femina cruciarii excurrēns. *Sedile excessum* vocat Tertullianus. Justinus eo *ἐν ᾧ καὶ οὗτοι* cruciarios dicit. Irenæus in eo *ἀναπαύσασθαι* requiescere. Innocentius *truncum* vocat *suppositum*, quia natibus cruciarii supponebatur, ut in eo quasi sederet. In illo primum statueba-

(a) Dialog.
cum Trypho-
ne.

(b) lib. I.
adv. Natio-
nes c. 12.

(c) lib. IV.
c. 28.

Statuebatur crucifigendus & quidem de plano sine ulla
 scala, manibus carnificum levatus, & ei sedili impositus.
 Tum illum palum inscendebat carnifex & insistebat, ut
 manus extensas suspendi possent ligaret, & clavis confingeret.
 Fuisse ejusmodi sedile in cruce Domini necessitate & au-
 ctoritate probatur. Necessaria plane erat hæc pali in
 media cruce defixio, ad sustentandum corpus patientis,
 quo in hoc statu diutius posset pendens conservari. Ma-
 nus enim confixæ clavis, aut brachia funibus religata
 vix poterant molem corporis suo pondere deorsum ru-
 entis sustinere, ubi tabo diffuere ac dissolvi ex mora lon-
 giore cœpisset. Quod enim de suppedaneo ajunt, cui
 & pedes innixos quasi scabello volunt requievisse, nemo
 non videt, ruentis pondere suo deorsum corporis mor-
 tui onerosum truncum non posse pedibus, quamvis in li-
 gno constrictis, sustentari. At metus hic eximitur omnis
 si mediū corpus sua mole alicui sustentaculo innitatur.
 Necessaria quoque erat equulei illa insertio, ut facilius in
 cruce extendi quirent & affigi cruciarii. Si dixeris cru-
 ce in terra posita supinos illos ita ad eam alligatos, pedi-
 busque & manibus confixos, tum sic crucem suo cruci-
 ario vestitam, erectam fuisse & in solum defixam. Non
 nego quidem haud de esse, qui huic opinioni faveant, in
 quibus sunt Laurentius Justinianus, (a) Palæotus, (b)
 Franciscus Lucas Brugenlis, (c) & Bartholinus. (d) At re-
 ceptior consuetudo erat, ut prius nuda crux infigere-
 tur humo, ac deinde in eam tolleretur cruciarius. Osten-
 dunt hoc verba Josephi; ὁ ἑβραῖος πρὸς τὴν κατὰ πηνύ-
 ρε Χριστὸν, καὶ περὶ τὸν, ὡς αὐτὴν κατέκρινεν Ἐλεάζαρον Bassus jussit cru-
 cem defigi, tanquam protenus suspensurus Eleazarum. Pro
 (e) libr. VII. hoc modo faciunt formæ illæ loquendi, excurrere in
 crucem,

(a) *Serm. de
 passion.*

(b) *c. VI. de
 sacr. Sind.*

(c) *in Matth.
 c. XXVII. 35*

(d) *de Late-
 re Christic.*

(e) *libr. VII.
 αὐλὸς αὐτοῦ.*

CLIII.

crucem, insilire in crucem, adscendere in crucem, levare in crucem, tolli in crucem. Quæ non possunt dici de eo, qui in iacentem & solo stratum sese abiecit crucem. Is enim cum cruce de solo erigitur, non in crucem. Ejusmodi locutiones crucem prius statutam fuisse indicant, tum in eam levatum cruciarium. At quomodo sine difficultate? Palus medio stipiti infixus & prominens id præstabat. In eo quippe statuebatur à carnificibus, quasi in sedili, cruciarius. Tum manus ipse suas extendebat & figendas præbebat. Ut discessas manus ad antemnam utrinque; attingeret carnifex, in scendebat illum ipsum palum de medio exstantem. Frustra oppones, Christi languentis gressus jam infirmiores non potuisse insultu assequi medium illud crucis *πῦλον*. Quasi vero non possit aliquis infirmus & viribus defectus in equum levare ab aliquo robustiori. Impositos tanquam equulejo, ligno mediano cruciarios vulgo fuisse, locutiones istæ testantur, *in crucem levare, tolli, agi, erigi*. Nec Antiquitatis nos destituit auctoritas. Justinus Martyr post Apostolica tempora primus eorum, quorum scripta ad nos pervenerunt; *Τὸ δὲ τῷ μέσῳ πύλῳ, ὡς κέντρον κέντρον, ἔστι δὲ ἐξ ἑξῶν ὁμοῦ ἐστὶ τὸ πῦλον ἐν τῷ μέσῳ πύλῳ, ὡς κέντρον κέντρον*, h. e. interprete Joh. Lango; *In Dialogo quod in medio fixum est, ut cornu & ipsum eminet, in quo cecum Tryph. hantur & insident, qui crucis supplicium subeunt*. Nicolaus Fullerus ita interpretatur; *Quod stipiti medio infixum est penna, quasi cornu & ipsum prominulum existit, cui insistentes sustentantur, qui cruci adfiguntur*. Salmasius h. m. *Quod in medio impactum est, instar cornu & ipsum eminet, cui inequitant & quo cecantur, qui cruci affiguntur*. Justinum ex lib. II, adv. Irenæus, qui *Ipse habitus crucis, inquit, fides & summi- heres c. 46. tates habet quinque, duos in longitudine, & duos in latitudine, & unum*

libr. II. adv. Nationes. *Et unum in medio, ubi requiescit, qui clavis affigitur. Irenæo succedit Tertullianus, qui, Nobis, inquit, tota crux imputatur, cum antenna scilicet sua, & cum illo sedilis excessu.* Intelligit excedens illud & eminens in medio crucis lignum. Sedile enim est in quo sedetur, non quod pedibus subjicitur. Advocari etiam potest Seneca, qui Mæcœnatis recenset versus.

*Debilem facito manu Lubricos quate dentes
Debilem pede, coxa; Vita dum superest, bene est
Tuber adstrue gibberum; Hanc mihi, vel acuta
Si sedeam cruce, sustine.*

Ep. CL. Eosque postea hoc modo explicat; *Suffigas licet, & acutam fessuro crucem subdas, est tanti vulnus suum premere, & patibulo pendere districtum.* Acutam crucem appellat non acutum stipitem cruciario per obscœna actum, per os emergentem, ut censet Doctiss. Lipsius, sed suffixam in medio crucis stipite quasi alteram crucem, palum illum acutum, qui parte qua premebatur natibus residentis cruciarii acutus instar aciei cultri fiebat, ut exquisitissimos dolores sentiret crucifixus. Ex Recentioribus nobiscum sentiunt Ladulphus, (a) Forsterus, (b) Calixtus, (c) Salmasius, (d) Dilherrus, (e) & alii. Si quæras, quare crucea absq; isto sedili fuerint & olim & nunc expressa? respondet D. Calixtus; *Constat crucem non nisi duobus ductibus, atq; ita solas duas præcipuas partes, formari; (a) i. e. sedilis autem, utpote partis, præ stipite & antenna exigue, & (b) in hamulo, quasi superaddita, rationem non haberi, nec haberi quidem (c) de vera crucis form. (d) in Epist. (e) in cruce commode, talibus & in eum modum inscriptis lineamentis, pos- fix. 3. Chr. se. Inde postmodo cruces non alia, quam quales digitis in aëre p. x. formate, ex materia fieri, & pluribus rebus adpingi, vel ad- poni cæperunt.*

De

CLV.

De Fulcro *suppedaneo*, quod vocant, seu asserculō aut tabella, in quo pede uno prius insiliisse dicitur cruciarius, ac deinde ei, altero etiam pede imposito, insitisse, altum in antiquitate, præprimis ante Constantini Magni tempora, reperitur silentium. Primus *ἱστορίαι* statuisse creditur Gregorius quem Turonensem vocant (f) Hunc secutus est Scaliger *ὁμείας*. (g) (f) *lib. 1. de glor. Mart. c. 6.* At vero quem usum habere potuerit illud pedum scabellum in cruce, non penetro. Certe sustinendæ moli corporis nil quicquam fecit. Quò enim pedes recto stipiti arctius adplicantur, eò corpus prorsum ruere pronius. Pedes sane, quamvis fulcro innitantur, tamen tabescentibus genibus, oneri confestim cedunt: quod crucifixis citius evenisset, tot cruciatibus antea enervatis. Nec verò pedes, pegmati suppedaneo affixi, prohibere poterunt, ne manuum tendines rumperentur, & corp⁹ crucifixi procideret. Mihi ergo verosimilius fit, nullum fuisse in cruce *ἱστορίαι*, quod nullum ab Antiquitate memoratur, nullam cruciario utilitatem præstitisse constat. Supposito sedili explosum maneto scabellum. (g) *Animadv. ad Evseb. p. 110.*

LV.

ALTITUDO CRUCIS.

Ex stipite arrectario metienda est *altitudo crucis*, quæ non uniusmodi semper erat. Non negamus, quasdam cruces extra ordinem fuisse sublimes, aliquando ad majus exemplum, aut studio majoris crudelitatis, pro criminis etiam atrocitate, aut personæ odio, aut ad majorem cruciarii infamiam. *Improbū patibulum* vocat Salustius, hoc est, *excelsū*, sicut dicimus *improbū nasum*. l. IV. HIST.

V 2

pro

CLVI.

pro grandioris stature homine, & improbiore labra ea
quæ valde turgent, quomodo etiam laborem improbum
dixit Maro. Ut de Hamane taceam, in crucem cubito-
rum quinquaginta sublato, de Regulo legitur apud Si-
lium.

- - - - - *Vidi, cum robore pendens
Italiam cruce sublimis spectaret ab alta*

Et de Hippolyto Martyre in Prudentio,

- - - - - *Crux ipsum tollat in auras.*

At vulgares nocentium cruces adeo humiles erant, ut
pedes cruciarii à terra tribus solum vel quatuor pedibus
abessent. Certe non adeo altas eas fuisse, vel id indicio
est, quod crucifigendi illas corpore suo gestare & perfer-
re ad locum supplicii debebant. Plutarchus de sera nu-
minis vindicta; τῷ σώματι τὴν καταζωμένην ἐκείνου ἐκφέρει τὸν
ἐκείνου αὐτοῦ. Præterea cum titulus ad caput crucifixi po-
neretur, omnibus legendus expositus, si nimis alta crux
fuiſſet, de plano non potuiſſet legi. Nam λευκώματα, in-
quit Salmaſius, non ſolebant grandioribus literis exarari,
quam quæ poſſent non nimium excelſo loco poſite à prætereun-
tibus facile cognoſci. Certum quoque eſt, nulla ſcala ad-
motâ impoſitos fuiſſe cruciarios illi ſedili, quod in medio
ſtipite depaſtum erat: non potuit ergo eſſe nimium al-
ta crux. De plano etiam cruciariis crura frangebant
carnifices; quod indicio eſt, non alte ſuſpenſos fuiſſe.
Conſtat denique ex Auctoſibus, non altiores fuiſſe cru-
ces vulgares, quam ut canes adſultantes cadaueri cruci-
fixi potuerint eum laniare & viſcera ejus extrahere:

a) libr. VI. Quo pertinet illud Apuleji; l(a) Et patibuli cruciatum,
Metamorph. cum canes & vultures intima protraherent viſcera. Catullus
(b) Epigr. in Cominium; (b)

CLX.

Effosa

*Effossos oculos vides atro gutture corvus,
Intestina canes, cetera membra lupi.*

Dixeris, nisi sublimior fuisset crux, facile potuisse noctu cruciarium ab amicis auferri de cruce. Sed huic metui aliter mederi potuerunt, quam crucis altitudine. Custodia militaris adposita prohibere potuit, ne de cruce detraheretur cruciarius. Petronius; *Proxima ergo nocte cum miles, qui cruce affervabat, ne quis ad sepulturam corpora detraheret.* Aegyptiis morem similem fuisse constat ex Plutarcho in Cleomene. Exinde vero humilitas potius quam altitudo crucis colligitur, quia detrahi facile corpora potuere, nisi militum custodia esset adposita, qui prohiberent. At, inquires, crucifixi tamen dicuntur *exaltati*, & *cruces altae*. *Alta crux* dici potest, quæ hominis staturam vel minima mensura superat, *In equo sublimis*, celsos, *altos* equites sedere partim Poëta dicunt, cum tamen inter solum & pedes equitantis vix quinque pedum spatium intersit. Cothurni Tragici *alti* à Poëtis vocantur, cum quinque digitis suppositum crassius solum haberent duntaxat, quam erant vulgares calcei. *Altos suspendi* vulgo dicimus suspendiosos, qui tamen non admodum elatis patibulis deligantur.

Sane crucem Salvatoris nostri haud sublimem, sed humilem fuisse certissime persuasus sum ex eo, quod hyssopo circumposita spongia & manu porrecta ad os ejus pervenire in cruce pendentis potuit. Bipedalis ad summum fuit hic frutex, cui pedem addidit manus elevata. Accedit, quod crucem ipse suam bajulasse dicitur. Si dixeris, ex tenuibus & subtilibus lignis compactam fuisse crucem grandem; sic sane portatu facilis fuerit, sed dubito an ipsa ferre suum cruciarium potuerit, &

CLVIII.

diu conservare ad exemplum poenæ. Præterea quomodo in tam gracili stipite potuerit lignum medianum impingi, quo vectaretur cruciarius, nequaquam penetro. Nam illud ipsum lignum debuit esse tenuius illo, cui impactum defigebatur. At par ferendo corporis oneri non fuit ejusmodi ligni gracilitas, ut acute hac de re differit

l. c. Miraculum illud nostri seculi Salmasius. Nec dimovet me ab hac sententia, quod Dominus in cruce dicitur

(a) l. II. adv.
Marcion.

(b) Orat. l.
apolog.

(c) l. IV. de
vera Sap. c.
26.

ὁ ψωδὴς, exaltatus hinc inde à Patribus, Terrulliano, (a) Nazianzeno, (b) Lactantio (c) & aliis. Diximus supra, argumentum illud esse nihili. Addimus jam, Patres loqui hyperbolice, ad exaggerandum redemptionis nostræ mysterium. Calor & Zelus nonnunquam eorum incitavit calamum. Nihilo plus obtinent, qui typum serpentis in deserto erecti, omnibûq; qua patebat campus, conspici, urgent. Necesse enim non est, ut typus per omnia pariet cum ea re quam adumbrat. Quam notabilis, ecce! utriusque in alio capite differentia. Nemo à serpentum morso liberabatur, nisi qui serpentem adspexisset in ligno erecto statutum: à morte vero liberantur infiniti, qui Christum in cruce positum non viderunt.

LVI.

CRUCIFIXIO.

Pictorum vulgus Dominum latronesque in crucem actos ita expressit, quasi funibus tantum alligati fuerint. Non facile abnuam, olim etiam funibus adligatos cruciarios. Apud Lucanum certè (ubi de maga Thessala, cruciariorum reliquiis ad artes suas utente, sermo est,) de

lib. VI.

lib. II. Ones.
voc. 6. 58.

CLIX.

de vinculorum ad ligatione verba sunt aperta. Ex Artemidoro clarior res est. Quod fortassis ansam præbuit Hilario concursus clavifixionis & alligationis ut statueret. *lib. X. de Trin.*
 At illam non hanc in cruciariis ut plurimum obtinuisse, manifestò ostendunt multa Veterum loca. Seneca; *Cum de vit. beat. c. XIX.*
refigere se crucibus conentur in quas unusquisque vestrum clavos ipse suos adegit. Horatius.

Si quis eum servum, patinam quæ tollere iussus *lib. I. sat. 3.*
Semeos pisces, tepidumq; ligurieris jus
In cruce suffigat - - - - -

Non dicit religet, aut revinciat, sed suffigat. Plinius; *lib. XXVIII. c. 4.*
Nam in quartanis fragmentum clavi in cruce, involutum lana, collo subnectunt. Apuleius; *Hic nares & digiti, illæ car-nosi clavi pendentium.* Conf. Lipsius. Ipsum nomen, quo *lib. I. Elect. c. 18.*
 Græci utuntur, *σταυρῶν* & Latini crucifigere, idem docet. Et quomodo mortui essent, nili fortè longæ fame, si lunibus tantum revincti pependissent, cruciarii?
 At nunc ad actis per manus pedes vè clavis & venis nervisque abruptis, defluente ingenti sanguinis copiâ, incredibili cruciatu, eos intrâ horas aliquot mori necesse erat. Quod si serius fieret, effringebantur eis crura ad accelerandam mortem.


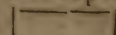
LVII.

ELOGIUM DAMNATORUM.

Christo de cruce pendente, Pilatus in tabella scribi iussit causam supplicii hanc, quasi foret læsæ Majestatis reus, eamq; capiti affigi. Johannes XIX, 19. *Ἐγραψε ὃ καὶ πῦλον ὁ Πίλατος, καὶ ἐθηκεν ὅππῃ βούληται.* Syrus & Arabs vertunt *ἡ τὰβουλὰ, afferem.* *τίτλῳ* ergo non est ipsa inscri-

inscriptio, sed id quod eam exhibet. Hesychius, Τίτλος, *ἑνὸς ἐπιγράμματος ἔχον codicillus inscriptionem continens.* *ῥαῖματι τὴν αἰτίαν τῆς θανάσεως δηλῶντι* dixit Dio Cassius. *Πύραυς* Evlebius, ubi de Attalo agit. Brevibus verbis causa supplicii indicari solebat scripto, aut præconis voce. Scripto, ut apud Svetonium; *Impie locutus Parmularius.* Et apud Evsebius; *ἔτος θύον Ἀτταλῶν ὁ χριστιανός.* Voce præconis, ut apud Diodorum Siculum; *Legatum populi Romani homo plebejus temere amplecti nol.* Apud Lampridium; *Fumo punitur, qui vendidit sumum.* Posterius hoc etiam fuisse moris Judaici, auctor est Majmonides à Casaubono citatus. Nimirum præcedebat præcoreum ad supplicium ducendum, & hæc dicebat verba; ILLE EXIT OCCIDENDUS MORTE ILLA. QVIA TRANSGRESSUS EST TRANSGRESSIONE ILLA, IN LOCO ILLO, TEMPORE ILLO. ET SUNT EJUS REI TESTES ILLE ET ILLE. QVI NOVERIT ALIQVAD AD EJUS INNOCENTIAM PROBANDAM, VENIAT ET LOQVATUR PRO EO.

Exerc. XVI.
n. 86.

Apud Romanos Tabulæ damnatoriæ ab ipso Iudice conscribi solitæ plerumque præferebantur ante damnatum cum ad supplicium duceretur, nonnunquam apponi ipsi solebant, vel in fronte vel in dorso. Cruciaris in cruce non admodum alta ad ipsum caput affigebantur. Nicephorus eam tabellam supra caput Domini crucifixi fuisse positam ait *ἐν εἰδὲς εἰλῆς*, quod perperam reddidit Interpres, *in morem columnæ.* Στήλη Græcis dicitur quilibet Titulus. Vult tamen hac voce Callistus, tabellam hanc non transversam positam fuisse, sed erectam ad instar *εἰλῆς*, ut Tituli sepulcrorum collocari solebant,  non autem 

Hein.

CLXI.

Heinsius vult, tabellam Dominicæ cruci impostam calatam fuisse, ut ductus in ea literarum eminentes à plana superficie, non introrsum cederent. At tantæ auctoritaris non est, ut hoc nobis persvadeat, quæ credimus titulum hunc more Romano scriptum, quandoquidem à Pilato scriptus dicitur. Romanis verò operosam hanc nimis scribendi rationem usurpatam fuisse ex nullo auctore probari potest. Præterea ex Historia Evangelica constat, Pontifices Judæorum mutari voluisse à Pilato hanc scripturam. At dies profecto aliquot transissent, priusquam tabula cum inscriptione illa trilingui eo modo, quo ipsam Heinsius calatam exhibet, fuisset adornata. λεύκωμα eam vocat Sozomenus, & Nizephorus λευκὴν σινίδα, *tabulam dealbatam*, vel cerussa, vel gypso, vel creta, quæ literis ex encausto, seu atramento, id est, nigris exarabatur. Hesychius; Λανὶς λευκὴ, λεύκωμα ἐν ᾧ αἱ γραφαὶ ἀθήησιν ἐχράφοντο πρὸς τὸς κακὲς γράς. Τιθεταὶ δὲ καὶ ἐπὶ τοῦ. Latini *Album* vocant, quod Græci λεύκωμα. Unde *Album Prætoris*, *Album curiæ* in jure; *adscribi albo judicum*, & *eradi albo judicum* apud Suetonium. Fuisse ejusmodi tabulas albas nigris notatas literis apud Romanos valde frequentes, ex Dione & aliis fuisse probat, Cl. Salmasius, cui pleraque hæc debemus.

LVIII.

TITULUS TRIPICATUS.

Titulum Dominicæ crucis *tripictum* ideo appellat Prudentius, quia tripictus seu scriptus, litera Græca, Hebraica & Latina:

X

Pilatus

*Pilatus iubet ignorans, I scriba, tripliciter**Digere versiculis* - - -*In Meip.**ib. XII. in
Job. i. 29.**in Luc. c.
XXIII.**c. 1.*

Tribus autem lingvis adscriptus fuit titulus ex usu
prisco, quo insigniora quævis, quorum notitiam latius
diffundi cupiebant, diversis lingvis scribi curabant. Ita
de Dario Europam ingresso Herodotus; *Contemplatus*
item Bosphorum, duos super eum cippos erexit, è candido
lapide, literis incisis, unum quidem Assyriis, alterum verò
Græcis. Scriptus hic titulus lingvis, Hebræa ob lo-
cum in quo supplicium sumebatur; Græca, quia hæc
maxime familiaris esset Orienti, ex quo Alexander Ma-
gnus eum subegisset, & Seleucidæ imperium illic tenuis-
sent; Latina, ob maiestatem imperii Romani, quia Ju-
dæa & Syria reliqua in Romanorum foret potestate, ex
quo Tigranem vicerat Pompejus. *Divinitus, inquit*
Cyrillus, ut ego puto, factum est, ut trium linguarum, quæ
præcipue sunt, literis scriptus titulus fuerit: omnium enim
gentium regnum Christo attributum esse significavit. Ex-
pressius Theophylactus; *Hoc Symbolum fuit, quod potentis-*
simi gentium Romani, & sapientissimi Græci, & religiosissi-
mi Hebræi regno Christi subijciendi essent. Ordine dialecti
hi tres plane diverso ab Evangelistis recensentur. Lucas
primo nominat Græcam, deinde Latinam, ultimo He-
bræam. Johannes Hebræam Græcæ, & Græcam Lati-
næ præfert. Baronius ex eo, quod apud Johannem
Latina lingua extremo loco collocatur, excellentiam
ejus probare conatur. In quo immane quantum er-
rat. Theatra, Triumphos & Convivia movet Baro-
nius. Quos motus, nisi me ratio fugit mea, felicissime
sedat Casaubonus. Longe aliter statuendum de Ordine
harum Linguarum. Nempe Johannes retinet ordinem
eum

CLXIII.

eum, quo Lingva ista in Judæa fuerunt usurpata. Sermo vernaculus erat Hebræus, Græci victores Græcam, Romani Romanam introduxere. At Lucas attendit ordinem Pilati vel ministrorum, qui primum locum genti cedere, quæ prius vicisset Judæos; secundum, quæ secundo subegisset; postremum genti bis subactæ, quod observat Cl. Vossius, qui, *Cuius cause non placent*, addit, *Harm. Evangel. l. 11c. 8. s. 7. & 8.* dicat, eo diverso ordine usus Evangelistas, quia de ordine non laborarent, sed sufficeret eis dicere de tribus linguis quæ tum in usu essent: ac, neglectu ordinis, ostendisse, neque nos de ordine curiosos esse oportere.

Cæterum cur moriens Regis nomen admiserit Christus, quod vivens recusarat, eleganter exponit Beda his verbis; *Qui apte etiam, quoniam Rex simul & Pontifex est, cum eximiam patri sue carnis hostiam in altari crucis offerret, Regis quoque, qui præditus erat, dignitatem titulo prætendit, ut cunctis legere, b. e. audire & credere volentibus insinaret, quod per crucis patibulum non perdidit suum, sed confirmavit potius & corroboravit imperium.* lib. IV. in Marc.

LIX.

VESTES CHRISTI.

Johannes c. XIX, 23. nominat τὴν ἰμάτιον, numero multitudinis. Hinc quæstio orta inter doctos, de numero vestium Christi. Quinque alii, alii tres tutati sunt, solo numero pluralitatis apud Johannem posito seducti. Certe frugalitatis amans antiquitas in communi usu vestem omnem præter duas ignorabat. Exterior erat, quam Hebræi כַּתָּנִית, Græci ἱμάτιον seu pallium, Latini togam appellabant. Interior Hebræis dice-

X 2

batur

batur ⲙⲁⲛⲁ, Græcis χιτών, Latinis *tunica*. Quemadmodum Græci pallio unico, Romani toga unica utebantur, non pluribus; sic Judæos unicam vestem exteriorem gestasse indubitatum est. Plurale apud Evangelistam per syllepsin pro singulari ponitur. Exemplis res fiet clara. Marc. V. 27. mulier αἰμορρῶσαι dicitur tetigisse τὸ ἱμάτιον Domini, vestem scilicet exteriorem, quæ reliquas tegebat. Atqui *verf.* 30. dicit Christus; Τίς μὲν ἤψατο τῶν ἱματίων. Ubi ἱμάτια vocat Dominus pallium suum, & plurale usurpat pro singulari. Conf. Matth. XXVI, 65. & Joh. XIII, 4. Unde Poeta elegantissimus Nonnus eandem cum Johanne sententiam numero non eodem exprimit

Θεοπαιὼν ἐδῆται Ἰησοῦς βασιλῆος

Ἰσάμενοι δάσαντε

Inter Vestimenta Salvatoris erat *Tunica inconsutilis*, opus, non è celo missum, aut ab Angelis confectum, ut *in lib. I. Reg.* ex voce *desuper* non nemo contendit apud Mendozam, *c. II, n. 19.* sed manuum Virginis θετόκῃς, ut Baronius & ex eo Casaubonus suspicantur, quod adsertum ab Euthymio, ceu *ad Matth. XXVII,* ex traditione Patrum haut equidem absolutè rejicimus, minimè tamen Ludolphi nimis audacem admittimus conjecturam, quod eam à pueritiâ gestaverit, ita ut ipso *lib. II. de V. c. 6. 63:* naturaliter crescente ea quoque per miraculum semper aucta fuerit. Certissimum est B. Matrem Domini non ejus fuisse conditionis in mundo, ut à lanificio debuerit abhorrere, præsertim cum moris olim esset, ut linum & lanam pari loco haberet sequior sexus, & utriusque transactioni æquè indulgerent matronæ etiam nobilissimæ, adeo ut etiam potuerit Dominus vestem illam nancisci ab aliqua ditiorum illarum mulierum, quæ ipsum ex Galila-

Galilæa secutæ ei de necessariis prospicere solebant, ut sentit & loquitur Cl. Maresius

Fuit autem vestis apta membris & adstricta corpori, manuleata etiam, sed strictis manicis, ut erant in tunicis sacerdotilibus. Johanni vocatur ἀπράφος, quæ vox quid notet, valde controversum est inter eruditos. Veterum sententias refert & perstringit Casaubonus. (a) Ex recentioribus Magnus Salmasius (b) sentit, tunicarum alias apertas seu χιτῶνες, alias ἀπράφος fuisse, quæ ex toto rectæ ac conclusæ nulla parte sutiles scissilesq; essent, ut sunt camisæ & interulæ nostræ laneæ vel lineæ. Tunicas apertas ex utraque parte in humeris fibulis stringi consuevisse, quas fibulas ῥαφάς & ῥαφίδας dicerent, i. e. futuras; tunicas autem conclusas, quia fibulis opus non haberent, ἀπράφος dictas; tales esse camisias nostras laneas vel lineas, quæ licet consutæ sarcinatricis acu dicantur, nihil tamen prohibere quin inconsutiles sint, nam acum sarcinatricis idem facere quod pecten textoris, quod nempe & acu texere veteres dixerunt, &c. Sed, quod pace Viri dixerim, quo minus assentiar multa sunt quæ verant. Primo quidem nimis durum est eandem tunicam & inconsutilem & acu consutam dicere. Deinde nondum probatum est fibulas ῥαφάς dictas esse & futuras, quod futuræ loco essent. Præterea, si verum est, quod Vir Magnus dicit, interulas quasvis tam apud Romanos, quam apud Græcos, consutas acu fuisse, nullisque fibulis constrictas, quod corpori pressæ & ad frigus arcendum velandumque corpus essent clausæ, atque ita omnes inconsutiles fuisse: quid opus erat ejusmodi tunicam Christi peculiariter describere, cum tunicæ communes tales essent? quod tamen

Dissert. de
Tun. Chr. in-
conf. §. 8.

(a) Exerc.
XVI. n. 84.

(b) Not. in
Vopiscum
p. 402.

à Johanne factum, cæcutit qv non videt. Imò ἄρραφος
fuisse Domini tunicam aperte tradit Evangelista *desuper
contextam per totum*, id est, non acu aut futura junctam.
Quæ omnia cogunt me cum Vulgo credere, tunicam il-
lam inconsutilem vere fuisse inconsutam, id est, sarcina-
toris acu minime, nullaq; in parte consutam. De Tex-
turæ opere præclara multa habent Viri Doctissimi, Ca-
saubonus & Ferrarius. Mihi sane vix sit verosimile, ar-
tificio subaculas, quæ apud nos sericæ vel laneæ, totas
simul texendi non qvidem pectine & in tela, sed per acus
longiores reticulatim conficiendi, priscis illis tempori-
bus fuisse cognitum. At sine acu solis manibus sursum
versus contextam, qualia nunc reticula & muliebres ca-
lantica sunt, fuisse tunicam Dominicam non negave-
rim. Dicitur enim à Johanne, qv fuerit ἐκ τῆς ἀνωθεν
ὕφαντος δι' ὅλης, *desuper contexta per totum*, h. e. sursum
versus contexta in orbem. Eleganter Nonnus;

καὶ ἀνὰ λήκοντι χιτῶνα

ὅπως ὅλος καὶ ὑπερθεύς καὶ ἐνερθεύς φορεῖται

ἄρραφος ἦεν ὑφαντός, ἀπ' ἀνωθεν εἰς σφυρὰ λήγων

Idem bis dicit Nonnus; à superiore pariter & inferiore
parte: & rursus, à cervice ad talos gestantis. Tales fuere
vestes rectæ, quas patres, ut ait Festus, liberis suis conscien-
das curabant ominis causa, sic dictas, quod in altitudinem
sursum versus, & à stantibus texerentur. Confirmat me
in hac sententia Josephus Scaliger, Vir πείσιφος, qvi, Re-
cte, inquit, tunica describitur in Evangelio, χιτῶν ἄρραφος
ἐκ τῆς ἀνωθεν ὑφαντός δι' ὅλης. Græci Scriptores ὀρθοπέδιον χι-
τῶνα vocant. Fuisse vestem vulgarem, docet Ilidorus
Pelusiota his verbis; Τίς ἀγνοεῖ τὴν εὐθείαν τὴν ἐσθῆτος ἐκεί-
νης, ἥ περ οἱ πᾶσι καὶ χροῖται τῶν Γαλιλαίων, καὶ ἔτι καὶ μάλιστα
τὸ

vestium ad
dim. Recte.

πὶ πῶς φιλεῖ γίνεσθαι ἱμάτιον, ὡς αὐτὸς ἐν τῷ 74. lib. 1. Epist.
 ἰφανόμενον, hoc est, interprete Ferrario; *Quis vestis illis* 74.
us vilitatem ignorat, ut quæ Galilæorum pauperes utantur?
Apud eos enim maxime huiusmodi vestis genus fieri solet, ut
pectoralia, sursum versus contextum. Cui sententiæ pro-
 nifavimus, qui mente recolimus illud Salvatoris;
Qui mollibus vestiuntur, in domibus Regum sunt.

LX.

VESTIUM CHRISTI DIVISIO

Promovemur ad partitionem Vestium, ingens illud ignominie genus, quo milites, Servatore prorsum nudo in cruce relicto, eodem vivente ac vidente vestes ejus dividunt. Veniebat illa ex more Romano. Milites enim supplicii exactores fontium spolia sibi vindicabant, quod Adrianus Imperator vetuit fieri nisi Præsidum jussu; *Pannicularia*, inquit, *sunt ea, quæ in custodiam receptus secum abstulit: spolia quibus indutus est, cum quis ad supplicium ducitur, ut & ipsa appellatio ostendit.* Istæ neque speculatores ultro sibi vindicent, neque optione ea desiderent quibus spoliatur quo momento quis punitus est.

Divisuri milites vestem Dominicam exteriorem, in quatuor eam partes distribuunt. Nimirum, constabat illa vestis ex quatuor pannis, conjunctis inter se totidem futuris, quibus singula additæ erant institæ, ut apparet ex Deut. XVII. Eam ob causam passim Græcis πτεγῶν ἱμάτιον appellatur. Fortassis etiam quaterni fuerunt milites, quorum opera Christus crucifixus est, ut sic unicuique sua foret portio. Si quid mysterii in hac distributione, non negaverim, significari unam Ecclesiam Christi per quatuor mundi partes diffusam, Quæ
 Ciprian.

de vi Eccl. in Joh. Cypriani quoque, Augustini, Veterumque fere omnium fuit sententia. *Tradit. in Joh.* Quadripartita, inquit Augustinus vestis Domini JESU CHRISTI quadripartitam figuravit ejus ecclesiam, toto terrarum orbe, qui quatuor partibus constat, diffusam, & omnibus ejusdem partibus concorditer distributam.

Sic distributo pallio adjicitur tunica inconsutilis, & forti committitur eventus. Factum & id quoque ex usu militum, quo, sicut prædas bellicas, sic cujusvis generis spolia dividenda forti committebant. Plutarchus de militibus Tigranis; *Paucitatem exercitus Luculli contemnentes, & jam sibi certam victoriam promittentes, super Romana spolia, quasi jam parta essent, miserunt sortem.* Nonnus & Arabs forti non tunicam inconsutam solum, sed & pallium obijciunt, quod magno errore factum existimant Casaubonus & Maresius, primò, quia Johannes sortitionem illam non commemorat; Deinde, quia sortitione illa non opus erat. Tunc enim forti res permittitur, cum non ita æquari partes potuerunt, ut non sit una optabilior quam alia, quale incommodum in pallii incisione facillimum fuit vitare: denique, quia sortitio de altera tantum veste facienda erat prædicta in Ps. XXII. At non possum Viris Magnis assentiri, quia Matthæus, Marcus & Lucas, nulla tunica mentione facta, expresse dicunt, jecisse milites sortem ἐν αὐτῇ, super ea, sc. vestimenta. Nec satisfacit mihi, quod Viri Clariss. regerunt, ἐν αὐτῇ poni pro ἐν αὐτῇ, figura quæ ῥητόρις Rhetoribus, Syllepsis Theologis dicitur. Figuram istam locum hic nullum habere, apparet ex iis quæ Marcus addit. τίς τί ἀρετή, quis quid tolleret. *Controversia*, recte inquit Cl. Dieu, non erat, quis

quis aliquid tofferet, sed quid quisq; non ergo de una tunica, sed de pluribus vestibus lis erat, quæ sortitione dirimi debuit. A Johannis silentio ad rei negationem frustra argumentantur Viri Doctiss. Noluit Johannes eandem cramben bis coquere, sed quod reliqui Evangelistæ expresserant omisit, quod illi de tunica inconsuta omiserant, expressit. Nec stringit, quod asserunt Viri Clariss. non opus fuisse illa sortitione. Elegerunt sortem etiam circa pallii partes milites, vel quod raro tam æqualis partium fieri possit divisio, quin una earum reliquis sit præstabilior; vel quod ludibrii causa etiam de fragmentis sorte experiri voluerint, ut tempus fallerent custodiæ destinatum, ac Christo ægrius facerent. Ad locum Ps. XXII. quod attinet, לבוש est nomen generale complectens omnes vestes, sicut etiam ἱματισμός. quam vocem ex LXX retinent Evangelistæ. Vid. Act. XX, 33.

MOTIO CAPITIS.

Servatorem jam cruci affixum sannis excipiunt ac convitiis prætereuntes, ut qui capita quassant, dicentes, *Vab, qui destruis templum Dei &c. Matth. XXVII, 39.* Quod Phyllognomi dicunt, totum hominem in oculis esse, & totum animum in facie, non immerito de capite etiam dici potest, cujus versatio variusque motus inter nos animi motus mirum in modum prodit. Quintilianus, lib. 2. c. 3. de pronuntiatione disserens, *Præcipuum*, inquit, *in actione, sicut in corpore ipso, caput est: nam & dejecto humilitas, & supino arrogantia, & in latus inclinato languor, & præduro ac rigente barbaria quædam mentis ostenditur.* Ergo cum affectu quoviam movemur corde, commove-

Y

mus

mur etiam capite: si vehementer aliquid placuisse significare velimus, annuimus toto capite, aut in utramque aurem, clausis oculis, sublata facie, molliter versamus: renuimus versando caput, comprimendo labia, contrahendo supercilia: admiramur agitando & erigendo subinde caput, apertis oculis: subiannamus, oculis, labiis, barbâ & toto capite malignè agitato: commiseremur & compatimur contorto capite atque demisso. Hoc loco capitis motio *contemptus* signum est, uri & II. Reg. XIX, 21. Job. XVI, 4. Ps. XXII, 8. XLIV, 15. CLX, 25. Jer. XVIII, 16. Thren. II, 15.

Qui *subsannandi* hic usurpant vocabulum, admodum mihi probantur. Nam inter alios irridendi modos quæ *sanna* propriè dicitur, gestu aliquo mimico exprimit id, quod vult obijcere ei quem ridet. Tria earum genera notavit Persius;

Satyr. I.

O Junc, à tergo quem nulla ciconia pinxit,
Nec manus auriculas imitata est mobilis albas,
Nec lingua, quantum sitiit canis Apula, tante.

Primum sannarum genus est, manu ciconiam significare, i. digitos rostri in modum ciconini cogere. Nam *pintere* est avium, dum rostrum alicui rei crebrò impingunt, ab antiquo, ut vult Lubinus, verbo *pindo*, i. e. ferio. Secundum genus est, opposito temporibus pollice auriculas asininas effingere. Certè notatione *mobilis* significat asini aures ex motu manus, hominis enim aures sunt immobiles. Deinde asini aures interius *albæ* sunt. Tales ergò manus capiti applicatæ movebantur aurium instar asininarum in eos, quos asinos esse significabant, s. stupidos & bardos. Tertium genus est, linguam exsectare instar sitientis canis. *Apulia* regio est calidis.

lidissima, undè *siculosa* dicitur Horatio. Quantum
canis sitiens linguam ostendit, tantæ etiam sunt ardilio-
rum linguæ & irrisorum. Apud Hieronymum quoque
tria hæc invenias sannarum genera, qui ad Rusticum
Monachum, *Ciconiarum deprehendes post te cella curvari,
aut manu aures agitari asini, aut astuantis canis protundi
linguam.*

In Salvatore nostro omnia hæc impleta. De eo Lu-
cas, quod *naso* fuerit quasi *suspensus*. *Εκπορευει* est
c. XXIII, 35, quod est ciconiam pinlere, cum corrugatis
naribus index digitus crebra motione in alium dirigi-
tur. Quod Matthæus habet de motione capitem ad
auriculas pertinet asininas. Quod in *Ps. XXII* de labi-
orum distensione conqueritur Dominus, ad exsertati-
onem linguæ non absurdè referas. *I. VII. Ene. id.*
Motionem capitis iræ quoque & horroris signum fuisse (a) *Tract.*
ex illo apparet Maronis,

*Tum quassans caput hæc effudit pectore dicta,
O stirpem invisam!* - - - -

XXV. in
Matth.

(b) *erm. de
Passione.*

(c) *libr. X.
in Lucam.*

(d) *in cap.
XXVII.*

Matt.
(e) *Homil.*

LXXXIX.
in Matth.

(f) *cont.*

(g) *cap. XIV.*

(h) *in Luc.
cap. XXII.
in h. l.*

LXII.

LATRONES BLASPHEMAN-
TES.

Latrones una cum Domino crucifixos ipsi illulisse,
narrant Matthæus & Marcus. Sed Lucas de uno id refert.
Communis fere Antiquitatis consensus est, prius ambos
esse convitiatos, postea alterum relipuisse. Ita Origenes,
(a) Athanasius, (b) Ambrosius, (c) Hieronymus, (d) *Cassianum.*
Chrysosthomus, (e) Prosper, (f) Titus Bostrensis, (g)
Theophylactus, Evthymius, (h) & alii, fere convenit,

Y 2

quod

quod Beza notat in Lucam: *Verisimile est alterum ex la-
zonibus saltem silentio suo aliquandiu visum alteri convitia-
tori consentire, donec victus adversariorum Christi extrema
improbitate, qui semimortuum, & non modo ad hoc omnia
nihil respondantem, sed etiam pro ipsis orantem, exagitare
non desinebant, in praeclaram & sempiterna memoria dignam
confessionem erumperet.* At in notis ad Matthaeum idem
Vir Doctiss. vult, esse dicendi genus è medio peti-
tum & omnibus usitatum, quo indefinite dicitur, quod singulis
minime convenit; quemadmodum dicitur lapis anguli
rejectus ab architectis, non tamen, sine exceptione, sin-
gulis. Idem censet Cl. Spanhemius, (a) qui & Epipha-
nii sese suffulcit auctoritate, cujus verba sunt; *Εὐώγαμεν
ὁ πὶ ἐνικὰ πληθυντικὰ λέγειν, καὶ τὰ πληθυντικὰ ἐνικὰ. Φάσκο-
μεν ὁ πὶ διηρησάμεθα ὑμῖν, καὶ ἐωργάσαμεν ὑμᾶς, καὶ ἤκομεν
πρὸς ὑμᾶς. καὶ ἃ δύο οἱ λέγοντες, ἀλλὰ εἰς ὁ παρὼν. ὁ ὃ εἰς καὶ τὴν
συνήθειαν τὴν ἑξήσας ἐκ πρὸς ὅσα πολλῶν πληθυντικῶς διηγείτω,
ἔτω πληθυντικῶς περὶ αὐτῶν ἢ τὸ Εὐαγγέλιον ὑπόθεσις, hoc est,
ex versione Petavii; Solemus enim singularia nonnunquam
numero multitudinis efferre, & contra pluralia singulari:
velut cum dicimus; narravimus vobis, & vidimus vos, &
venimus ad vos, cum interim non plures sint, sed unus dun-
taxat qui loquitur, verum unus communi loquendi consuetu-
dine ex plurium persona sermonem instituit. Sic ab uno Evan-
gelista pluralis usurpatus est numerus, &c. Nec aliter H. Gro-
tius, qui, Quia nominari eos hoc loco nihil attinebat, satis
erat, inquit, πληθυντικῶς rem efferri. Vide plura de hoc
loquendi genere in Disp. nostr. I. ad Ps. I. Addo hoc loco,
non plane alienum esse, quod notat Cl. Montacutius,
pluralem hunc numerum non personas proprie indica-
re, sed qualitatem personarum, ac si dicerent Matthaeus
& Mar*

(a) Dub. Ev-
ang. part II.
dub. 85. n. 2.
(b) Hæres.
LXVI, §. 41.

CLXXIII.

& Marcus; à quovis hominum genere Christum fuisse
illusum, Sacerdotum, Scribarum, Seniorum populi; i-
mo, quod indignissimum erat, latronum eidem suppli-
cio expolitorum: nec indicare hoc, an multi, an pauci
fuerint, sed saltem quod fuerint. Ejusmodi loquendi
modus apud omnes usitatus est, ut si dicam: Nulli ho-
mines jam vivunt, qui me à Christo abstrahent, nec Lai-
ici, nec Clerici, nec Episcopi, nec Principes, nec Impera-
tores, nec Papæ; non indico hac ratione, vivere jam plu-
res aut Imperatores, aut Papas.

LXIII.

LATRO CONVERSUS.

De Latrone hoc multi multa sed fere *ἀλεξα* & incer-
ta. Nomen illi attribuit *Dimas* Gaufridus Vindocinensis,
(a) Quædam sacella cum hoc nomine sancto huic latro-
ni fuisse erecta, apud Baronium (b) etiam legas. In non-
nullis etiam libris, sed fere obscuris scriptoribus, nun-
cupatur *Dismas*, imo & *Gisma*, *Gesma*, *Gesta*: sive id fa-
ctum sit errore librarii, sive quod pro variis terris varie
id nomen corruerint, ut in incertis fieri solet. Fuisse
latronem hunc hominem gentilem Chrysostomo (c)
creditum est. Rectius Evthymius censet, fuisse Judæ-
um, propterea quod crederet Christum esse promissum
Messiam. Incerta valde sunt, quæ de ipso produnt Chry-
sostomus, (d) Evlogius (e) & Cosmas Hierosolymita-
nus, (f) quod solitus sit noctu insidias struere, ac multis
fuerit homicidiis infamis: quod item ab annis amplius
30. latrocinatus fuerit, imo Jesum interceperit in via,
cum Maria & Josepho in Ægyptum profugum. Potuit

(a) *Serm. X.*
(b) *in Mar.*
tyrolog.
Rom. ad
VIII. Kal.
Apr.

(c) *Serm. VII*
addit. in
Genes.
(d) *Homil.*
LV in Genes.
(e) *in apolog*
(f) *in Can.*
de esalt.
Crucis ad 7.

CLXXIV.

Fortasse bene vitam composuisse, sed ob unum insignem
 (1) *Serm. 1. de convers.* facinus addici cruci; quo inclinatur Innocentius III. (g)
S. Pauli. Certissimum id est, egisse poenitentiam hunc latro-
 nem in cruce. Corde dolet, & ore confitetur, idque,
 libere ac publice. Credit Christum, quem cruci affixum
 videt, Redemptorem mundi esse & Regem alterius vitæ.
 Ex cruce advocatum Christi agit ab omnibus deserti.
 Orat à Christo salutem, non mundanam, sed celestem.
 Orat modeste, nec sine spe. Caritatem demonstrat, dum
 Christi innocentis dolore movetur, dum socium bla-
 sphemantem increpat. Crucem patienter fert, non
 blasphematur, non replet aërem querelis, sed digna factis
 recipere se testatur. Aeternam salutem, non liberatio-
 nem temporalem efflagitat in tantis positus malis. Ecce
 Latronem Theologum! Apage vero Theologum latro-
 nem, quem quisque videat ne in se reperiatur!

LXIV.

LATRONIS CONVERSI
SUSPIRIUM.

Μηρόθητός, inquit, κύριε, ὅπου ἔλαθες ἐν τῇ βασιλείᾳ σου
Luc. XXIII, 42. Verissimum est, quod Pricæus notat, hu-
 jusmodi blandis compellationibus solitos sibi concilia-
 re alios, qui obventuras iis res prosperas viderentur præ-
 videre sibi. In sacris habes exempla Josephi *Gen. XL, 14.*
Saulis I. Reg. XXIV, 21. 22. atque Abigailis, *c. XXV, 31.*
libr. XXXIV Idem reperias apud profanos. In Excerptis Diodori Si-
 culi; καὶ πινὲς αὐτῶν δὸς τεραπίζης ἀξιολόγως μερίδας αἰρουπέ,
 ἰδωρῶντο, ὅπως ὅταν γήνηται βασιλεὺς, τίς χάρις αὐτῷ μνημεύει.
Luc. Sic apud Terentium ille,

--- πικρ

Me in secundis respice.

Latro in cruce suâ regnū Domini mente conspexit, quod in convivio Christi Judas videre non potuit, præclare inquit Ambrosius. Regnum Dei, non Purgatorium, quod qui verbis hisce stabilire satagunt, frustra laborant. *Ad professionem non dixisset, CUM VENERIS IN REGNUM TULUM, nisi credidisset in altera vita Christum posse sibi remittere peccata: aliquis petiisset potius, ut sui meminisset, antequam moreretur, ait Maldonatus.* Quasi verò Latro dum petit, ut sui in regno, quod mox esset aditurus, meminisse velit Dominus, nō simul & veniam peccatorum in hac sibi vita concedi oret. Audiat ipse ex Pontificis Estius; *Cur non prius veniam rogavit, quam regnum peteres? an venia etiam in his verbis includitur? Non enim dicit, admittere me in regnum tuum; sed memento mei: in quo & venia, & justificatione & salus includitur.* Sed ponamus, crediderit latro, remissionem peccatorum etiam post hanc vitam habere locum; undè probabit Maldonatus teneri nos idem credere? certe nostram fidem à fide latronis, qui Apostolus non fuit, nullibi suspendit Christus. Et quæ, DEUM immortalem! consequentia; Peccata quædam post mortem condonantur, E. datur Purgatorium? Græci, qui aliquam post mortem admittunt remissionem, Purgatorium dari constantissimè negant. Quid enim, si cum Augustino dicant, in die pancritico quibusdam peccata remissum iri?

in annot. ad
diff. sc. loca

Cyrillus Hierosolymitanus acutè hic comminiscitur distinctionem, quando, *Memento, inquit, erat latro, mei* *Catech. XIII* Domine, non dico ut operum meorum memineris, hæc enim metuo, sed mei, qui homo sum, creatura tua, tuumque delictum.

XLV. ACE.

ACETUM REFOCILLATORIUM.

Christo clamante se sitire, adstantium unus accurrit, spongiamque aceto immersam in sublime elevat, ut inde Dominus liquorem exsugeret. Jansenius, Vir aliquin Eruditissimus, Acetum hoc porrectum existimat ad sistendum sanguinem ex vulneribus defluentem.

(a) *libr.*

XXXI. c. II.

(b) *ad Ann.*

XXXI. n. 124

Eundem usum habere spongiam probat ex Plinio. (a) Idem illud magnamolitione conatur adstruere Baronius. (b) At si hoc esset, utique non ori, sed manibus & pedibus, unde sanguis manabat, admotum fuisset acetum. Quanta vero audacia est, divina oracula, quæ Christum sitientem aceto hoc potandum fore prædixerant, à genuino suo sensu in alienum torquere velle! Inesse aceto & spongiæ vim sistendi sanguinis non equidem negamus. At in hunc usum aliquod horum adhibitum hoc loco, falsissimum esse ipsa ratio evincit. *Quis fando*

(c) *Exerc.*

XVI. n. 87.

unquam audit, inquit Cl. Casaubonus, (c) optime de publico meritis, acetum potu haustum posse sanguinem sistere, qui ex vulnere accepto fluat? quis credat spongiam pro vehiculo liquoris usurpatam, & ad sugendum ori admotam simile quid præstandi vim habere?

Alia mens est Hieronymo, qui tradit acetum eo Christo præbitum, ut eum consopiret, seu ut mortem misero acceleraret, quo pertinet, quod de M. Antonio Triumviro narrat Plutarchus, ei, ut ex vulnere, quod sibi inflixerat, citius moreretur, datum fuisse acetum.

(d) *Harm.*

Evang. L. II.

c. VIII. §. 23.

Verum hæc sententia corefellitur, inquit Doctiss. Vossius, (d) Vir qui scibile discutit omne, quod datum hoc ab iis, quæ

CLXXVII.

videre volebāt, utrum Elias illi esset opem laturus. Voluerunt igitur cum aceto reficere, quo vita prorogaretur, donec Elias adveniret. Refocillandi gratia datum esse hoc acetum Domino, communis fere Eruditorum est sententia. Nimirum odore solo acetum in lipothymia fugientem animam refocillat. Eo ipso aspidum veneno obstitit, ut ait Plinius; *(e) Ab aspidē calcata percussus usque aceti ferens, (e) l. XIV. quoties deposuisset sentiebat ictum, alias illo similis.* Hinc *l. 2. c. 100.* non dubito morem fuisse, ut cruciariis sub patibulo præsto esset vas aceti cum spongia & calamo aliquo, quo deficiens illorum spiritus subinde revocaretur, ne citamorte finirent supplicium, inter cætera vel ideo dirissimum, quia tam lentum, ut malefici se mori sentirent.

Ramirez existimat, milites Romanos acetum *Spicil. sacr. hoc sibi, ut potarent, detulisse; obrulisse postea sitienti Traill. l. 6.* Domino vilissimum poculum, ne inhumanitatis arguerentur. Solitos verò milites Romanos *45.* aceto ad potum, uti, aut saltem *poscā* seu aqua permixto ex mille constat Auctoribus. Vulcatius; *Præter laridum ac buccellatum, in Avidio. atque acetum, militem in expeditione quidquam portare prohibuit.* Spartianus; *Jussu vinum in expeditione neminem, in Pescenio, bibere, sed aceto universos esse contentos.* Quin duces ipsi, ut se gratiosiores militibus suis commilitones exhiberent, spreto sæpiusculè vino, eodem aceti potu utebantur. Plutarchus de Catone Censorino; *ῥῶτα δὲ ἐπιπινὼν τῆς ὕδατος, πλὴν εἰπερ διψήσας περὶ φλογὸς ὀξέος ἤπιον, aquam in exercitu bibebat, præterquam si acris siti & vehementi calore æstuans acetum posceret.* Pauperes, etiam extrà mili- *ad Rhut. II. tiam, aceto pro potu usos ex Theocrito, Plauto, Juve. lib. V. de mi- nali, Persio fusiùs probat Serarius, & Lipsius servis hunc lit. Roman. potum ordinarium fuisse docet. Dial. 16.*

Z

At con-

CLXXVIII.

At contumelia magis, quam sitis sublevandæ gratia Christo acetum hoc porrectum, confirmant Lucæ 8. XXIII, v. 36. hæc verba; εἰπάτε τῷ ἄνθρωπῳ καὶ οἱ πρὸς αὐτὸν, πρὸς τοὺς ἐρχομένους, καὶ ὅτι ὁ πρὸς τὸν φέρωντος αὐτὸν, καὶ λέγοντος, ὅτι οὐκ ἔστι βρῦσις τῶν ἰσθαίων, σῶσον σεαυτὸν. Atque hoc modo divini oraculi impleta est veritas, quod exstat LXIX. Psalmi Davidis, *Potaverunt me aceto in siti mea*. Scribit enim Johannes; ἵνα πληρωθῇ ἡ γραφή, λέγει, Διψῶ.

LXVI.

CALAMUS HYSSOPI.

De *Hyssopo*, inquit Cl. Casaubonus, jam inde ab antiquissimis temporibus questio est, adeo difficilis ad explicandum, ut videatur *Elias expectandus*, qui certi aliquid nos doceat. Joachimus Camerarius, cui hoc elogium tribuit Casaubonus, quod fuerit nominis Germanici decus singularis, ingeniosissime conjicit, initio scriptum apud Johannem ὑσώ, non ὑσώπω; Casaubonus & Lipsius ὑσώδινον exponunt; at Salmasius, (g) stupendum illud ingenium, *baslam*. At vero quo minus Doctis. Camera-rio assentiar, movet me, quod tota vetustas, & quæ quot antiqui hætenus reperti fuerunt Codices MSS. ad unum omnes in lectione ὑσώπω concordēs sint. Nam cum sine horum auctoritate ne in profanis quidem scriptoribus ejusmodi facile sit admittenda ex sola conjectura mutatio, multo minus in sacro codice, cui major quædam debetur reverentia, hæc licentia ferri potest. Certe pro *hyssopo* loquuntur veteres omnes interpretes, Syrus, Arabs, Ægyptius, Latinus, qui uti potuerant exemplaribus ætate ipsa Apostolorum scriptis. Nam aliquas

CLXXIX.

aliquas earum Versionum trecentis post Christum annis editas fuisse constat, vel etiā antiquiores esse. Origene quoque, qui circa initium seculi tertii vixit, non legit $\iota\alpha\sigma\pi$, sed $\iota\alpha\sigma\omega\pi$. Sane $\iota\alpha\sigma\omega$ locum hic nullum habere, per plurimas rationibus probat Maximus Salmasius. Primo enim non miles fuit, qui hyssopum cum sponsia obtulisse dicitur Christo deficienti, sed unus adstantium. Spectaculo, qui audierat clamantem *Eli, Eli*, putaratq; Eliam ab ipso invocari in auxilium. Quomodo de Eliā militibus Romanis aliquid in mentem venire poruit, qui, quis esset ille Elias, ignorabant? Sane Judæus fuit, qui eorum porrexit. Unde autem illi hasta? Non licebat certe privato, multo minus Judæo tunc, in loco publico, ubi milites erant Romani, qui supplicio condemnati præerant, hastam gestare. Deinde, infixæ $\iota\alpha\sigma\pi$ sponsia exhibita fuisset non circumposita, si hastæ summitati imposita esset tradita. At omnes Evangelistæ verbo $\pi\epsilon\sigma\sigma\alpha\mu\epsilon\iota$ utuntur. Præterea, $\iota\alpha\sigma\delta\epsilon$ antiquum est vocabulum, & quod eo tempore in usu apud Scriptores sacros non fuit, cum pro eo $\lambda\omicron\gamma\chi\eta\varsigma$ voce uterentur, sicut eodem capite Johannes militem $\lambda\omicron\gamma\chi\eta$ dicit Christi latus vulnerasse: $\lambda\omicron\gamma\chi\eta\phi\acute{\omicron}\rho\epsilon\iota$ quoque illo tempore Romani milites dicebantur. Postremo, quod $\iota\alpha\sigma\omega\pi\iota$ Johannes dixit, reliqui Evangelistæ $\kappa\acute{\alpha}\lambda\alpha\mu\omicron\nu$ appellarunt. At *calamum* pro *hasta* apud ullum Græcum aut Latinum Scriptorem non reperias, sed pro *agitta*. Alii sensu eodem pro $\iota\alpha\sigma\omega\pi$ legunt $\iota\alpha\sigma\omega\pi\iota$, ut nempe ex litera π una solum lineola, seu vetustate, seu aliter, perierit. At nullus veterū sic locutus. Nuspiā ab $\iota\alpha\sigma\delta\epsilon$ invenias $\iota\alpha\sigma\omega\delta\epsilon$, nec $\iota\alpha\sigma\omega\tau\omicron\varsigma$ idē fuerit ac $\iota\alpha\sigma\delta\epsilon$. Heinsius pro $\iota\alpha\sigma\omega\pi$ legit $\epsilon\iota\sigma\omega\pi$. Helychius $\epsilon\iota\sigma\omega\pi\iota$ est $\epsilon\iota\sigma\omega\pi\iota$ $\epsilon\iota\sigma\omega\pi\iota$, quāvis ipsa vox argumen-

CLXXX.

to sit, sic dici quasi ὅτι ῥύπ, ut non tam desigmet sordes in caprarum pilis, quam ovium. Ovidius;

Oesypa quid redolent, quamvis mittantur Atbenis?

Dentus ab immunda vellere succus ovis.

Libr. XXX Plinius; (b) Quin ipsa sordes pedum sudorq; seminum & alarum adhaerentes lanis Oesypō vocant. Diolcorides οἰσυπόν definit τὸ ἐν τῷ οἰσυπηγῶν ἐξ ὧν λῖπ, succidarum lanarum pinguem succum. At quomodo potuerit cum spongia succo lanæ circumposita ad os Domini in cruce pendens pervenire plane non penetra. Et cui bono oesypum illud cum spongia aceto madida Christo moribundo propinatum? *Vulneris est*, inquit Heinlius, μαλακτικόν. Crederem, si vulneribus ipsis imponatur, non li ori indatur. Certe oesypum ori admotum nec sitim restinguit, nec spiritus revocat, sed nauseam potius creat. Cl. Bochartus conciliari facile omnia posse putat, si casu solū mutato, pro ὁσῶπ legatur ὁσῶπον, ut ita habeat locus Johannis; *Illi autem, cum spongiā aceto implevissent, καὶ ὁσῶπον περιέθεντες & hyssopū circumdεδίσσας, ori illius admoверunt.* Sic spongia hyssopum non circumdederit, sed hyssopus spongiā, ut aceti acore cum hyssopi amaritudine mixto fieret potus ingrator. Reliqui duo Evangelistæ de aceti spongia egerant, & quomodo calamo alligata Christi ori fuisset admota. At hoc unum præterierant, quod Johannes hic supplet, spongiā illā fuisse hyssopo circumdatā, ut non solum acerbus sed & amarus esset Christi potus. Hæc Bochartus. Sed quia & hæc sententia receptā Johannis lectionem sollicitat, nostrā eam haud temerè fecerimus.

Solvendus erat hic nodus, non scindendus. Qui in speciem dissonantes Evangelistarum locos in concordiam

diam redigere moliantur, nonnulli volunt, non semel, nec ab uno Christum potatum, cum plures fuerint ejusdem facinoris administri, sed alios calamo, alios ligno hyssopi uñs fuisse. Hoc Cyrillus voluit, quem secutus est auctor Tragediæ, cui titulus, *Christus patiens*. At cum non plurimum, sed unius saltem meminerint Evangelistæ, non est cur entia præter necessitatem multiplicemus. Alii spongiam hyssopo, hyssopum calamo, fortasse an aromatico, obvolutam volunt; Chrysostomus quidem & Theophylactus id factum censent propter vim hyssopi venenatam. Quod intellexisse etiam videtur Nonnus hoc versu,

ἤρετον ὑσώπῳ κεκρεσµένον ὃς ὁ λείψανον.

Sed nullam facultatem letiferam hyssopo inesse vel id indicio est, quod Judæis in cibis fuerit usurpata, & in lustrationibus adhibita; Augustinus non quia δηλητηριώδης sit hyssopus, putavit Christo fuisse porrectam, sed ad circumveniendum eum, veluti ludibrii causa. Sed quicquid ejus sit, ipsa sane Evangelistarum verba principalem interpretationem plane refutant. Nam quod alii περιθεῖς κάλαµον dixerunt, hoc Johannes sic expressit, περιθεῖς ὑσώπῳ. Ergo apud Johannem sponsia circumposita est hyssopo, apud alios calamo. Unde certo colligitur hyssopum Johannis vicem habuisse calami, cui sponsia circumligata fuerit.

Origenes, eumque secuti Grotius & Salmasius, Viri in omnibus scientiis fastigiati, non aliud ὑσώπον fuisse, quam κάλαμον sentiunt, ut nimirum ὑσώπον pro calamo vel thyrso hyssopi posuerit Johannes, & alii duo κάλαμον dixerint de hyssopi calamo seu caule. Non parum huc facere videtur, quod Ægyptiaca N. T. Versio in utroque

lib. XXIV.
c. 14.

loco legat *καλαμὸς*, retento nimirum Græco nomine Arabica ex adverso in utroque loco habeat, *supra calamum*. Certe calamus in propria notione sumtus tam Græcis quam Latinis *caulem* significat. Hesychius *καλαμὸς* exponit τὸ καυλὸν ἢ αἶψα *culmum frumentis*, quem *calamum* hinc inde appellat Virgilius. Etiam Plinius calamos vocat Idæi rubi caules, quando, *Idæus*, inquit, *rubus* dicitur, quoniam in Ida non alias nascitur. Est autem tenerior ac minor, rarioribus calamis innocentioribusq, sub arborum umbra nascens. Indè ad alia transfertur & calamus dicta fistula ex calamis conflata. Propriè *calamitatem* rustici *grandinem* dicunt, quod comminuat *calamum*, h. e. culmum ac segetē, ut observat Donatus ad Comicum. Adversus hanc sententiā facere quidem videtur, quod hyssopus sit exiguus frutex, ut caulis non potuerit ad hoc juvare, quo facilius spongia ei imposita ad os Domini pertingeret. At hyssopum inter ligna computant Judæi, fortassis quod in montibus Hierosolymitanis alius excreverit. In Tractatu de Sabbatho canon. est, ad Sabbathi interdictum pertinere, si quis pro lignis, ad ignem nempe accendendum, Hyssopum domum intulerit. *Ἰσ* vocant hyssopum, & Josephus *δένδρον*. Neutrum de herba ponitur, sed utrumque de arbore, aut frutice lignoso & arborecente. Quod clarius fiet, si inquiramus, quamnam hyssopi species hic intelligatur? Fuisse hyssopi septem genera tradit Kimchi. Quatuor alii, ut præ cæteris insignia, memorant, Græcam, Romanam, nigram & sylvestrem: quam ultimam rejiciebant, quia non erat edulis, nec hortensis. *Græcam* describit Dioscorides, ejusque duas facit species, montanam & hortensem. Montana, ut Arabes tradunt, est frequens in montibus

CLXXXIII.

ribus Hierosolymitanis. Et censet Maximus Salmasius, *Epist. I. de*
 huic caulem fuisse & longiorem & firmiorem, sic ut spon- *Cruce,*
 giam & facile sustineret, & latius exporrigeret. *Romana*
 fortassis est illa, quæ hoc nomine hodie vocatur in orbe
 Romano, vulgaris illa & spicata, quæ stœchadem comam
 habet. *Nigram* fuisse *Origanum* Græcorum ex Theophra-
 sto Salmasius affirmat. Atque hanc solam in lustratio-
 nibus adhibuisse Judæos exinde constat, quod R. David *in libr. Ra.*
 disertè hyssopum illam, cuius in purificationibus usus, *dic.*
 Arabice dicitur appellari *ῥῖγ* & Latine *ῥῖγιν* i. e. *Ori-*
ganum. Atque de hac hoc loco sermonem esse volunt
 auctores nominati, quam inter *φρυγανίδες* recenset & *ξύλα-*
δης, id est, inter minores frutices, qui & lignosi, Theo-
 phrastus. Nec vero illo ad varias hyssopi species opus fu-
 isse videtur suffragio, cum quotidie videamus, plantas
 pro loci proprietate & anni temperatura citius tardius-
 que adolefcere, atque celsius assurgere. Sic scribit Plinius *c. XXIX, 4.*
 us auctores tradere, in Arabia malvas septimo mense
 arborefcere, baculorum usum præbere extemplo. Idem
 non facta mentione Arabiæ, cultura fieri testatur Theo-
 phrastus. Itaque, si malva, quæ herba flaccida est, in-
 quit Cl. Beverovicus, varietate soli, vel sola cultura, *l. I. Hist.*
 ad tantam magnitudinem, ac firmitatem pervenire po- *Plant, c. 50.*
 test, ut baculi usum præbeat, quanto magis solum Ori-
 entis natura sua aptum, quippe è cœlo & solo prepara-
 tum, id efficere queat in hyssopo, herba per se fruticosa.

LXVII.

PONTIFEX N. TESTA-
MENTI.

Pontificis est, *προφέρειν ὑπὲρ τῆς λαῶς ἀγνοημάτων,*
 quod

CLXXXIV.

quod facit etiam Christus, orando pro inimicis. Oratio hæc est, *Πάτερ ἄφες αὐτοῖς*. Verbum Græcum notat & remissionem culpæ & vel ablationem, vel mitigationem pœnæ. Remittit etiam DEUS peccatum, quando non imputat in hoc, ut pœnitentiam (quod ex justo iudicio facere posset) peccatori præcludat festinato exitio, aut plenissima obduratione, quod proprie intenditur in simili fere oratione Stephani; *μὴ στήσῃς αὐτοῖς τὴν ἁμαρτίαν τούτων*.

Causa additur; *ὅτι γὰρ ὕδασι, ἢ ποῖνσι*. Notat illustris Grotius facere hic Christum, quod solent deprecatores, qui omisso quod solet aggravare delictum, id referunt quod ad minuendam aliquo modo culpam pertinet. Erat quidem ignorantia supina & crassa, excusabilis tamen, quia in eum peccabant, quem non pernoverant. Act. III, 17. I. Cor. II, 8. Itaque videre erat multos eorum hac Christi deprecatione sublevatos, cum intellexissent postea Christi causam DEO probatam, adductos ad seriam facinoris sui detestationem. Aristoteles distinguit inter *δι' ἀγνοίας πρᾶττες* & *ἀγνοῦντα ποιεῖν*. Qui ignorantes peccant, & non per ignorantiam, re comperta, facti pœnitentia ducuntur. Crucifixores Christi *ἀγνοῦντες* peccabant, quia neque norant esse Filium DEI, quem affixissent cruci, neq; notū iis, sic Deum procurare velle salutem generis humani. *Quamvis infontem quem crucifigebant esse sciebant*, inquit Quistorpius Senior, *nesciebant tamen hoc ipsum subjectum Regem gloria esse*, Act. XIII, 27. *Et non satis perpendebant peccati huius in Filium DEI commissæ atrocitatem, nec pœnas illud insecuturas: quare eos excusat non à toto, sed à tanto.*

LXVIII.

CLXXXV.

LXVIII.

PARADISUS LATRONI PROMISSUS.

Christus latroni à dextris pendenti, cum rogaret ut sui veller meminisse, ubi in regnum pervenisset, respondit; *Amen dico tibi, hodie mecum eris in Paradiso.* Ubi tria pensanda occurrunt. Primum, quid sit *Amen*. Deinde quomodo cum verbo *hodie* jungatur. Denique quid *Paradisus* notet.

Ἀμήν ἰσχυρὸν ut plurimum adverbii significationem habet, ἀληθῶς, πεπιστευμένως, *vere, certò*, Suida interprete. Sunt qui jurandi particulam dicant. Mirius Augustinus esse quasi *juramentum* ait. Omnium tutissime dicitur, *Trad. XLI.* quod vehementius affirmet, in primis geminatum. Apud LXX nonnunquam verbi optantis vim obtinet *I. Reg. I, 36. Pl. XLI, 14.* ubi exponitur *ῥένουτο, fiat, ratum esto.* Ita quoque sumi existimat Cl. Vossius *I. Cor. XIV, 16.* ubi negat Paulus, idiotam posse dicere *Amen*: quæ voce in veteri Ecclesia populus obsignabat precationem sacerdotis. Subinde vim Nominis substantivi induit, in primis, quando præfixum habet articulum, ut *Apoc. III, 14. conf. Es. LXV, 16. & II. Cor. I, 20.* Cur Christus atterendi hac formula hoc loco utatur, ostendit Cyprianus his verbis: *Cum res adeo insignis esset, quam promittebat Christus, nimirum Paradisus, & quia ille, cui promittebat, magnus peccator erat, scilicet latro, & parva fidei promissor videretur, utpote qui in cruce penderet, & quia sex hominum aderat, in cujus præsentia promitteret, nimirum Judæi, ideo ad majorem verborum suorum confirmationem voluit anse jurare quam promittere.*

Aa

Additum

CLXXXVI.

Additum *Hodie* est emphaticum, & solet beneficio-
rum mentioni adponi. Aristippus apud Diogenem Laër-
tium; *Δύνασαι καὶ σὸ μεθ' ἡμῶν σήμερον γινώσκαι*. Terentius;
Meautoni. *Quam vellem Menodemum invitatum ut nobiscum esset hodie.*
Trucul. Plautus; *Nempè tu hodie mecum eris, mea Phronesium*. Ele-
in Ps. XVIII. ganter Ambrosius; *Potuit dicere, mecum eris in paradiso,*
sed addit Hodie, ne dilatione gratia minueretur. Christus
hac ipsa voce plus promittit, quam erat rogatus. Rogas,
inquit, ut olim tui sim memor, cum in regnum venero;
ego tandiu non differam tua vota: sed primitias speratae
felicitatis tibi intra hunc ipsum diem representabo: mo-
rere securus, à morte statim te divina solatia expectant.
in exam. C. I. Ridiculum vero est, particulam *hodie* cum verbo *dico*
C. I. connectere velle, ut sit sensus; *Amen dico tibi hodie*. Sic
olim Monachus quidam, citante B. Cheraninio. Sic et-
iamnum Photinianorum versio Germanica, *Ich sage*
dir heute: du wirst mit mir im Paradies seyn. Quor-
sum enim diceret Christus, se eo die loqui? *Nimis auda-*
ces fuere, inquit Beza, *qui particulam σήμερον, adjecta di-*
stinctione, conjunxerunt cum verbo λέγω, cum in omnibus co-
dicibus connectatur cum verbo ἔσθι, & in quodam etiam exem-
plari legatur, ὅτι σήμερον. Eadem planè ratione Syrus, qui
habet; *Amen dico tibi, QUOD hodie mecum eris in Paradiso*.
Cum Photinianis idem quidam sentiunt ex Pontificiis,
qui animam Christi è corpore non in Paradisum, sed
limbum somniant migrasse infernalem. Quibus unum,
qui omnium instar est, opponimus Bellarminum ita lo-
quentem: *Hec expositio prorsus est ridicula: quorsum*
lib. 2. de
beat. sanct.
c. 3. *enim Dominus diceret, Amen dico tibi hodie? Nonne videbat*
latro Dominum loqui illà die? Praterèa, quis non videt per il-
lud adverbium, HODIE, responderi ad illud adverbium,
QUAN-

CLXXXVII.

QUANDO? *Peri ergo expositio est Theophylacti, Ambrosii, Bedae & aliorum, qui per Paradisum intelligunt regnum celorum.*

*Paradisi vocem origine Græcam esse vult Svidas, etymonque adducit geminum. Παράδεισος ἡ ἀρχαία λέξις τὸ δένδρον, τὸ βεῖχον, & paucis interjectis: Παράδεισος ἡ τροπὴ τῶν ψυχῶν εἰς τὴν φασὶν ὡς τὸ τὴν δέουσαν πειθαρχεῖν, ὃ ἐστὶν, βουτὴν συνλογεῖν. Doctiss. Vossius vult Hebræum esse vocabulum, quia Hebræis עֵדֶן notat hortum amantissimum, arboribus fructiferis confutum. Pollux vult esse origine Perlicum, usu deinde ad Hebræos & Græcos devolutum. Idem sentit illustris Grotius. Cicero apud Xenophontē vertit *agrum conscriptum* ac diligenter confutum; Gellius *Fivarium*: nec aliter R. Salomon. Quandoquidem autem duplicis paradisi meminit sacra pagina, terrestris & celestis, nonnulli ex Patribus Græcis terrestrem hic intelligi contendunt, hortum nempe illum, in quo collocati fuere primi parentes. Certe adhuc superesse illum hortum, inque illum translatos Enochum & Eliam, illic teneri beatas animas ad diem judicii, affirmat Justinus, additque Irenæus, in hunc Paradisum raptum fuisse Paulum: consentit etiam Tertullianus, (a) Et ne objicias, diluvium universale Paradisum perdidisse, tradunt Basilii (b) ac Damasceni, (c) Paradisum esse locum terra sublimiorem, ac longe interjacente spatio vel maris vel terræ regione mundana secretum, & in altissimum, sicut Lunæ circulum attingat, quo aquæ diluvii non pervenerint. Johannes de Montevilia de situ paradisi sic scribit: Das Paradiß ist auff dem höchsten Berge in der Welt gelegen und meinet man, es stösse hinauß in den Himmel / an des Mondes*

(a) *libr. de anima.*
(b) *Orat. de Parad.*
(c) *l. II. O. E.*
c. II.

A a 2

Kreyß/

Kreiß und gehet nicht mehr dann ein Weg in das Pa-
radeiß. Potissima ratio auctorum hujus opinionis est,

(a) *Sent. III.*
dist. XVII.

qv. 4.
(b) *l. III. de*
Genes. ad
lit. c. 2.

lubritatem esse purant, ut patet ex Thoma. (a) At effi-
ctum hoc est. Certe Augustinus (b) testatur, in sum-
mis montibus aërem esse adeo tenuem, ut neque nubi-
bus obumbretur, neque turbetur ventis, neque alites
sustinere, nec homines crassioris aëra Spiritu alere que-
at, quos nisi spongas secum ferant aqua succidas, quæ
præbeant exsugendum humorem ad refrigerandum cor,
ob summam aëris tenuitatem & siccitatem exspirare ne-
cesse sit. Sane Paradisum terrestrem diluvio universali,
& fortasse antea etiam, fuisse abolitum, certissimis nec
paucis documentis constat. Tempore diluvii universa-
lis omnem terræ superficiem obiectam esse aquis, omnia
deperdita, testis est Scriptura. Præterea si ponas, man-
sisse Paradisum illatum, quæd rationem exponas, cur
Noah tanto labore arcam exstruxerit, & non potius in

(c) *in cap. III*
Gen.

(d) *in cap. II.*
Genes.

(e) *Tom. I*
Appar. p. 136.

(f) *in Matth.*
XXVII, 24.

(g) *in Annal.*
Mund. d. III.

m. 23.

(h) *in 2. Petr.*
III, 10.

(i) *Conc.*
Evangel. c.
CXLIII.

paradisum se receperit cum suis? Taceo tot tantosque
Viros, etiam ex adversariis, à nostris partibus stare. Vide,
quæ habent Cornelius à Lapide, (c) Bonfrerius, (d) Pos-
sevinus, (e) Maldonatus, (f) Torniellus, (g) Lorinus,
(b) Jansenius, (i) & alii. Quare statuendum, loqui
hoc loco Christum de Paradiso celesti, ubi DEUS Angelis
& beatis in gloria sua sese revelat, quod etiam contra
sodales suos, Maldonatum, Lorinum, alios vel. c. acri-
ter defendit Bellarminus. De quo alibi plura, conf. Ma-
relum disp. sel. part. I. p. 587.

ULTI-

CLXXXIX.

LXIX.

ULTIMUM VALE.

Christus valedicturus Matri, &, quem unice diligebat, discipulo Johanni, illam de cruce sic affatur; *Mulier, ecce filius tuus.* *Mulierem non matrem* vocat, tum ne altius viscera dilectionis & doloris concuteret, tum quia alium eijam filium adoptabat; tum ne quid affectibus humanis tribuere videretur, qui Patris celestis jam ageret negotium, ut inquit Ammonius Alexandrinus. Vocula *id est* demonstrantis, sicut & Hebræorum *אִמִּי*, *In Harmon.* unde nonnulli colligunt, Christum capitis & oculorum nutu Johannem proxime matri adstantem designasse. Quod additur; *ecce filius tuus*, Et, *ecce mater tua*, non naturam designat, sed officium. Nec aliter loqui consueverunt auctores profani. Apud Virgilium Ascanius *libr. IX.* promittit Evryalo, matrem ejus si quid ei humanitus contigisset, sibi pro matre futuram. Cum hoc vellet dicere, dixit, sibi matrem futuram;

Namq; erit ista mibi genitrix, solumq; Creusa

Nomen defuerit - - -

Johannes morem gerens Domino Mariam accepit *ἐκ τῆς ἰδίας*. Syrus vertit; *apud se*. Similiter Epiphanius, *ἐκ τῆς ἰδίας*. Nonnus paraphrasi;

*Πάρερον ἐν αὐτῇ συνέστην ἐξ ἑ καὶ τῆς
ἐκ τῆς ἰδίας* - - -

Virginem partu felicem convicticem habuit

Discipulus intra domum suam.

Rectissime B-za; *in domicilium suum*. Sic quod Hebraice est *בֵּיתוֹ* Ellher. V, 10. & VI, 12. Græcè vertitur, *ἐκ τῆς ἰδίας*. Sed adversari videtur huic sententiæ, quod Jo-

Aa 3

hannes

CXC.

(a) libr. I. Miss. Eccles. c. 28. b.c. XX XVIII Harm. Ev. ANG.
 hannes inter eos fuit, qui relictis omnibus Christum secuti dicuntur Matth. IV, 22. Nicephorus (a) tamen refert, habuisse Johannem domum propriam sitam ad radices montis Sion. Aliter hunc nodum solvit Magnus Chemnitius. (b) Putat is discipulos Christum secutos non abdicasse omnino proprietatem dominii & usum facultatum, sed ab administratione tunc abstinuisse tantum, quando aliis Apostolicæ functionis laboribus fuerunt occupati. Idque exemplo Petri probat, qui domum propriam habuisse dicitur Matth. VIII, 14. Simplissime omnium dicitur, per τὴν ἰδα intelligi locum, ubi Johannes pro tempore divertebatur. Credibile enim non est; discipulos omnes proprias habuisse ædes, qui tamen dicuntur dispersi εἰς τὴν γῆν τὴν ἰδα Joh. XVI, 32.

LXX.

QUERELA CHRISTI A DEO DESERTI.

libr. X. ἀποδεδειγ.

in nos. ad Marc. XV.

Inter acerbissimos cruciatus Christus in cruce pendens alta voce exclamat, *Eli, Eli*, sive, ut eadem mente est apud Marcum, *Eloi, Eloi lama sabachtani*, hoc est, *Deus mi, Deus mi cur me dereliquisti?* Desumpta est hæc querela ex Ps. XXII, ubi in Fontelegas, אֱלֹהִי לָמָּה עָזַבְתָּנִי Pro אֱלֹהִי Evangelistæ legunt ἡλὶ. Eusebius vero ἡλὶ. Syrus אֱלֹהִי אֱלֹהִי, pro quibus Drosius restituendum existimat אֱלֹהִי אֱלֹהִי, quam mutationem minus necessariam judicat L. de Dieu. Marcus habet ἑλὼι, quod ideo in tam multa exemplaria penetrasse arbitratur Grotius, quia sicut Luca Evangelium initio maxime celebratum est per Ecclesias à Paulo fundatas, ita Marci per omnem Babylonem.

Babyloniam *Διασπείραν*, cui Petrus prae fuerat, ac proinde descriptum ab hominibus Syrum sermonem callentibus, quibus notius erat *ܡܝܢ*, quam *ܡܝܢ*. At Dieu negat esse Syriaeum, quia sic potius *Αλαλ* scribendum fuisset, quam *Ελαλ*, quam rationem evertit Barthol. Mejerus, qui videatur. Hebraeorum *azabtani* Latina quaedam exemplaria hoc loco exhibent, quod fortassis (si non ab Hieronymi,) à librarii manu est, qui ipsa Psalmi verba hic ponenda existimavit. At Graeci Codices constanter legunt *sabactani*. Cujus causa est, quod Iudaei à captivitate Babylonica non uterentur amplius mero sermone Hebraeo, sed multis Chaldaicis permixto. Id quod contra maledicam Iudaeorum observandum est calumniam, qui, ut, veterum more, *ὡς ἐξ ἀμαξίας*, convitia in Apolos conjiciunt, ita eosdem ne Hebraicae quidem linguae peritos fuisse palam scribunt, argumento vocis *ܡܝܢ*, quae Hebraea non sit, monente Cl. Hortingero.

*Philol. jair.
part. II.*

Theol. p. 234.

Ceterum quærela hæc Servatoris formata per apostropham ad Deum directam duplici affectu exornatur: affectu fiduciae, quam signat vocula *MI*, includens omnia beneficia Christo secundum carnem exhibita, qualia sunt imprimis creatio humanæ ejus naturæ ex massa beatæ V. Mariæ per miraculosam supervisionem Sp. Sancti; assumptio carnis illius in *ἐνσάρκωσις ὁ λόγος*, ita ut Christus etiam secundum humanam naturam sit filius Dei personaliter, sicut secundum divinam est filius Dei naturaliter; collatio divinorum *ὡχημάτων* carni assumptæ in ipsa statim unione personali communicatorum. Perinde ergo est, ac si diceret Christus: *O DEUS, tu creator, tu proprio & singulari modo pater meus es, tu me unxisti spiritu & virtute. Quid ergo me dereliquisti? quomodo amorem tuum*

cont.

CXCII.

confinere potuisti, ut taxis me & tot exponi cruciatibus per-
mitteres? Affectus alter est horroris & anxietatis, quem
 notat anadiplosis vocum, *Deus mi, Deus mi*, consveta cla-
 mantibus & festinantibus, periculi tum magnitudinem,
 tum auxilii necessitatem significaturis Gen. XXII, 11. Exod.
 III, 4. Græci ad perficiendum affectum addunt *ωχέ-
 μοι, respice me*. Quamvis suspicentur nonnulli, LXX, ut-
 potè qui legerent sine punctis vocalibus, postremum
 ἰλν non ἰλν sed ἰλν *ad me* legisse. Matthæus c. XXVII.
 hæc verba geminata effert in vocativo. At Marcus c. XV.
 nominativum loco vocativi per atticisum ponit. He-
 braum ἰλν ad emphasim satis recte Aquila expressit, ἰχυέ-
 μου, quasi voluerit dicere Christus; O tu, qui solus fortis
 es ac potens, potesque me servare si vis, cur me deseris
 in his malis? Interrogatione utitur Christus, non ut
 desertionis causam exploret, sed ut affectum intendat
 & cruciatuum magnitudinem exaggeret, Exod. XXXII, 11.
 Job. III, 11. Pl. X, 1. 9. quos vehementissimos fuisse Evan-
 gelistæ verbo ἐγκαταλείπειν notant, quod usurpatur de
 iis, qui hærent in angore profundissimo, ex quo velut ex
 luto densissimo ipsi est eluctandum.

LXXI.

DESERTIO CHRISTI.

Tria infert desertio Christi I. imputationem nostrorum
peccatorum. Non enim deserit Deus hominem, nisi an-
 tea ab homine deseratur per peccatum. Ergo desertio
 divina, *penalis* maximè, præsupponit reatum peccati:
 Jam Christus ex & in seipso non habebat ullam macu-
 lam, nec ullius peccati in hærentis s. originalis s. actualis
 reus

CXCIII.

reus erat: sequitur ergo, imputata esse ipsi à Deo generis
humani peccata. Hinc *Agnus* dicitur *tollens peccata*, non
sua, sed *mundi* *Job. l. II. retractionem majestatis divinae in*
ipsa unione carni communicata. Nam desertio hæc non
est intelligenda de distantia naturarum in persona Chri-
sti, quia, ut unio hypostatica est indissolubilis, ita δ λόγος
semper ἀδιασάτως καὶ ἀδιαιρέτως carni suæ, & caro τῷ λόγῳ
præsens est. Nec desertio hæc accipi debet de amissa maje-
state divina carni assumptæ in incarnatione semel tributæ,
quia in media etiam exinanitione caro Christi majesta-
tem hanc possedit, quapropter *Matth. XXVII, 24.* *sarca-*
smus iste Judæorum; alios servavit, & semetipsum serva-
re non potest, ut impius arguitur. Nec denique inter-
missum omnimodum majestatis divinæ exercitium hæc
desertio innuit, siquidem Christus in ipsa morte edidit
miracula, & per mortem destruxit eum qui mortis habe-
bat imperium. Sed accipienda est desertio de intermis-
so divinæ majestatis in carne particulari exercitio, deq;
eâ liberationis specie, quâ potuisset omnem injuriam
à se propellere. Scitè Bernhardus; *Quadam est dereli-* *Serm. V.*
ctio, ubi nulla fuit in tanta necessitate virtutis exhibitio, nulla *de verb.*
majestatis ostensio. Et hoc est, quod Irenæus dicit, Chri- *Esai. Dial.*
stum passum fuisse ἡνωχέοντα & λόγος, *divinitate non exse-* *III.*
rente vires suas in carne. Quando ex Patribus Ambrosi-
us, Hilarius, & alii nonnunquam dicunt, divinitatem
in hoc agone separasse sese ab humanitate; explicandæ
illæ locutiones rite sunt, prout eas explicat Lombardus;
(a) Nimirum separasse se divinitatem, non quod intus (a) *Serm. V.*
defuerit ad unionem, sed quod subtraxerit in repellen- *III. dist. 42.*
dis mortis doloribus defensionem. III. *Institutionem pæ-*
narum temporalium & infernalium. Inprimis enim deser-

B b

tione

CXCIV.

tione hac signantur cruciatus & angores infernales, quos anima Christi perpeſſa eſt, portans iram Dei ob peccata noſtra in ſe derivata. Quod parebit, ſi (1) conſideres deſertionis huius *cauſam efficientem*, quæ eſt DEUS. Quando Deus derelinquit, tum derelictus eſt maledictus, deſtituitur adſiſtencia, caret luce ac vitâ ſuâ, atque immergitur conſternationibus, tenebris & angoribus: Deus enim ſolus eſt beatitas, vita, lux & gaudium animæ noſtræ (2) expendas *circumſtantiam temporis*, quo Chriſtus in paſſione hanc querelam effudit. Pendebat in cruce cum improbis reputatus, nudus & abjectus, deſtitutus omni auxilio, ludibriis & irriſionibus expoſitus, ab omnibus deſertus: Vulgus convitiabatur, ſacerdotes blaſphemabant, latro contemnebat, milites deridebant, ſol radios ſuos avertebat, nec Pater celeſtis vel guttulam inſtillabat ſolatii (3) *collationem inſtituas inter deſertionem piorum $\pi\alpha\iota\delta\epsilon\sigma\tau\omega\nu$ ſeu caſtigatoriæ & Chriſti $\pi\iota\nu\alpha\gamma\gamma\epsilon\tau\alpha\kappa\eta$ ſeu pœnalem*. In illâ deſeruntur pii à Deo non verè ſed *apparenter*. Videntur tantum ſibi deſeri, quando non ſtatim ab iis, quibuscum conſiſtantur, malis liberantur, interim Deus ſolatio aliquo interiore eos reficit, nec ſeridò iſtis adverſatur, ſed tantum paternè caſtigat & probat. At illi in tantas ſæpè rediguntur anguſtias, ut in ipſo inferno jamtum verſari ſibi videantur. Quantò magis Chriſtus infernales paſſus erit cruciatus, qui Deum, effuſis in ſe omnibus furoris divini cataraclis, verè & ſeridò ſibi iratum expertus? qui ineffabilibus expoſitus animæ & corporis horroribus nihil ſenſit ſolatii? Certè hæc derelictio Chriſti fuit *pœna* propriè dicta, cujus *formale* eſt *maledictio*.

Scholasticorum & Pontificiorum nonnulli negant,
Chriſti

lib. III.
cap. 15.

Christi animam sustinuisse iram Dei, maledictionem & *lib. XII. de ci-*
 cruciatus infernales. Videri præ aliis possunt Lombardus & Canus. Sed disertè scriptura Christum asserit su- *Thesol. c. 13.*
 illis: ἐν ἀγῶνι *Luc. XXII, 24.* cœpisse *ἀνταγωνίζεσθαι* *ἀδηνουμένῳ*
Matt. XXII, 37. quoniam & *ἐν ὧν βένδον* *Marc. XII, 33.* adeo ut
 περὶ αὐτοῦ fuerit ipsius anima & *supra modum tristis*; ita,
 præterea cum mortis, quam nostro nomine obiturus
 erat, terroribus luctatum fuisse, ut sudore diffuxerit
 sanguineo, *Luc. I. c.* Nec aliter fieri poterat. Innumeris
 enim Martyribus infirmior fuisset Christus, qui summo
 cum gaudio graviora pertulerunt, si mortem solum ex-
 ternam ac corporalem sustinuisset: neque in hoc sacrificio
 conquiescerent animæ nostræ, si poena, quam nos com-
 meriti sumus, in ipsum non fuisset derivata. Præterea
 expiatio inducit sensum iræ divinæ & mors crucis male-
 dictionē, *Deut. XXI, 23.* Pacis reparatio arguit præceden-
 tē poenarum infernalium luitiōnem. Jam Christus expia-
 vit peccata factus pro nobis peccatum *II. Cor. V, 21.* & su-
 stinendo mortem crucis, *Phil. II.* maledictio s. maximè
 maledictus *Gal. III, 13.* & pacem reparavit *Es. LIII, 5.* gu-
 stans mortem pro omnibus *Ebr. II, 9.* Ergo & iram divi-
 nam sensit, & poenas infernales passus est. Idem nobis-
 cum docent saniores Pontificii. Cusanus, *Vir, judice,*
 Bellarmino, *sq. pius ac doctus, Vir, ut scientiis excultus pe-* *de scriptor.*
ne omnibus, ita reliquis vita doctibus ornatus, teste Possentino, *ecclesi.*
de cruciatibus Christi ita loquitur; Passio Christi, quæ ma- *lib. X. exorc.*
ior nulla esse potest, fuit ut damnatorum, qui magis damnari *ex serm.*
nequeunt, scil. usque ad poenam infernalem. Arias Monta- *Qui per Spi-*
 nus agens de passione Christi in horto, inquit; *ritum*
non propria, sed aliena culpa sibi imposita experimento, quàm *I. VII. de*
difficile, quàm grave, quàm importunum, quàm denique arum- *gen. & reg.*
nosum *Adam. c. 23.*

nosum & letiferum peccati pondus, quàm durum iugum esset, quod pro terrarum orbe proque singulis hominibus sustinebat, sensit: quàm porrò horrendam iram, quàm terribiles pœnas mundus commeritus fuisset, quas ipse jam tum luiturus ex-
piaturusque subibat, ut qui non solum sese contumelias, opprobria, flagra, & ignominiosa supplicia ad mortem perlaturum, sed ardorem inimicitarum ira Dei adversus homines patientiâ, obsequio, atque durissima castigationis tolerantia restin-
durum sciret. Conf. Joh. Ferus & Maldonatus.

ad Joh. XII.
in Matr.
XXVI.

Quamvis autem variè turbatus fuerit Christus, in peccatum tamen minimè prolapsus est. Turbari vix possumus quin peccemus: sunt enim passionēs nostræ, aquæ instar limo insidentis, quæ commoveri nequit quin lutola evadat; at Christi affectus instar fuerunt limpidissimæ aquæ purissimo vase conclusæ, quæ nihil ex commotione sordium trahit. Quapropter auditu horribilis esset sententia, quæ à nonnullis tribuitur Origeni, ac si pœnituisse Christum in desertione conqverentem, tot mala passum, tot scommata expertum, tot cruciatum doloribus, quod homo factus nostram sibi copulaverit massam. Alius quidam apostata Præmonstratensis, cujus in catalogo hæreticorum mentio fit, eò impudentiæ, quin & impietatis prolapsus, ut scribere non erubuerit, Christum clamantem, *Deus mi* &c. prorupisse in desperationis vocem. Quam tamen blasphemiam Joh. Calvinus solutione aliqua tueri ausus est. Contra hos probè notanda est deserti Christi summa & patientia & confidentia omnem excludens desperationem. Ob patientiam, quâ Patri obediens fuit ad mortem usque crucis, agno comparatur obmutescenti coràm tondente se *Es. LIII.* De confidentia quoque & certitudine, quâ Patris sibi gratiam pollicitus

ib. III. inf.
s. 16.

citus est, ipsa querela verba satis clarè loquuntur, in quibus Christus Deum sese deferentem vocat *DEUM suum*, pronomine utens possessivo, fiduciae caracteristico.

Quæ Scholastici & Pontificii obstare nobis volunt, reverà non obstant. Putant illi, desertionem hanc non posse de luitione poenarum infernalium accipi, eò quod beatitudo, quæ Christus semper beatus fuit, non consistat cum istiusmodi doloribus. At sciant, Christum, licet secundum carnem fuerit afflictissimus, ratione divinitatis tamen semper mansisse beatum, mediâ etiam in morte, quam secundum humanam naturam sustinuit. Lombardus allegat dictum Augustini, *Christum non verè timuisse mortem, quia non sit fortior miles, quàm imperator. Martyres mortem expetierunt.* Sed multum differentia est inter Christi & Martyrum dolores. Nam martyres sustinuerunt mortem tantum corporalem, at Christus non cum terroribus corporalis tantum mortis, verum cum ipso Deo irato, cumque horribili ejus judicio & condemnatione aeternam mortem infligente luctatus est: Martyres Spiritus S. advocacy & consolatione, leniri sibi dolores corporis senserunt; at Christus omnî planè solatio fuit destitutus: Martyres neque sua, multò minus aliorum portârunt peccata, at Christi humeris omnia omnium hominum peccata expianda Deus imposuerant. Si unum peccatum adigere hominem potest ad tantos pavores, ut quo se vertat, nesciat; quid mirum, si Christo omnium peccatorum pondus lamabilem hancce vocem expressit, *ut quid me deseruisti?* Bel-

l. 6.

lib. IV. de

anim. Chr.

c. 80.

de poenis infernalibus à Christo sustentis sententiam infringere allaborat, a quod Christus non sit aeternum passus,

Bb 3

cum

CXCVIII.

constat tamen pœnae infernales sint aeterna. Sed disting. inter luitionem poenarum temporalium *intensivè & extensivè* spectatam, seu inter earum *essentiam & circumstantiam*. Essentia consistit in infinitæ iræ divinæ luitione, quam à Christo fuisse susceptā suprā probatū est. Circumstantia autem est aeternitas seu continua duratio, quæ pœnis illis accidit saltem, quia nulla virtus eluctandi in damnatis. At Christus infinitā suā virtute eluctatus est & ex iudicio sublati *Es. LIII, 8. β. quot non tot mortes sustinuerit, quot fuerunt, sunt & erunt homines.* Verum rursus confundit Cardinalis *subjectorum multitudinem accidentalem* cum pœna ipsius *essentiæ*. Christus semel mortuus est, veruntamen ista mors pro omnibus omnium hominum peccatis λόγον fuit perfectissimum, quoad & partium & graduum perfectionem. Non enim tantum corporalem mortem sustinuit, eamque effusione non unius vel alterius guttæ, sed totius sanguinis sui; verum etiā, æternam, quæ consistit in abiectione à Deo, & luitione iræ divinæ secundum sententiam stricti iudicii Dei.

LXXII.

DESERTIONIS SUBJECTUM.

Subjectum desertionis innuitur voce ME & est *persona Christi*. Multi quidem Patres alienam à litera explanationem quæsierunt, indignum rati, quod filius Dei in propria persona deberet deserti à Deo. Unde Theophylactus desertionem hanc exponit de abiectione Iudæorum, qui adeo fuerint à Deo deserti, ut filium Dei crucifigere non erubuerint. *Me, inquit, hoc est, meam cognationem, meumque populum deseruisti, ut tale malum fa-*

ceret.

teret. Sed quis non videt, contextum *Ps. XXII.* glossæ huic reclamare, cum ea cruciatuum genera, quæ de deserto ibi enumerantur, soli Christo fuerint propria? Origenes exponit de Christo ratione officii Prophetici, *Homil.* qui tantam sit expertus hominum ingratitude, ut *XXVII. in desertus* quasi reliquias in messe collegerit, paucos alios *Matth.* quos credentes. Sed & hic dolor de ingratitude hominum non exhaurit abyssum cruciatuum Christi: Augustinus de corpore Christi mystico desertionem hanc intelligit, quemadmodum & Bernhardus disserit, quod per *de Passion.* sonam membrorum suorum gesserit Christus, quorum *Doms. c. XII.* multa in tantas erant ventura angustias, ut derelicta penitus sibi viderentur à Deo. Sed rectius alibi se explicat *in Ps. XCIII.* Augustinus, cum de Christo ipso hæc verba loquitestatur. *Nolite, inquit, putare, non fuisse tristem Dominum, tristis fuit & prorsus tristis, sed voluntate suscipiens tristitiam, quomodo voluntate suscepit carnem.*

Quamvis autem Persona Christi sit deserta, non tamen hæc desertio de utraque ejus natura explicanda est, sed vindicanda illi naturæ, cui competit à Deo deferri. *Subiectum Quod*, ut loquuntur Scholastici, desertionis est quidem tota persona; *Subiectum Quo* autem est sola humana natura Christi: idque ex ipsis querela verbis factis constat. Nam *secundum quam naturam Christus habuit Deum, quem invocavit, secundum illam etiam est desertus à Deo.* At *secundum humanam &c.* E. &c. Distinguendum, hic inter *totum Christum*, & *totum Christi*. Totus Christus quidem est desertus, sed non secundum totum sui seu utramque naturam.

Invenias tamen apud Patres ἀνυπερόχως quasdam *c. VI. Medit.* locutiones. Ità enim Augustinus; *Deitas, quæ meam induit*

2. II. cont.
Erychen

*induit naturam, crucis adscendit patibulum & in assumptâ carne triste tulit supplicium. Vigilius; Divinitas (in carne scil. sibi unitâ) clavis confixa est, sed ipsa penetrari non potuit, siquidem vulnere locum caropatefacta aperuit. Nam Deus invisibilis & impenetrabilis mansit. Ubi pro abstracto concretum debere accipi nemo sanus non intelligit. Impropius est loquendi modus, indicans, non nudum hominem, nec *ἀνθρωπον* solâ relatione pro nobis esse passum, sed in propria carne verè passum, verè carnis suæ passionem sibi vendicasse propriam. Deum enim dicimus passum, non quia in sua natura passus sit, sed quia corpus illud, quod per unionem ipsius factum est, hoc sustinuit. Corpus ipsius proprium pro omnibus mortem gustavit; non quod ipse mortem esset expertus, quantum ad ipsius naturam attinet: insania enim est hoc vel sentire, vel dicere, sunt verba.*

can. XIX.

Conciliū Ephesini: Quod si quis dicit, in passione crucis dolorem sustinuisse Dei filium divinitate, & non carne & animâ rationali, quam assumpsit in servi forma, ut dixit sacra Scriptura, anathema sit! habet Professio fidei Catholica, quam

*lib. IX. Hist.
Trip. c. 16.*

Damasus misit ad Paulinum.

LXXIII.

SITIS CHRISTI.

Sitim Spiritualem hic intelligi vult Bernhardus; quando, Non satis, inquit, credibile est, Dominum de siti corporali dixisse, ut potum peteret carnalem, qui in instanti se sciebat carnaliter moriturum, sed potius desiderium ardentissimum salutis nostræ ipsum sitivisse credimus. Ibidem; Quem potum sitiebat fons aqua salientis salutaris, vena vite, torrens voluptatis, fluvius irrigans celestem Paradisum? Profecto sitiebat

De Passion.
Dom. c. XIII

tisbat nostram salutem, nostram videlicet sitim sitiendo deside-
rante, ut nos sitiremus ad Deū sonientē vīpū. Quæ omnia, quan-
doquidem pia sunt, rejici minime merentur. Sed & de
se in naturali hic sermo est, quippe quæ & cruciatu, &
sanguinis fluxu contraxerat Dominus. Multum enim
possunt dolores ad commovendam sitim, quia innatum
calorem exagitant, quod in profunditate humidum
est consumunt, & igneis ardoribus dolentis viscera
urunt, ut loquitur Cyrillus. Facit huc, quod est in Pl.
XXII. *Aruit, ut testa, Virtus mea*, id est, omnis vigor cor-
poris absumentus est, ita ut defectu humidi radicalis cor-
pus sit aridius testa, quæ calore ignis vel solis siccat. Ipse R. Aben Ezzradocet, per מים intelligi humidum ra-
dicale, idque quia corporis robur est, *Virtutem* appella-
ri. Notum certe est ex disciplina Anatomicorum, humi-
ditatem quandam contineri in membrana *serosa*.
Hæc humiditas est mador roris similis, irrigans & hume-
ctans cor ex perpetuo motu æstuans: & hac humiditate
exhausta cor tabescere necesse est, sicut fieri solet in ma-
rasmus & vehementioribus affectibus: Mærore vero
exauriri & absumi succum vitalem satis constat ex Prov.
XXII, 27. quam exticcationem consequitur sitis. Hinc Sal-
vator protenus adjicit; *Lingua mea adhaesit faucibus meis*,
sic ut siti vehementissima corripiatur, & præ nimia siccitate
vix loqui queat.

Indicaram autem hanc sitim voluit Christus, non
ut solamen potus obtineret, quod sibi negatum iri præ-
sciebat, sed partim ut humane naturæ, supplicii que ve-
ritatem patefaceret, cujus naturales effectus patiebatur;
partim ut etiam istud, quod Pater ex prævisa Judæorum
malitia ei patiendum decreverat pateretur, cujus occa-

Cc

sionem

comm. in sionem eis iusta de causa offerre voluit, ut loquitur Do-
Job. XIX, 28 ctiss. Janfenius.

CONSUMMATUM EST.

Qui de Redemptione generis humani consummationem hanc intelligunt, si inter redemptionis meritum & meriti applicationem distinguunt, nihil incongrui dicunt. Conf. Hebr. X, 14. Qui ad decretum divinum, prædictiones Propheticas, & typos legales consummationem hanc restringunt, non absolute, sed cum addito explicent necesse est, scilicet de iis, quæ ante mortem implenda decreverat Pater, prædixerant Prophetæ & adumbrarant figuræ. Alias enim multa adhuc post mortem restabant perficienda, quæ decreta, prædicta & præfigurata erant; nimirum sepultura, descensus ad inferos, resurrectio post triduum, adscensio in Cælum, missio Spiritus S. in Apostolos. Simplicissime explicatur, *Finis adeſt passionum.* Certe apud Ἰσὺς ἐξῆς proverbiale est in hoc sensu. Homærus;

Τὰ δὲ ὅντων πάντα πλεῖται.

Philoxenus moriturus apud Comicum; Τέλει ἔχει τὰ πάντα μοι Conf. II. Tim. IV, 7. In Latio apposite dixeris; *Peractum est.* Ita enim in simili loquitur Seneca; *Habets peractum est.* Quærens hanc sortem mihi Vatisdica quondam dederat. At, dixeris; necdum Salvator mortuus erat, cum tamen mors tanquam malorum omnium ultimum non possit à passionum numero excludi. Sed quis ignorat, sæpe ea quæ in proximo subeunda sunt, cum iis quæ jam facta erant computari, & id quod jam in eo est, ut

In Herv.
Oetio.

CCIII.

est, ut pene effectum sit, factum dici? Præteritum poni pro proxime futuro, frequentissimum est in N. Testamento. Sic Matth. *V*, 23. *ὅταν ᾖν προσφύγῃς*, si jam jam sis oblaturus. Luc. *XVII*, 12. *ὑπορχομένῃ ᾧ αὐτῷ ἕως πῶς καὶ μὴν*, cum jam jam intraturus esset. Cap. *XXIII*, 54. *Σάββατον ἐπέφωσκε*, in eo erat, ut brevi illucesceret. *XXIV*, 48. *ὅμῳς ᾧ ἔσῃ μαρτυρῆς*, id est, ἔσῃ, ut idem ipse Lucas interpretatur Act. *I*, 8. conf. Joh. *IV*, 21 Fortassis etiam ideo mors Christi passionibus ejus non accensetur, quia placida fuit & sine ullo doloris sensu.

LXXV.

ULTIMUM SUSPIRIUM.

Ultimum Christi viventis Verbum hoc erat; *πάντε, ἡς χάρις σε παρρησιασμένη πρὸς τὸν πατέρα μου*. Qui Patrem Deum vocat in ultimo suspirio, fiduciam filialem se nunquam deposuisse significat. *Manus DEI* notat id, quod nostra manu quali figuratur, 1. *fidelitatem*. Exod. *I*, 8. quod nos, manu porrecta dicimus; En dextra, fidesque. 2. *Benignitatem* Ps. *XXXVII*, 24. quam nos miseris opem laturimanu exhibemus. 3. *Potentiam* seu *robur*. Deut. *IV*, 34. quod nos exserto brachio demonstramus. 4. *Tutelam*. Deut. *XXXIII*, 3. quam nos extensa manu præstamus. Manus ergo DEI hoc loco designat tutelam fidelissimi, benignissimi & potentissimi Patris. Per *Spiritum*, quem Patri commendat Dominus, animam suam rationalem intelligit, quæ ob spirituales suam essentiam, & quia ultima ejus in corpore adhuc vivente actio est suspiratio, *Spiritus* dicitur.

Verbum *παρρησιασμένη* emphaticum est. Qui vertunt,

Cc 2

deponam,

in eam. de
resurr.

deponam, meo iudicio haut errant. *Depositum* vocatur, quod custodiendum alicui datum est, dictum ex eo quod ponitur. *Præpositio* de auget positum, & ostendit, totum fidei ejus esse commissum, quod ad custodiam rei pertinet. Unde *depositarius* is est, apud quem aliquid deponitur. Deus certe depositarius optimus est ac fidelissimus, qui quæ sibi concredita sunt suo tempore reddit. Simili modo *semen depositum* dixit Lactantius vel quisquis auctor est. Est figura, quâ ea, quæ duriora videntur, molliora fiunt, quâ Themistocles Atheniensibus persuasit, ut urbem apud Deos deponerent, vel ut Plutarchi verbis utar, τὴν πόλιν ὡς θυσίαν δέδωκεν τῇ Ἀθηνᾷ ἢ Ἀθηναίων μεδέεσσι. Ceterum significat hoc verbum in genere patrocinio, curæ ac tutelæ alterius aliquid commendare. Act. XIV, 23. XX, 32, in specie a committere aliquid alterius custodiæ, quod & *deponere* dicimus. Ita ὡς θυσιᾶν sumitur de pecunia depositi loco alicui concredita. Tob. IV. 6. & ὡς παθήμενα de iis, quæ sub fide silentii alteri sunt commissa. Prov. III, 7. β. reponere instar thesauri. II. Reg. V, 24. Indicat hoc verbo Dominus, ultro se, vi nulla adactum, mortem subire, ipse resurrectionis mox secuturæ; Nam deponere ejus est proprie, qui Dominium rei habet: Christus autem ἐξ ὧν εἶχε θείαν τὴν ψυχὴν καὶ πάλιν λαβεῖν αὐτὴν, ut ipse apud Johannem loquitur. Deponimus etiam ea, quæ servari, non deperdi volumus. Verbo ergo deponendi insinuat se illum (Spiritus) *repositurum*, *Depositum enim iterum assumitur*, inquit Theophylactus.

in Matth.
XXIII.

Nec tamen reprehensionem meretur ullam Vulgatus, qui vertit; *Pater in manus tuas commendo Spiritum meum*. Verbum enim *commenda* extremi vitæ tempore

pore usitatum. Cicero; *Filios suos parvos tutela populi de orat. 7.*
Romani commendaret. Et alibi; *Nam ista commendatio de fin. 11.*
puerorum memoria est charitas patria. Loquitur de Testa-
 mento Epicuri, quo Metrodori liberos commendaverat.
 Alibi; *Et is qui morti additus esset, paucos sibi dies com-* *Offic. 118.*
mendandum suorum causa perpulcrit. Hirtius de bell.
 Afr. ipse omnibus rebus diligentissimè confectus, *liberis suis*
L. Caesari commendatis, ferram in cubiculum tulit atque ita
se trajecit.

MORS SERVATORIS.

Hanc descripturus Iohannes, καὶ κλῖμας αὐτὸς καὶ ἀλλοὶ
 παύσονται ἢ μὴ, inquit, c. XIX, 30. Cur inclinato capi-
 te? ut volentem se inquit, amantemque testetur. *Nos in cap. XIX.*
prædicti suffragantes, deinde caput inclinans jalle verò prius in- *Job.*
clinat, postea exspirat: quod ipse est meritis Domini, & pro
arbitrio suæ salutis omnia, inquit Theophylactus. Athanasius
qv. XL ex iis quæ in Scripturam, si tamen genuinæ
sunt, vult quasi trepidasse mortem ad conspectum Ser-
vatoris, & subactis tanquàm accedere veritatem; incli-
natione verò ac si nutu quodam à Domino invitata ac-
cessisse fecisseq; quod facere erat iussa.

Idem innuere videtur verbum *καὶ κλῖμας*. *Emisit & lib. X. 10.*
bonè tradidis, ait Ambrosius, Quod enim emittitur volunta- *Luc.*
riam est. En qui in cruce moritur, mortis dominum!

Quis ita dormit, quando voluerit, sicut Jesus mortuus est *Tract. CXX.*
quando voluit? verba sunt Augustini. *in Job.*

Quid per *Spiritum*, quem moriturus tradidisse dici-
 tur Dominus, intelligatur, dictum supra est. Athanasius *orat. de*
hum. nat.

CCVI.

Dialog. de
passion.

in libr. Reg.

deles quosque intelligit, in eo, inquit, (spiritu) omnes homines apud Patrem deponit ac commendat, per ipsum & in ipso vivificandos. Eadem planè ratione exponit Anselmus, quando, in hac, ait, commendatione cum hostia sanguinis commendabat Christus Deo patri matrem dulcissimam, qua scrinium est & purissimum habitaculum Spiritus S. una cum hominibus, qui de Spiritu S. victuri sunt, usque ad finem seculi. Videant, inquit Franciscus de Mendoza, justi, quo in loco à Deo collocentur, quanto in pretio habeantur! Anima Dei sunt, quàm Deus prasente sibi vivere; quàm recedente sibi mori videatur. Quoties peccando se Deo subtrahunt, toties suam Deo animam eripiunt, & animam eripere necare est: videant, ne, quoties peccando se Deo subtrahunt, toties Deum necare aggrediantur. Pia hæc, sed à litera prorsus aliena,

LXXVII.

SOL IN LUCTU.

Deo in terris patiente $\sigma\chi\acute{o}\tau$ $\epsilon\gamma\acute{\epsilon}\nu\epsilon\tau\iota$. Nimirum

- - - Ore cruento
Deformes Titan vultus caligine texit
Et lucem sceleri subduxit - - -

Consideranda in Eclipsi hac veniunt Tempus, Locus, Modus, Causa efficiens, Finis.

In assignando Tempore non satis convenire videntur Evangelistæ. Nam Johannes c. XIX, v. 14. scribit, Christum fere hora sexta à Pilato productum, & Judæis ostensum his verbis; Ecce Rex vester! postea demum condemnatum, traditum, ad locum supplicii deductum, irrisum & crucifixum, ut patet ex Matth. XXVII, 31. quibus actibus sane tempus præterfluxit non modicum; Et
tamen

CCVIII.

tamen Marcus scribit, tenebras exortas esse hora 6. cum jam Christus in cruce penderet, subinnuens, quasi per istos actus nihil temporis præterisset! Sed recte notat Svarez, ly *QUASI* *minuere* interdum, interdum *addere*. Minuit, quando indicat horam nondum inceptam; addit, quando horam indicat paulo ante transactam. Jo. III. part. hannes igitur loquens de productione Christi à Pilato, Thom. Disp. intelligit horam sextam *appropinquantem*; Marcus de, XL. q. L. art. tenebris verba faciens horam sextam paulo ante præteritam. V. sect. 7. Ita explicant Matthæus & Lucas; Quorum ille tenebras factas narrat *ab hora sexta*, c. XXV II, 45. Hic fuisse *quasi sextam* indicat, hoc est, tempus parvo intervallo distans ab hora sexta præterita c. XXIII, 44.

Locum Marcus & Lucas determinant, quando memorant, fuisse *ὁλν* & *ἡ φ' ὁλν τὴν γῆν*. Per terram ὁλν, seu ut apud Matthæum legitur, *πῶς*, Beza intelligit universam Judæam. *Familiale est*, inquit, *sacris scriptoribus*, terre appellatione, etiamsi nihil adjiciatur, intelligere terram Chanaan, & *γῆν* pro *χωρὸν* reperimus alibi, ut Matth. IX, 26. & Luc. IV, 25. Conferi autem hoc ad prodigii novitatem, si intellexerimus non modò in plenilunio accidisse hanc solis eclipsin, sed etiam reliquum orbem illustrante sole, atque adeo ipso meridie, hunc unum orbis terrarum angulum, in quo tantum facinus patrabatur, in densissimis tenebris delituisse. Videtur autem hoc opponi miraculo prorsus contrario, cum tenebris Ægyptios obtegentibus, Israelitis solis in terra Gosen sol luceret; tum videlicet Ægyptiis quidem imminens exitium, suis vero partam libertatem, DEO significante: nunc vero contra, Judæis quidem miserrimam illam cecitatem, qua nunc quoque puniuntur, cæteris vero populis max exorturam Evangelii lucem celitus denuntiant. Beza sectatur Vol-

fius.

bus. Sed obstat (1) quod in N. Testamento perpetuum
2a & *2a* universaliter accipitur, nisi & quando de fecun-
 dis vel infecundis partibus, aut similibus terræ disce-
 rentis sermo est, ubi manifeste partialitatem concipere
 necesse est, ut Matth. XIII, 5. Marc. IV, 5. β quando limi-
 tatio talis adjicitur, quæ partialitatem inducit, sive sub
 Nomine proprio, ut Act. VII, 11. Hebr. VIII, 9. Matth. II,
 6. Joh. III, 21. sive sub appellativo, aut qualicunque de-
 scriptione Act. VII, 33. Hebr. XI, 9. Matth. IX, 26. 37. (2.)
 quod etiam in Egypto sibi conspectam tradit hanc Ecli-
 psin Dionysius, quem vocant Arcopagitam. Quod ta-
 men non usque adeo arguimus, quando quidem Episto-
 las Dionysianas pro *Βασίλειος* habent Cl. Vossius &
 eruditi alii.

Universam terram occupasse has tenebras mihi fit
 verosimilius. Nam Verba Scripturæ, cum non obstat
 analogia Fidei, nec absurditas ulla metuenda, simpliciter,
 prout stant & jacent, accipiebent. Præterea omnis mi-
 raculi ratio expirat, si soli Judææ tenebras hasce vindi-
 cemur: potest enim fieri multis ex causis, ut tenebræ cer-
 to in loco oboriantur. Per *universam terram* autem
 intelligimus eam quæ solem supra horizonem habuit,
 & in qua Eclipsis hæc observari potuit. Quod Beza op-
 ponit; *Si fuisset universale hoc prodigium, esset procul du-
 bio omnium Astrologorum monumentis celebratum: nihili est*
argumentum. Nam i. silentium Historiographorum
 Ethnicorum nihil præjudicat veritati. *Potuit hoc contin-
 gere*, inquit Thomas, *quia Astrologi non felicitabantur*
de observanda eclipsi, quia tunc eclipsios tempus non erat, sed
illam obscuritatem ex aliqua passione animi accidere putarunt.
 2. Quillo tempore res gestas scripserunt, vix ulli super-
 sunt.

Epist. ad Po-
 lyc. & Apol-
 leph.

Part. III. qv.
 XLIV. art. 2.

sunt. Qui vero secuti sunt, compendio gesta perstrinxerunt, sceleribus hominum narrandis intenti. 3. Nec tamen omnino Ethnicorū testimonio destituimur. Origenes (a) Phlegontem Hadriani libertum citat. Nec non Eusebius in Chronicis. (b) Tertullianus (c) hoc solis deliquium, quod *mundi casum* vocat, Romanos relatū in suis *Archivis* habere testatur. Meminit quoque Augustinus. (d) Lucianus Martyr Presbyter Antiochenus provocat ad *annales Ethnicorum*, apud Eusebium. (e) Orosius (f) *aliquantos Græcorum libros* Eclipsin hanc attestari memorat.

De *Modo* nulla fere inter eruditos controversia. Fuisse supernaturalem hanc Eclipsin persvasi sumus, 1. Quia non accidit in Novilunio, sed in Plenilunio, Luna non inter solem & nos interjecta, sed ex adverso solis stante. 2. Quia non totalis tantum fuit, sed & universalis. 3. Quia facta fuit cum magna mora, durans à meridie horis integris tribus. Plures rationes assert Cl. Schmidius, sed in Dionysio fundatas, quem quia pro spurio habent Viri docti, compilare istas & tueri hoc loco superseamus.

Quod ad *causam efficientem* attinet, vix probatur nobis sententia eorum, qui *ἀντιψία* Dionysii Arcopagitaræ seducti, Eclipsin hanc per positionem Lunæ inter Solem & terram factam volunt. Cum enim in plenilunio Luna sit ex adverso solis, eam è loco suo accurisse ad Solem, seque inter Solem & Terram constituisse, atque ita ellecisse eclipsin proprie dictam, & œcumenicam, qui non videt absurdum esse, cæcutit. Nec etiam densissima nubes corpori solari obducta, ut sentire videtur Origenes, eumque secutus Sedulius; Nec maculæ solares,

Dd

res,

(a) *Tract.*
XXXV, in
Matth.
(b) *ad Ann.*
Dom. Passion.
(c) *Apol. c.*
XXI.
(d) *III, de*
Civ. Dei,
c. 15.
(e) *lib. IX.*
Hist. Ecclesi.
c. 6.
(f) *lib. VII,*
c. 3.

res, quæ in disco solis medio apparent visentibus pertes-
lescopiunt, sive tubum Batavum, quod pro verisimili
habet Doctiss. Vossius; Eclipsin *proprie dictam* & univer-
salem efficere potuerunt. Tutissime omnium creditur,
obscuracionem eam contigisse ex retractione radio-
rum Solarium. Obscuratum enim fuisse Solem Lucas
expresse testatur, si non in se, per amissionem lucis; Ta-
men respectu terræ, cui lumen suum subtraxit. Confir-
mat me in hac sententia auctoritas Patrum, Cypriani,

(a) *Serm. de bono patiente* ne Judæorum facinus adspicere cogatur, & radios & oculos suos
(b) *Serm. de passion. in casen.* subtrahit. Ille, (b) *Non poterat ferre Creatura injuriam*
creatoris, unde Sol retraxis radios suos, ne videret impiorum
(c) *ad cap. XXVII. Marsh.* facinora. Hic; (c) *Videtur mihi luminare majus retraxisse*
radios suos.

Finem denique quod concernit, voluit DEUS ob-
scuratione hac ostendere, quantopere averfaretur Ju-
dæorum scelus, quod nec creatura irrationalis intrueri
velit aut queat. Nam apud omnes populos receptum
erat, ut crederent obscuracione ejusmodi scelus aliquod
insigne patratum indicari. Seneca in cœna Thyestæ;

- - - O nos dura

Sorte creator, seu perdidimus

Solem miseri, sive expulimus.

Et Phædra;

- - - Tuq; siderum caput,

Radiate Titam, tu nefas stirpis tuæ

Speculare?

Etiam quia lux lætitiā parit, tenebræ tristitiā; natu-
ram ipsam ex *opum dñæ* quasi tristiari hac obscuracione
indicatum. Conf. Amos VIII, p. 10. quod hic impletum.
Ut

CCXI.

Ut taceam, notari sicut tenebris olim Ægypti Ægyptio-
rum, sic obscuracione hac cæcitatem Judæorum.

LXXVIII.

VELI RUPTURA.

Tres fuere templi Judaici partes: atrium, in quo
populus; Sanctum, in quo sacerdotes; Sanctum sancto-
rum, quod solus ingredi poterat summus sacerdos; Ita,
quoque Mosis temporibus tria fuerunt aulae, extimum
τὸ ἔξωτ. Exod. XXVII, 16. medium τὸ μέσον Exod. XXVI, 36.
intimum τὸ ἐντὸς τῶν ἁγίων Exod. XXVI, 31. quod ultimum
καταπίπτωμα τὸ ἄδυτον appellatur à Flavio Josepho. (a) (a) libr. VIII
In templo Salomonis & quod ei surrogatum vice extimi Antiq. c. 2.
aulæ fuit porta, Philoni περὶ τῶν αὐτῶν dicta. Hinc duorum (b) libr. VI.
tantum velorum mentio fit alibi apud eundem Jose- de Bell. c. 6.
phum, (b) Et hinc auleum adyto oppansum δὲ πρὸς κατα- (c) in cap.
πίπτωμα vocat divinus ad Hebræos scriptor, c. IX, 3. XXVII, Mate
(d) Ann. XXXIV.
Utrum velum ruptum fuerit, non satis constat. num. 126.
Hieronimus (c) & alii ex veteribus exterius intelligi (e) in Mattb.
volunt, quos sequitur Baronius, (d) fortasse, quia id o- c. XXVII.
mnibus stuporem incutere potuerit, interius non nisi sa- v. 31.
cerdotibus, ut allegat hanc authorum rationem Ada- (f) libr. XII
mus Contzen. (e) Contra Cyrillus (f) & alii de interio- in Job. c. 37.
re, quod medium inter Sanctum & Sanctum Sanctorum
pependit, explicant. Quæ sententia probabilior vide-
tur, quia ab Evangelistis velum absolute & sine addito
nominatur, quod de nobiliori & principaliori, καὶ ἐξο-
χίστις dicto accipere convenit. Certe velum quod ady-
to erat oppansum, proprie ac peculiaris discriminis cau-
sa καταπίπτωματος nomen nude positum apud omnes

obtinuerat. Apud Philonem de vita Mosis, distincte auleum, quo penetrale defendebatur, κατεπίπασμα vocatur, alterum oppansum templo sacerdotali κάλυμα.

Ceterum in hac aulae scissura & miraculum & mysterium agnoscimus. Densissimum fuisse constat, quia & firmioris erat materiae, & figuras habebat intextas, nec ullo modo translucebat. Tale velum libere pendens nulla vi, ne vento quidem agitarum totum rumpi, ingens sane fuit miraculum. Mysterii hoc inerat, quod indicabatur finem imponi typis legalibus, scisso miraculose velo, quod inter typos eos illustrem obtinebat locum. Εσήμενι, inquit Theophylactus, τὸ κατεπίπασμα χιζόμενον τὴν ἑσχάτην νομὴν περικαίρειν. Præterea significatum fuit, reclusum esse per mortem Christi Cælum, adeo ut nunc cuilibet illud pateat. Certe τὸ ἄνω τὸ ἁγίον designare summum illud Cælum quod Majestatis divinæ propria velut est sedes, apud Judæos omnes erat confessum, ut ex Josepho (g) & Philone (h) constat.

(g) libr. III.
Ant. c. 3.
(h) de vita
Mosis.

Apud Romanos autem hoc miraculum non obscure indicavit commissi in Christum facinoris atrocitatem. Philippus in Comœdia de Demetrio, quod se Diis æquari passus esset, verba faciens, inquit.

Δι' ὃν ἀσεβῆντι ὁ πῦρ ἐράζει μίσος.

TERRÆ MOTUS.

Terræ motum non in Judæa tantum, sed etiam in aliis locis fuisse, ex Phlegonte, Thallo, & Nicephoro probant Viri summi, Gerhardus & Grotius. Credibile est, Deum voluisse ostenti hujus memoriam etiam extra Judæam.

CCXIII.

dxam exflare. Designabat autem hic terræ motus tum,
iram divinam Judæis ob patratum scelus pessima quæ-
quæminantem. Conf. Pl. XVIII, 8. Joël. III, 16. Amos.
VIII, 8. tum Majestatem Christi de cruce pendentis, ad
quam contremescit terra. *Terra*, inquit Hilarius, (i) (i) libr. III.
ad omnes Domini in ligno pendentis intremuit; eum qui mori- de Trinit.
turus erat intra se contestata non capere. Fortassis etiam hoc
terræ motu indicatum, prædicatione verbi crucis totum
terrarum orbem commotum iri, ut prædixerat Haggæ-
us, c. II, 7.

LXXX.

SCISSURA PETRARUM.

Consequens terræ motus erat *scissura petrarum*.
Certè terræ motum & saxa rupta conjungit David Psal.
CXIX, 7. 8. Nec aliter Seneca Troadibus;

*Cum subito cæco terræ mugitu fremens
Concussa, cæcos traxit ex imo sonos:
Movere sylvæ capita, & excelsum nemus
Fragore vasto tonuit, & lucus acer:
Idæa ruptis saxa ceciderunt jugis.*

Significavit hæc petrarum scissura, lapides non tam fu-
isse duros, quam corda Judæorum, quibus nihil obstina-
tius. *O duriora saxis Judæorum pectora!* inquit Ambrosi-
us, (k) *funduntur petra, sed horum corda durantur, horum (k) libr. X.*
immobilis duritia manet orbe concusso. Concepisse DEUM in Lusam-
in Judæos iram non levem, sed ingentem. I. Reg. XIX, 11.
Nah. I, 6. abscindi petram salutis de terra viventium Esa.
LIII, 8. I. Cor. X, 4. loqui lapides pro Domino suo contra
hostes ipsius Luc. XIX, 40. *Acclamaverunt Judæi*, inquit Si-

D d 3

mon

CCXIV.

mon de Cassia, alii sonantibus vocibus Christi mortem, nunc
veropetra per scissuras quasi per aperta labia contra illos in-
clamitant. Dura gentilium corda per concionem Evang.
de Jesu crucifixo emollitum iri, ut loquitur Hierony-

(N) Epist. CL. mus. (1)

ad Hedib.

qv. 2.

LXXXI.

MONUMENTA APERTA.

Quando terra movetur & Petra finduntur aperiri
monumenta satis compertum est, siquidem tunc disji-
ciuntur vel etiam scinduntur marmora monumentis su-
perimposita. Aristides in descriptione terræ motus, quo
Rhodus everfa est, *μνηματα ἀνιπτόμενα*, inquit. Sed cur
aperta in morte Domini monumenta? Festivè Rupertus;
*Cur moriente Domino & terra tremente monumenta Sancto-
rum aperta sunt? videlicet, aut nihil idoncum, aut hoc re-
spondebitur solum, quia corporibus mortuorum hoc expedie-
bat, ut conjungeretur cum eis in sepulchris CORPUS HUIUS
MORTUI, quod afferebat resurrectionem mortuorum, &
idcirco ad suscipiendum illud cerant, & avidè sese dilata-
verunt.* Factam & idcirco hanc monumentorum apertio-
nem, ut pendens de cruce Servator mediâ in morte ter-
renorum & subterraneorum Dominus agnosceretur, Ili-
dorus docet Pelusiora. Adde & idcirco, ut appareret,
ipsum 2.º *ἡ γῆ ἀνιπτόμενη τὸν τὸ νεκρὸν ἐκ τῆς γῆς ἀνίστα-
μεν* Ebr. II, 14.

lib. I. in
Deust. c. 6.

lib. I. Ep.
252.

LXXXII.

SANCTI RESURGENTES.

Ex monumentis apertis exire sancti, fortassis non
illi

antiqui Patres, Abraham, Isaak, Jacob, David, &c. sed recentiores, nimirum illi, qui è numero discipulorum Christi non ita dudum mortui ac sepultierant. Certe nisi fuissent satis recenter mortui, non fuissent agniti ab illis, quibus apparuerunt, nec cognitum fuisset eos à morte redivivos. Credibile est, sanctos hosce, sicut Christum, non nisi bene notis apparuisse. At, inquires, quomodo apparuere, qui ob dotem claritatis humanis oculis videri minime poterant? Sane si dotem claritatis habuerunt, verisimile non est, eam oculos videntium influxisse, sicut nec influebat claritas corporis Christi post mortem per 40. dies apparentis: quia mortales oculi, si claritatem Solis non sustinent, quanto minus claritatem corporis Christi?

Cæterum in ipso mortis Christi articulo aperta esse monumenta, firmiter credimus. Eodem momento revixisse simul & resurrexisse sanctos vult Heinsius, sed nonnisi post resurrectionem Domini in urbe sancta palam sese exhibuisse. Veram & legitimam distinctionem textus arbitratur esse hanc; καὶ ἐξελθόντες ἐκ τῶν μνημείων, καὶ τὴν ἐγερσιν αὐτῶν εἰσήλθον εἰς τὴν ἀγίαν πόλιν, καὶ ἐπέφαινον τοῖς πολλοῖς. Diserte Syrus; καὶ ἐξῆλθον, καὶ μὴ τὴν ἐγερσιν αὐτῶν εἰς τὴν ἀγίαν πόλιν ἔλθον. Hieronymus contra, *Non antea,* inquit, *resurrexerunt, quam Dominus resurgeret, ut esset primogenitus resurrectionis ex mortuis.* Sed cum etiam in V. Testam. quidam à mortuis resuscitati fuerint, ideo non tam respectu temporis, quam efficaciæ & virtutis Christus dicitur primogenitus & primitiæ resurrectionis. Heinsii distinctio nova est, nec Codicum antiquiorum nititur auctoritate. Vero similis est, vi mortis Christi mortuorum claustra aperta, & vi resurrectionis ejusdem mortuorum

CCXVI.

mortuos excitatos esse. Præterea si demum post resurrectionem Christi apparuerunt, videtur quoque quod non ante resurrexerint. Finis enim resurrectionis erat, ut apparendo hominibus testarentur Christi resurrectionem. Quod autem hoc loco resurrectionis meminit Evangelista, per prolepsin factum, tantum ex occasione, quia loquebatur de monumentorum apertione; sicut supra occasione eorum quæ narrat de pœnitentia Judæ & relatis argenteis, subjungit consilium de agro empto, cui tamen in istis turbis locus nullus erat.

Cent. 1.
Quæst. il-
lustr. Theol.

Quod in sanctis his impletum est, id suo in nobis sperare debemus implendum tempore. Unde sanctos hos pereleganter Theodoretus vocat *obsides resurrectionis nostræ*. Sed de resurrectione alibi. Crediderim autem sanctos hosce non iterum mortuos, ut vult Augustinus, sed cum Christo adscendisse in cœlum, quæ sententia B. etiam fuit Lutheri.

LXXXIII.

CIVITAS SANCTA.

Mortui qui resurrexerant *introisse civitatem* dicuntur, quia sepulcra extra civitatem erant. Quod non Judæis tantum, sed & *πῆς ἕξω* in usu. Lex XII. Tabularum fuit; *In urbe neq. sepelito, neq. urito*. Trajanus Imperator primus intra urbem Romam sepulcrum constituisse scribitur ab Eutropio (a) & Aurelio Victore (b)

(a) libr. VIII.
(b) In vit.
Traj.
(c) Epist.
GL. qv. 8.

Per *ἁγίαν πόλιν* Scriptores Sacri intelligunt Hierosolymam Esa. XLIII, 2. Dan. IX, 24. quæ *sancta* vocatur ob cultum divinum, opposita ad Urbes alias inter gentes, in quibus *Idoleia* exstructa, & dii falsi adorati. Notat hoc

CCXVII.

hoc Hieronymus, (c) quando, *Sanctam*, inquit, *Civitate* Hierosolymam debemus accipere, ad distinctionem omnium civitatum, quæ tunc idolis serviebant: In hac enim sola fuit templum, & unius DEI cultus, & vera religio. Quod vero *sancta* dicitur, eo tempore, quo erat sedes impietatis & iniustitiæ, scelerum omnium lacuna, factum foratissimæ & dissimulæ Judæorum, Hierosolymam urbem sanctam & credentium & vocantium, quod hodiernum in nummis antiquis videre est. Siclorum communium inscriptio verus ex una parte erat, ירושלים עיר הקודש, *Jerusalem urbs sanctitatis*. Sic sæpe Scriptura ex sensu loquitur non suo, sed nostro. Præterea λαμνα adhuc quoddam ἁγιασµος diviniæ cum reliquiis Sanctorum in urbe illa exstabat, propter quod *sancta* forte dicitur. Insuper res aliqua denominatur subinde non ab eo quod est, sed ab eo quod fuit.

LXXXIV.

TUNSIÓ PECTORIS.

Eos, qui mortis dominicæ spectatores fuerant, domum reversos, cum prodigia cernerent, in stuporem datos pectora sua tuisse, memorat Lucas, c. XXIII 48. Nimirum cum loqui non auderent propter timorem Principum, percutiebant pectora sua, significantes dolorem interiorem, inquit Evthymius. Hic mos orantium apud Veteres & peccata deprecantium, verberare pectus tum in peccatorum, quorum sub pectore fons est, detestationem, quia ubi dolor, ibi manus, tum in cordis lapideæ tunsonibus emollitionem. Exemplum in Scriptura Publicanus præbet Luc. XIX, 13. Audiatur etiam Hipponensis

Ec

um Præ

in Psal.

CXLVI.

serm. IX.

de verb.

XLVIII.

de temp. III.

de divers.

de vit.

grand. ag.

peter.

um Præsul Augustinus, qui, *Tu cor tuum*, inquit, *dirigere non potes, tu frange, & tum Deus diriget. Quomodo tu frangis? quomodo tu conteris? confitendo peccata tua. Quid aliud significat PECTORIUM TUNDIO, nisi forte putamus ossa nostra aliquid peccasse, cum cadimus & tundimus pectus? sed significamus, nos cor conterere ut à Domino dirigatur. Pectus percutimus, ut significemus nos nequitiam egisse, idque displicere nobis, & idèd antequam Deus feriat & ultio extremi iudicii nos corripiat, nos metipsos ferimus. Idem alibi, *TUNDERE PECTUS* quid est nisi arguere quod latet in pectore, & palam oculum castigare peccatum? Coetaneus Augustini Hieronymus in tundendo, dum funderet preces, pectore tam fuit assiduus, ut propterea in hunc usque diem pugna ad pectus appresso pingi sculpi vè soleat. Ipse erebram hanc pectoris sui tunctionem, cum juxta Bethlehem in claustro viveret, in Epist. ad Eutrochium Virginem recenset. Plura apud Cl. Hildebrandum.*

LXXXV.

CRURIFRAGIUM.

Apud Romanos iis qui damnati erant mori in cruce, quæ lenta mors, interdum accidebatur mora supplicii, sed compensatione non exigui cruciatus, id est, crurifragio, ne de pœnæ gravitate aliquid decederet. Cæterum, cur iis quos statim mortuos voluerunt, suffregissent crura causam nonnulli sumunt ex Plinio libr. XI. c. 45. qui, *Inest cruribus*, inquit, *vitalitas. Namque in ipsa genu utriusque commissura dextra lævaque parte, gemina quædam buccarum inanitas inest, qua perfossa, seu jugulo, spiritus fugit. Rectius dixeris, causam suffragi*

isse hanc, quod contracta ossa pungant continuo nervos,
 adeoque inevitabiliter convulsiones lethales inducant.
 Erat alioqui *crurifragium* poena distincta à cruce, nec ne-
 cessario cum crucifixione conjuncta, nec semper conjun-
 gi solita, nisi apud Judæos, (quando apud illos supplicio
 Romano aliquis afficiebatur,) quibus festinanda suspen-
 sis mors fuit, ne fraus legi fieret, quæ jussit ad solis oc-
 casum suspensiosos deponi. Inter gentiles crucifixi
 pendebant usque dum morerentur, imo etiam corrup-
 pi in cruce passi sunt, & sepelire nefas duxerunt, addita
 custodia ne quis detraheret. Distinctum ergo à cruce
 erat *crurifragium* & satis immane supplicii genus. Incus
 enim parabatur una cum veste ac malleo ferreo: juhe-
 bantur tibiae imponere incudi, quas Carnifex ve-
 ste vel malleo validis ictibus suffringebat. Meminit hu-
 jus supplicii Plautus, (a) dum ait; *Ex Synerasso crurâ*. (a) *Penula*.
fragum fecit. Cicero (b) *Opinor*, inquit, *is crura suffringam*. (b) *pro Rosc.*
eur. Polybius de eadem sævissima poena prolixè agit. *Ambr.*
 Irrogari autem solebat ejusmodi supplicium vilioribus
 tantum personis, servis nimirum & ancillis. De Nerone
 Svetonius; *Fertur in sacrificando quondam captus sacre* lib. ii, c. 49.
ministri acerram præscentis, nequissè abstinere, quin, penè
vix dum re divinâ peractâ, ibidem statim seductum constu-
praret, simulque fratrem ejus tibicinem: atque utrique mox,
quod mutuo flagitium exprobrabant, crura fregisse. Erat &
 publicum maleficorum hominû & immane peccantium
 supplicium, ut delatorum sub Commodò. Servus Apol-
 lonii Senatoris Domini sui delator ex Senatûs sententia
crurifragio peremptus est. Eusebius; *ὁ δὲ λαὸς τῶν Ἰουδαίων* lib. v.
ἐν τῇ δίκῃ ἐισήλθον, αὐτὰ κατὰ τὴν ἐν αὐτοῖς. Ex Aga-
 thia simile quid refert Casaubonus.

CCXX.

Si quæras; Cur Servatori non sint 'effracta' crura? respondet Lactantius, ne laesum ac diminutum corpus ad resurgendum inhabile redderetur. At non est hæc sufficiens ratio. Deus enim, qui potuit creare corpus, mutilum, etiam supplere valebat. Veram rationem reddit Johannes c. XX. quia nempe prædictum erat ossa ejus integra mansura, idemque præfiguratum in agno paschali.

LXXXVI.

MILITES CRURIFRAGII MINISTRI

σπαῖντας eos vocat Johannes, hoc est, *milites c. XIX,*
32. At Patres uno ore *carnifices* appellant. Tertullianus;
apol. c. XXI. Spiritum cum verbo spontè dimisit (Christus) prævento car-
lib. III. nificis officio. Origines; *Emisso clamore magno, exhalavit*
cont. Cels. Spiritum, priusquam carnifices crura crucifixorum frange-
lib. IV. c. 26. rent. Lactantius; *Suffixus itaque Christus, cum Spiritum*
deposuisset, necessarium carnifices non putarunt ossa ejus suf-
fringere. Nimirum apud Romanos milites sumendis
pœnis destinati puri puti erant carnifices. Ambros-
sius Martyrii B. Agnetis ministros nunc milites vocat,
lib. de Virg. nunc carnifices; Hæc inter cruentas carnificum impavida
manus: hæc stridentium gravibus, immobilis tractibus catena-
rum: nunc furentis mucroni militis totum offerre corpus: mori
ad huc nescia, sed parata, vel si ad aras invita raperetur, ten-
dere Christo inter ignes manus atque in ipsis sacrilegis focis
trophæum Domini signare victoris. Hinc miles pro carnifice
lib. c. apud Tertullianum, quando, In reos, inquit, Majestatis
et publicos hostes omnis homo miles est, id est, carnifex. Etiam
Judæorum Reges executionem capitalis supplicii militi-
bus

CCXXI.

bus olim committebant. Salomon *I. Reg. II.* Banaja præcipit, ut damnatos jam morte Joabum occideret & Adoniam. Saul emissariis suis, puta militibus mandat *I. Sam. XXII, 27.* ut sacerdotes morti destinatos interficerent. Vides ergò quàm bellè concordent cum Scriptura Patres.

LXXXVII.

FORAMEN PETRÆ
VIVENTIS.

De Milite quodam refert Johannes, quod lanceam per latus Domini demortui transmisit, (Hæretici enim qui Christo adhuc vivo latus dixere apertum in Concilio Viennensi refutantur *c. X. de Trin. & Fid. Cathol.*) fortasse ut experiretur, an vere animam exhalasset, atque ut si quid mansisset in illo Spiritus, ea transverberatione lateris hauriret. Certè, si, quid superfuisset vitæ, id contractio membrorum ex sensu tanti vulneris satis superque indicasset. Vulgatus apud Johannem videtur legisse *ἄνοιξε*, quia veritè *aperuit*, quasi sit ab *ἀνοίγω*, nisi fortè ad sensum attendit magis quàm literam. Sed in omnibus codd. hodie est *ἄνοιξε*, *pupugit*, *vulneravit*, nempe *ἀνοίχων*. Videtur tamen etiam Augustinus deceptus, qui, *Vigilanti verbo*, inquit, *Evangelista usus est, ut non diceret; Latus ejus percussit, aut vulneravit, aut quid aliud, sed aperuit. Ut illinc quodammodo vitæ ostium panderetur, unde Sacramenta Ecclesie manaverant, sine quibus ad vitam, quæ vera vita est, non intratur.*

Miles perfoissor lateris *Longinus* dicitur in Martyrologio Romano. Prope Lugdunum quoque ad conflu-

E c 3

entem

Entre Rhodani & Araris in fano S. Mariae Insulae Barbarorum, ut vocant, Epitaphium militis legi hoc nomine.

QUI SALVATORIS LATUS IN CRUCE

CUSPIDE FIXIT

LONGINUS, HIC JACET.

(e) de lat.
Christ. apert.
no. p. 65.

refert Thomas Bartholinus. (e) Sic nomen fuerit Romanum. Nam Romanis notum nomen *Veli Longini* Grammatici, & *Dionysii Longini* Rhetoris. At probabilius est, militem, cujus nomen nesciretur, à *Λόγγῳ* qua aperuit Christi latus, *Longini* nomine donatum esse. An Eques fuerit, an Pedes? disquirunt Docti. Qui miram Crucis altitudinem somniant, equitem fuisse necesse est statuunt. Certe in Evangelio lingua Persica edito à Xaverio, Societatis Jesu Theologo, eques appellatur, nec non ab iis, qui Scripturam Bohemica reddiderunt lingua. Sed multum metuo, ne altitudine illa crucis sint decepti. Apud Romanos cruces non adeo sublimes fuisse erectas, supra dedimus probatum. Præterea in Evangelio Græco miles ille qui Christi latus aperuit, dicitur fuisse *ἄνθρωπος ἐκ τῶν περὶ τὴν σταυρὸν*. At eo tempore *ἐκ τῶν περὶ τὴν σταυρὸν* non dicebatur absolutenisi de pedite, cum equites semper *ἵπποι* Græce vocarentur. Custodiæ etiam reorum non committebantur equitibus sed peditibus. Ipse miles eadem catena, vinctus ligabatur cum reo quem custodiebat, & *custodia* vocabatur. Apeditibus quoque asservabantur cruciarii, non equitibus.

in not. ad
Tert. de co-
ron. milit.

Instrumentum, quod per latus Christi adegit miles, vocatur *Λόγγος*. Et ita legunt Codices omnes tam Mss quam impressi, quos quidem vidisse Viris doctis licuit, ut frustra sit Pamelius, dum contendit castigandos esse vulgatos Codices græcos legentes non *Λόγγον* sed

Λόγγος.

CCXXIII.

λόγχι. Vocem Græcam retinet Syrus, sed tamen more
ad Syrisinum inflexam paululum *ܠܘܓܝܬܐ*. Julio Poi-
luci (f) *λόγχι* est *ἡ πείραξις τοῦ σιδήρου ἢ δόρατος*, *pili ferrum* (f) lib. X.
prominens, seu *cuspis*. Nec aliter Helychius, *λόγχι*, ὁ *Onom. c. 3.*
ἢ δόρατος τοῦ σιδήρου. De hasta ergo curta cum ferri cuspi-
de venit intelligendus Johannes, quam etiam referre
dicitur figura cuspidis Romæ inter thesauros Vaticanæ
Basilicæ asservata. Eo quoque tendit Nonnus, quando
καταχρηστικῶς pro *λόγχι* ponit *μάχαιαν* frustra ob id ca-
stigatus ab Heinsio, Nam *μάχαιαν* sumit pro *cuspide* seu (g) lib. IV.
ferrolanceæ. Nempe simili licentia ac pro cultro lon- *Ac.*
giori *ensem* posuit Maro (g)

- - - *arg. illi stellatus jusside fulva*

Ensis erat. - - -

Ad quæ verba Servius; *Ensem pro cultro longiore de-*
hemus accipere, stellatum autem pro acutus aneis vinctum.
Apud Græcos quoque *μάχαια* pro cultris coquorum, (h) lib. VI.
chirurgorumque majoribus veniunt, ut advertit Pol- *Onom. c. 13.*
lux, (h) Budæus etiam vertit, *μάχαια* *sica, culter.* l. X, 13.

De *Latere* queritur, quodnam fuerit perfossium, an
dextrum, an sinistrum, an vero utrumque? *Perforata latera*
dicit Theodoretus, (i) Eere convenit Prudentius, qui in (i) Dial. III.
Passione Christi;

Trajectus per utrumq; latus laticem atq; cruorem

Christus agit; sanguis victoria, lympba lavacrum est.

Et alibi;

Ipse loci est Dominus, laterum cui vulnere utroq;

Hinc cruor effusus fluxit, & inde latex.

Idem videtur colligi posse ex Revelationibus Brigittæ,
(k) quæ, *In corde punctus erat, inquit, tam amaro & amaro* (k) lib. III.
ricorditer, quod pungens non desistit, donec lancea attigit co- c. 21
stam,

stam, & ambapartes cordis essent in lancea. Sed alibi; (l) *Infixit lanceam in latere ejus dextro.* Existimavit fortasse, quod etiam probat Lapidensis, (m) lanceam militis adactam per dextrum Christi latus, transiisse per pericardium, atque cuspidem ejus exiisse per latus sinistrum, ad papillam. Et Leo Magnus (n) vocat *vulnera lateris*, sine dubio per synecdochen numeri sacris etiam Scriptoribus usitatam. Unius solum lateris fit mentio apud Evangelistam. Dextrum latus transverberatum, legas apud Ivonem Carnutensem, (o) Innocentium III. (p) Xaverium, (q) Chifletium, (r) Bonaventuram, P. Tarnovium, Fr. Collium, Casp. Barlaam & alios. Postremus hic Christum in cruce pendentem sic compellat;

*Dextratibi per fossa riget, mea sola scelestae est,
Nec sentis penam noxia dextra suam,
Innocuum qui mucro latus transfixit, aberrat;
Debentur lateri vulnus, & hasta, meo.*

Etiam in sacra Sindone, quae Augustae Taurinorum aservatur, vulnus lateris conspici in parte sinistra referunt, idque indicio esse, vulnus esse acceptum in latere dextro, quia linteum, quod corpori circumvolutum imaginem Christi recepit, à sinistris id representet. Sinistrum latus perfosum volunt Gerhardus, Fullerus & alii. De neutro latere satis constare vult cum Gretzero (s) Cl. Vossius (t) Nimis impudentes vero pictores isti censendi, qui vulnus hoc sub mammilla expresserunt, quos frustra tueretur Daniel Mallonius, (u) accurate autem refutat Lucas Brugensis eo, quod Evangelista clare dicat, *latus fuisse apertum.*

CCLXXV.

LXXXVIII.

FONS VITÆ:

Ex latere Christi aperto aqua & sanguis effluxerunt. Ex pectoris cavitate derivant latices hosce divinos post Abulensem Caspar & Thomas Bartholini, Medici experientissimi. At sic non fuerit aqua mera & elementaris, sed *ὁ δὲ ἀσώδης αἷμα*, sanguinis serum, seu humor aquaticus. Perstringit hanc sententiam Hieronymus Bardi in literis ad Cl. Bartholinum datis. Certe temperies Christi perfectissima ab humorum cruditate immunis quam maxime fuit, nullis rheumatismis obnoxia, nulliusque morbis. Et quanquam in durissimis cruciatibus probabile videri possit à calore destitutum sanguinem aqueis humoribus respersum fuisse, morte imprimis ipsa accedente, nihilominus ab excessu frigoris non aqueus, non fluidus sed crassus evadit sanguis, fluxuique ineptus, ut in cadaveribus dissectis apparet. Hæc Bardi-
us, qui ex Pericardio, in quo aqua perennat ad cordis æstuan-
tis refrigerium, fonticulos hosce deducit. At dubitarunt haec-
tenus multi, an tantum in pericardio aquæ contineatur, ut, eo
aperto, evidenter profluere queat, quamvis non ignorem, esse
qui in recens mortuis propter vim funeti frigoris abundantio-
rem esse hunc humorem statuunt. *Profecto*, inquit, Cl. Dilher, (x) *hoc*
experientia reclamationat. vix enim aliquot guttulis ibi inveni- (x) *de struc.*
ri, tot demonstrationes anatomicæ nos docuerunt; quæ cum Chr. d. 38.
sanguine premanantes nullatenus possunt animadverti. Certe
Christi pericardium isto refrigerio serè destitutum fuisse constat
ex Pl. XXII. ubi conqueritur; Exaruit, ut te-

Et

sta, vir-

sta, virtus mea, &c. Quin tundatur corpus mortuum erectum, crucivè affixum, perforetur pericardium, annon aqua ista, spiritu jam destituta, pondere que suo gravis, in ipsam potius thoracis cavitatem convestim defluat, quàm ex vulnere inflicto egrediatur. Unde vero sanguis, fonticuli instar profluens? cujus in membrana ~~vergetur~~ hactenus nec existentia, nec usus demonstratus. Si quis in cordis ventriculis sanguis, certè non fluens ille, sed totus in unam quasi massam coagulatus reperitur. Præterè, si quod cavitatis cujusdam viscus altius reconditum, erecto corpore vulneretur, non tam ex vulnere visceris, nisi mediante pulsu, sanguis progreditur, quàm in ipsam delabitur cavitatem, ibidemque in grumos resolvitur. Sed & unde constat, sinistrum & non dextrum transverberatum esse latus? Petrus Kirstenius, Medicus, Philosophus, & Arabs peritissimus ex textibus Arabicis, quibus usus est, probat dextrum fuisse latus, non sinistrum. Ipsa Viri verba hæc sunt; (y) *Circumstantie sacrarum literarum utilissima, quæ in nullius alterius lingue textibus reperiuntur, in Arabicis libris explicantur.* Uo v. g. *Job. XIX, 34.* latus illud Servatoris nostri Jesu Christi in acruce pendentis, quod militum unus lancea aperuit, dextrum fuisse, omnes textus Arabici, tum typis excusi, tum calamo exarati summa constantia docent. Minus itaque pie fecerunt, qui vere miraculosum hunc sanguinis & aquæ ex vulnere illo Servatoris nostri jam defuncti effluxum, plane naturalem esse scripserunt, statuantes in sinistro latere illum factum fuisse ob transversam capsulam cordis. Hoc enim si verum esset, cur Evangelista, testis oculatus, versu proximo sequente tam asseveranter diceret, *Et qui vidit, testimonium perhibuit, & verum est testimonium ejus, & ille scis se vera dicere*

(y) *In Epist.
Dedic.
Germ. Arab.
Pres. p. 5.
& 6.*

dicere, ut *utror credatis, &c.* Utut sit; siue dextrum, siue
 sinistrum perfossum statuatur latus, (Quod ultimum
 propterea sit verosimilibus, quia sine dubio miles cor pe-
 tiit, ut exploraret an aliquid vitæ superesset, utque letcha-
 li id omne uno ictu exhauriret, cor verò, utur quoad ba-
 sin exactè sit in medio, mucro ramenejus sinistram spe-
 ctat, motusque in sinistro magis sentitur latere,) crede-
 re non possum, naturaliter sanguinem illico cum aqua
 effluere potuisse, sanguine ab aqua non diluto, sed flori-
 do atque germano, aqua quoque non infecta, sed limpi-
 da & clara. Certe qui in pericardio continetur humor,
 multorum Medicorum consensu, non merus est ele-
 mentaris, sed colore flavus, sapore amarus, atque adeo
 biliosus. De quo ramen cum nemine litigii ferram reci-
 procabo. Sufficit, non potuisse ex pericardio integrum
 aquæ fonticulum emanare à sanguinis latice plane non
 dilutum. Quapropter statuo, miraculum hic fuisse
 non saltem in modo effluxus, sed & quoad ipsam aquæ &
 sanguinis substantiam. Ita fere credidit Antiquitas, quæ
 etiam Apua & Sanguine duo Ecclesiæ Sacramenta nota-
 ra esse pie docuit. Videatur Ambrosius, (a) Cyrillus,
 Theophylactus, (b) Augustinus, (c) Damascenus (d)
 Bernhardus *Serm: I. in octav. Pasch.* Gregorius Nyssenus
lib. de Trinit. adversus Judeos. Chrysostomus *Homil. ad*
Neophyt. Euthymius *in cap. XIX. Job.* Leo Magnus *Epist.*
X. cap. 5. Addantur ex recentioribus Thomas, (e) Ger-
 hardus, (f) Salméron, (g) Casaubonus, (h) Svaretz,
 (i) Maldonatus, (k) & alii, quicquid etiam in contra-
 rium cum & pro Calvino suo molitur Voëtius.

Non ergo crudelitas solum militum serina in mor-
 tuum immanissimæ Hyenæ instar savientium hac late-

(a) lib. X.

in Luc.

(b) in cap.

XIX. Job.

(c) lib. III. de

Symb. c. 6.

lib III. de C.

D. c. 26.

(d) lib. IV. de

O. F. c. 10.

(e) III. p. qv.

LXVI. art. 4.

ad 3.

(f) Harm.

Passion. c.

XVII.

(g) Tom. X.

tr. 47. de a-

pert. lat.

Christi.

(h) Exerc.

XVI. in Ba-

non.

(i) q. si art.

III. ad III.

(k) in cap.

XXVII.

Matt.

ris apertura ostensa, sed & per vulnus visibile vulnus invisibilis amoris erga Ecclesiam expressum, Sacramenta Ecclesiae figurata, janua regni celestis reſerata est. *Eius quondam, inquit Cl. Pelargus in Joh. c. XIX. in signum pacis lancea ferri cuspide in altum elevabatur, ligno solum reconciliandos respiciente; ita in argumentum pacis & reconciliantis cum DEO cuspidis lancea contra Christum versa, ne contra nos divini furoris verterentur aculei.*

IOSEPHUS ab ARIMATHÆA.

*Annal. lib.
VI.*

Salvator mortuus dat vitam Iosepho, eumq; pulso timore facit curatorem sepulturae suae. Certe, si Romanos mores spectemus, nihil erat periculosius, quam damnatum ad honorificam sepulturam deponere, praecipue cruci affixum. In Christo tollendo praesentius periculum erat, quippe, qui tanquam reus majestatis damnatus esset, cui vel familiarem esse capitale erat. Nunquam à condito imperio tanta saevities fuerat, quam Tiberiano tempore, quo in carnificinam prope aula degenerarat. Testis est Tacitus, *ed progressum tum temporis crudelitatem, ut magno labore reperirentur, qui magistratum gererent. Jacuit immersa Strages; neque propinquus neque amicis adſistere, illacrymari, nec viscere quidem diutius dabatur, Sed circumjecti custodes, & in mœorem cuiuscunque intenti, corpora putrefacta adſectabantur, dum in Tiberim traherentur: ubi fluitantia, aut ripis appulsa, non cremare quispiam, non contingere. Interciderat sortis humana commercium vi metus: quantumq; saevitia glisceret, misératio arcebat.* At Iosephus medio se discrimini iam manifestus confessor ingerit, & metu ac pudore omni posito audacter à Pilato corpus Christi petit ad sepultu-

CCXXIX.

pulturam. Nimirum, quem vivum sequi solebat, mortuum hoc indicio pietatis prosequi volebat. Ita discipuli magistros honorabant. Apulejus de Pherecide; *Eum magistrum Pythagoras coluit, & infandi morbi putredine in serpentium scabie solutum religiose humavit.* Marc. VI, 29. Joanne decollato ἦλθον οἱ μαθηταὶ αὐτοῦ, καὶ ἔσαν τὸ σῶμα αὐτοῦ. Conf. Joh. XX, 15.

Marco Josephus hic dicitur ἐν ἀρχαῖς βουλευτής, c. XV, 43. Syrus retinuit Græcam vocem βουλευτής. David de Pomis סוֹשֵׁלֵיב, חַנִּי *Consiliarius.* Beza, *Senator.* At Vulgatus, *Decurio.* Quod frustra carpunt nonnulli. Certe qui Romæ Senatores, hi in municipiis decuriones. Id licet intelligere ex JCtorum commentariis, (a) *Decuriones*, inquit Fornerius, βουλευταὶ dicebantur, quod consiliis gratia allegerentur. Lexicon Græco-Latinum vetus, βουλευτής *decurio, curialis.* Sic Glossarium vetus, *Decurio, βουλευτής, δαυδαρχης.* Non possum tamen assentiri Lyrano, qui vult Josephum decurionem dictum, quia fuerit *de curia Præsidus.* Nam Romanorum civium consilio Præsides utebantur; imo etiam qui jus nactierant Romanæ civitatis, in ea provincia ex qua orti erant adire verabantur. Casaubonus existimat, Josephum Arimatheæ Decurionem fuisse, argumento eo, quod *Decuriones & Curiales Græce dicantur βουλευταὶ, eorumque confessus Esai.* (b) At credibilis est Josephum ab Arimatheæ oriundum domicilium & sedem fortunarum suarum habuisse Hierosolymis, quo commigrare opulentiores solebant. Ratio adducta nimium generalis est, nec pro Arimatheensibus in specie quid obtinet. Qui membrum Synedrii Magni fuisse Josephum contendunt viri non vulgares, verbis Lucæ

(a) ad iiii. De
gest. de verb.
sign. l.
CCXXXIX
§. 5.

(b) l. x. ff. de
pollicit.

non consensisse Josephum consilio & actibus aliorum, dicentis, nituntur. Sed incertum plane hoc est argumentum. Improbant enim multi multa etiam qui jus suffragii non habent. Deinde nondum probatum est, verba Lucae præcise restringenda esse ad consultationem Sinedrii magni: potuit illa res agi etiam in conventu alio. Præterea non vocatur ἀρχων, quod nomen erat τῶν συνέδρων, ut Nicodemus Joh. III, 1. Sed βασιλεύς: quæ duo etiam Josephus distinguit. (c) Fuisse Josephum Senatorem Senatus urbis Hierosolymitanæ tutissime omnium creditur.

(c) lib. II. de
bell. Jud. c.
29.

Additum nomen Εὐχήμεν Syrus vertit *πρῶτος* *pre-*
stiosus, *honorabilis*. Vulgatus, *Nobilis*. Euthimius, *gra-*
vis ac *modestus*. Phrynichus de hac voce; Εὐχήμεν. Τῶν
μὲν οἱ ἀρχαῖοι τῆς ἑκκλησίας, καὶ ἐν ἀξιώματι ὄντες, καὶ τῶν
ἑτέρων οἱ ἀρχαῖοι τῆς ἑκκλησίας καὶ συμμέτρου. Hanc quidem vocem Εὐχί-
μεν idiotæ ponere consueverunt pro divite & eo, qui in hono-
re constitutus est. Antiqui vero de honesto ac moderato, Ut
hoc loco ad opes potius & honores hanc vocem perti-
nere censeam, quam ad mores, movet me, quod Mat-
thæus in eadem historia narranda Josephum *πρότερον* *βα-*
σιλέην appellavit. Ergo Εὐχήμεν idem erit quod *πρότερος*.
Cujus notationis hæc ratio est, inquit Cl. Salmasius, quod
εὐχήμεν in idiotismo vestem denotat. Etiam Plauto *εὐχήμεν* u-
surpatur pro veste. Hinc Εὐχήμεν pro bene vestito, & cui
bonum Schema. Tales ut plurimum ditiores, honorati
& nobiles, qui ex veste splendida dignoscuntur.

de Hellen. p.
100.

XC.

POLLINCUTRA MORTUORUM.

Funeratum esse Christum, καὶ τὸν ἔθαψαν ἐν τῇ πέτρῃ τῇ δαίαις

CM

ἐν τῷ φιάλει, memorat Johannes c. XIX, 40. Sepeliendi autem morem Judaicum fuisse & accurate describit Rabbi Mosche Ben Majmon, hoc sensu; *Mors est in Israele circa mortuos & eorum sepulturam, ut quum quis mortuus est, ejus oculos occludant, & si os habuerit apertum, claudatur, fascia maxillis circumligata, ne iterum aperiatur. Obibuntur etiam locus per quem excrementa ejiciuntur, sed hoc postquam corpus fuerit lotum. Unguentis deinde ex diversis aromatum generibus confectis ungitur, & deponso capite, convolvitur corpus albis vestibus lineis ad hoc ipsum paratis, & quæ non sunt magni pretii, ut possit equalitas servari inter divites & pauperes. Tegitur quoque facies mortui, priusquam imponatur feretro. Sudario, cuius pretium non excedat quartam partem sicii. Feretro deinde impositum, humeris hominum gestatur usque ad sepulturam: & ibi antequam corpus tradatur sepultura, quadam recitantur à majoribus eorum ad hoc conscripta, quibus divina justitia commendatur, & hominum peccata exaggerantur quibus mortem commeriti sunt, ac oratur DEUS ut ita justitiam suam exerceat, ut se misericordem quoque oblivisci nolit. Postea cadaver simul cum pheretro, in quo supinum jacet, in fovea positum tegitur. Denique ad lugentes itur, & quadam apud eos recitantur ad consolandum. Quibus peractis abeunt quisque ad sua negotia: nec ullum discrimen apparet inter divites & pauperes, inter nobiles & ignobiles, nec in sepultura mortuorum, nec in consolatione viventium.*

Ordo in pollinctura hic erat. Primum corpus lavabatur, cujus lotionis meminisse Chrysostomus. (a) Apud Romanos quoque lotionem præcessisse unctionem, testis est Ennius de Tanaquile; (b)

Tarquinii corpus bona semina lavit, & unxit. (c) Trojanis idem tribuit Maro, agens de exsequiis Miseni; (c)

corpus

(a) Homil. LXXXIV. in Joh.
(b) libr. III. Annal.
(c) libr. IV. Æneid.

Corpusq; lavant frigens, & unguunt.[d] *lib. IV. Nec non Pœnis* [d]*Æneid.*- - - - - *Date vulnera, limfis**Abluam* - - - - -

Ubi lavissent, ungebant. De Judæis res expedita. Vide
II. Chron. XVI, 14. XXI, 10. Jerem. XXXV, 5. Ungebant
 illi mortuorum corpora, ut diu conservarentur, bonum-
 que spirarent odorem; non solum testando amoris erga
 defunctos, sed etiam ob spem resurrectionis. Ab Ethni-
 cis tamen erat assumpta hæc consuetudo. Apud Apule-
 jum [e] legimus mortuorum omnia membra aromatis
 perspersas *jam miseri illius omnia membra aromatis per-*
sperfa, jam os ipsius odoro unguine delibutum. Persius.

[e] *lib. III.*
Ælerid.- - - *Tandemq; beatulus alto**Compositus lecto, crassiq; lutatus amomis.*

Horatius;

*Unxere matres lliæ addictum feris**Alitibus atq; canibus, homicidam Heclorem.*

Conf. Plinius lib. V, ep. 16. adde & l. XXXVII. ff. de re-
 lig. & sumt. funer. Lucianus; καὶ μόρον τῷ καλλίστῳ χρίσαντες
 τὸ σῶμα αὐτοῦ διακόδιαν ἢ δὴ βιαζόμενον. Neque tantum ca-
 davera pretiosis unguentis deliniequantur, sed & in rogis
 multa simul aromata cum cadaveribus cremabantur. In
 rogo Syllæ tanta aromatum multitudo legitur consumpta,
 ut imago ejus his unguentis effigiem quandam con-
 traxerit. Ægyptiis ungendi ritum receptissimum fuisse
 auctores sunt Herodotus & Diodorus Siculus. Ab illis Ju-
 dæis assumptus, ut ex Historia Josephi colligunt Eruditi.
 Erat tamen inter Ægyptiorum & Judæorum in unctio-
 nem aliquid discriminis. Nam Ægyptii interius inun-
 gebant, coque ventrem exenterabant & viscera exime-
 bant;

*lib. II.**lib. II, c. 9.*

CCXXXIII.

bant; ipsum cerebrum per nares extrahebant. At Judæi unguenta extrinsecus corpori applicabant, ut ex Historia Lazari resuscitati constat. A Judæis ad Christianos ungendi ritus demum pervenit. Tertullianus; *Etiam de idolol.*
hominibus ad pigmenta medicinalia, nobis quoque insuper ad solatis sepultura usui sunt. Hieronymus; *Pammachius no-*
strum sanctam facillam ossaque veneranda elemosyna balsa-
mis rigar; his pigmentis atque odoribus super cineres quiescen-
tes. Et Corippus de funere Justiniani agens:

Thurs Sabæa cremant, flagrantia mella locatis
Infundunt pateris, & odoro balsama succo,
Centum alia species, unguentaq; mira teruntur.
Tempus in æternum sacrum servantia corpus.

Corpus inunctum linteis sepulchralibus involvebatur. Herodotus Aegyptiorum pollincturam describens; *Ἀέτιος*
πρὸς τὸν νεκρὸν καπιλίον ἐπὶ τῶν αὐτῶν τὸ σῶμα σιδέει. *βουστίνης.*
 Judæi in mortuis pollingendis manus demissas, & ad la-
 tera junctas simul cum ipso corpore & ad corpus ipsum
 institis colligabant. Deinde & pedes similibus fasciis li-
 gabant, ut constat ex Historia Lazari, de quo Johannes;
καὶ ἐξῆλθεν ὁ περικλυὸς δεδεμένῳ τὰς πόδας καὶ τὰς χεῖρας κα-
ταίς, ἡ ὄψις αὐτοῦ σudaρίῳ περιεδέδετο. *Religatus pedes*
& manus institis, & facies ejus sudario erat circumligata.

XCI.

MIXTURA MYRRHÆ
ET ALOES.

De Nicodeme refert Johannes c. XIX, 39. quod ve-
 nerit *Φέρον μύρρα σμύρνης καὶ ἀλόης ὡσπὶ λίτρας ἑκατὸν.* De
 myrrha expedita res est, fuisse myrrhæ liqvore ac sta-

G g

cten,

Gen. Sic enim & Latini loquuntur. *Myrrha madentis crines* apud Poëtam legas; & *crines perfundere myrrha*, apud Propertium. De Aloe vero disquiritur, an fuerit vulgaris illa & medica, an vero aromatica? Aloen medicam describit Idorus, (a) quod fuerit *herba amarissimi succi*, ex qua succus catharticus amarissimus eliciebatur, qui etiam ἀλός nomine veniebat. De Aloe aromatica idem Idorus sic scribit; (b) *Aloa in Judaea atque Arabia gignitur, arbor odoris suavissimi ac summi. Denique lignum ipsius vice thymiamatum adoletur altaribus, unde et nomen traxisse videtur*. Loqui Evangelistam de Aloe aromatica existimat Nonnus, & recte. Aromatibus enim utebantur in ungendis & pollingendis corporibus. Hinc apud Marcum & Lucam mulieres dicuntur præparasse *δέματα καὶ μύρα, ἵνα ἐλθόντι ἐλίσψωσι αὐτὸν*. At quis Aloen vulgarem inter aromata unquam recensuit, aut quid illa habet odorificum? Præterea in Scriptura Aloë juncta cum myrrhâ semper notat aromaticam, ut perspicienti accuratius loca omnia non potest esse ignotum. Denique ipsi Egyptii antiquiores, quorum proprius hic mos fuit conditorum cadaverum, aloenullam in ista conditura usurpasse non memorantur ab Herodoto, qui præter nitrum & gummi solis odoribus & aromatis pretiosis eam procuratam narrat, myrrha, cassia, & aliis multis, excepto thure. Posteriores quidem Egyptii etiam ἀλὸν adhibuerunt cum myrrhâ, sed non nisi aromaticam, ut constat ex Aëtio, qui species conditurae illorum ingressas recenset has; *ἀλός, σμύρνης, κόμμεως ἀνὰ λίπραν α. σιγκινέλης, λίπρας β. ἀγκυρίας, ὀπιβαλπίμυς*. Non alia ibi intelligenda Aloë, quam quæ in confectioem olei Salicæ & muscati ingreditur cum aliis aromaticis speciebus.

Quod

(a) cap. de
herb.(b) cap. de
arb. arom.

lib. XI.

CCXXXV

Quod de *λίτραις ἐκαστῇ* memorat Johannes, signum
 & opulentia Nicodemi, & non parci in Christum affectus
 vult esse Grotius. Certe si per *λίτραν* pondus intelli-
 gimus aromatum, nimis magnum illud est, quam ut un-
 ctioni paratum existimari queat. Tutius est ut statua-
 mus vel cum Maximo Salmasio, allatas esse *ὡς πρὸς λίτρας*
ἐκαστὴν, non tam ut corpus Domini ungerent, quam ut
 pollingerent, hoc est, fasciis involverent cum aroma-
 tis: vel cum Cl. Schmidio, intelligi per *λίτραν* hoc loco
 non certum ponderis, sed nummi genus. Notare *λίτραν*
 non solum libram, sed etiam monetam certam, quæ o-
 boli Æginetici nomine veniat, Julius Pollux ex Aristo-
 tele probat. Certe tres aut quatuor ad summum li-
 bras aromatum condiendo uni funeri impensas legimus
 apud Aëtium, ubi alvus exenterata odoribus *sarcienda*
 erat. Ad quid ergo tot libræ? Et quomodo Nicodemus
 tantum pondus potuisset *φίγειν*, quod tamen hic de eo
 dicitur. libr. IV. c. 24

XCII.

LINTEAMINA SEPULCHRA-
LIA.

De linteis, quibus involutum fuit post pollictu-
 ram corpus Domini, *κατὰ λίαν* Evangelistæ non eadem
 omnes. Sindonis meminit Matthæus c. XXII, 79. *Ac-
 cepto corpore, Ἰωσήφ ἐπέβριξε τὸ σινδὼν κατὰ μέτρον*. Ita-
 quoque Marcus c. XV, 46. & Lucas cap. XXIII, 53. Johan-
 nes vero *ὀψίνα* nominat; *acceperunt corpus Jesu & ἔδρασαν ἰν-
 δὺν ὀψίνην cum aromatibus* c. XIX, 40. & cap. XX, 6. præter
 Sindonem fuisse Sudarium indicat his verbis; *ἔστιν ἔργον*

Gg 2

Sindon

*Simon Petrus sequens eum, & introiit in monumentum, & vidit ὀθῖνα καίματα & sudarium quod fuerat super caput ejus. Hinc putarunt nonnulli, linthea sepulcralia fuisse tria: brevius, quod Sudarium dicitur, & caput velabat; longum, quod Sindon vocatur, & nudo corpori circumvol-
vebatur; & fascias seu institas, ὀθῖνα dictas, quibus sindon*

*Homil. in s.
Parase.*

*coercebatur, & manus pedesque ligabantur. Sane Athanasius συνδόνα & ὀθῖνα & σαρδάριον quasi diversa nominat. Ἰδόμεν τέως δύο φορένται πῦν Ἰωσήφ, καὶ τὸν Νικηδέμον συντέ-
χοντα, συνδόνη καὶ ὀθῖνα, καὶ ὀθῖναις καὶ σαρδάριον περιεβλήσαντες
τὸν ὄψαντος κύριον. Sed cum, qui meminere Sindonis,*

*David. il-
lustr. p. 484.*

*non nomenclant ὀθῖνα; quique hæc expressere, taceant de sindone, credibilis est idem per sindonem & ὀθῖνα si-
gnari. Conf. Sopranes.*

Nimirum, ut accurate tradit Salmasius ὁ πᾶν, ὀθῖνη est lintheum integrum. ὀθῖνην μεγάλην vocat Lucas in Actis. Hesychius; ὀθῖνη, συνδῶν, ζώνη, παλαμῶν. Apud Homerum ὀθῖνας interpretes exponunt ὑφάσματα λινα. At Sindon vel ὀθῖνη in partes seu fascias scissa facit ὀθῖνα & καίρας. Certe Judæi fasciis corpora mortuorum invol-
vebant, à pedibus usque ad fauces. Historia Lazari à Christo resuscitati hoc comprobatur verbis hisce; καὶ ἐξήλ-
θεν ὁ πῖθης καὶς δεδεμένος ὁ ἰσὺς ποδῶν καὶ τῶν χερῶν καίρας, Re-
ligatus pedes & manus in stillis. Etiam verba ἐπελάσαν & ἐστυλίσαν in Historia sepultura Dominice adhibita satis ostendunt, fasciatim corpus Christi involutum fuisse.

*ad Job. XX.
83.*

*Sudarium ab ὀθῖνῃς fuit distinctum. Nomen ha-
ber ab usu, quia sudore eo soleat abstergi. Nonnus vo-
cem appellat Syriacam. Nec mirum, quia homo Æ-
gyptius, Græcæque doctissimus, Latine nescivit. Suda-
rio sepulchrali solum caput operiebatur. De Lazaro
resusci-*

CCXXXVII.

resuscitato Johannes, ἡ ὄψις αὐτοῦ σιδάριον περιδέδεν, *Facies illius sudario erat ligata.* Non magnum adeo fuisse linteum apparet ex Act. XIX, 12. & ex variis apud ἡμᾶς ἐξω appellationibus. *Muccinum* Arnobio dicitur. Dioni in Nerone est σιδόνιον, quod *sudarium* Tranquillo. Scholiastes Aristophanis σιδάριον veteribus notat esse τὸ ἡμιτύβιον, quod est linteum parvi generis.

Apparet exinde Vefontionum & Taurinensium impostura, quorum illi sudarium, hi sindonem Christi sibi vindicant. Quomodo Sudarium esse potest, quod vel XII. vel IIX. pedum est, & non capitis modo, sed reliqui etiam corporis effigiem refert impressam? Linteolum quoddam fuisse Sudarium, solius capitis velamentum, supra jam dedimus probatum. Nec Sindon integra hospitibus ostendi solita majorem præ se fert verisimilitudinem. Certe Sindon illa, qua Christi corpus fuit obvolutum, integra non mansit, sed in fascias discepta, quibus more Judæorum corpus ejus circumligatum fuit. Sindonem & fascias non fuisse diversa, censuit etiam Nonnus, cum scribit;

Ἀσθάλιας ὅτι γινώσκοντες ἐμπερικύσαντες τὸν ὄντα

Σώμα, πλὴν ἐκείνου ἐνώθει δεσμῶν

Tenuissimum linteum circumdederunt mortui corpus,

Multiplicem circumvolutionum fragrante vinculo.

XCIII.

LOCUS SEPULTURÆ.

Extra Jerusalem crucifixus, extra quoque Jerusalem sepultus Dominus. Habuisse Judæos loca extra urbes, in quibus funera sua sepelirent, certa res est & testatissima. Matth. VIII, 28, 33. Luc. VII, 12. Joh. XI, 31.

Ug 3

Roma-

CCXXXVIII.

lib. XIII. c. Romanis ab ipsis urbis primordiis idem religiosè serva-
lib. IV. de tum, testis est Historia. Numa Pompilius in Janiculo so-
LL. pulsus est, ut ex Cassio Hemina prisco annalium scri-
lib. XXX. ad ptore refert Plinius. Servius Tullius extra urbem sepul-
edict. tus est, teste Dionysio. Nec ex usu tantum, sed ex lege
C. de rel. & etiam hunc morem sanctum esse voluerunt. Ex XII. Ta-
sumt. fun. bulis capitulum hocce invenias apud Ciceronem; *Ho-*
lib. IV. ep. *minem mortuum in urbe ne sepelito, neq; urito.* A quo mo-
fam. 12. re cum interdum recederetur, Imperatores illum ali-
in Arato quot vicibus redintegrarunt. Nam D. Adrianus rescri-
lib. II. de pto pœnam statuit XL. aureorum, tam in eos qui in ci-
fun. c. 22. vitate sepelirent, quàm ipsos magistratus, qui id passi es-
sent, eamque pecuniam fisco inferri, & locum publica-
 ri, & corpus transferri jussit, auctore Ulpiano. De An-
 tonino pio id ipsum tradit Julius Capitolinus. *Intra
 urbes sepeliri mortuos vetuit.* Extat & de re eadem Lex
 Diocletiani; *Mortuorum reliquias, ne sanctum municipio-
 rum jus ledatur, intra civitatem condijam pridem vetitum
 est.* Apud Græcos eundem viguisse morem, testis iti-
 dem Historia. De Atheniensibus Servius Sulpitius in lite-
 ris ad Ciceronem; *Ab Atheniensibus locum sepultura ut da-
 rent intra urbem impetrare non potui, quod Religione se im-
 pediri dicerent.* De Sicyoniis Plutarchus: *Vetus lex
 humari quengquam intra suos muros vetabat.* Vide Kirch-
 mannum prolixè hoc de aliis etiam gentibus probantem.
 Nata hinc fortassis solemnis illa descriptionum sepul-
 chralium formula, ad Viatores directa, qualis apud Ho-
 ratium;

Licebit, injecto ter pulvere, curras.

Et Virgilium, huc respicientem

-- -- aut tu mihi terram

Injice -- -- --

Quintil

Quintilianus; Ignotis cadaveribus hominum comperimus & *declat. R.*
 insepultum corpus nulla festinatio tam rapida transcurrere
 ut non quantulocunque videretur aggestu.

Rationes, cur id omnibus ferè gentibus quasi ex-
 condito conveniret, ut mortuos extra urbes efferrent,
 subaltè congerit Joh. Hieronymus Sopranes, Jesuita.
 Præcipue erant hæ. *Prima* superstitum commoditas. *de vit. Hebr.*
 Vel enim mortui comburendi erant, vel simpliciter hu- *in sum. c. 113.*
 mandi. Si comburendi, periculum erat, ne diffusus ignis
 vicina alimenta corripere, & ædificia invaderet. Certè
 in morte Clodii à Milone occisi eodem igne, quo ipse
 per tumultum à factiosis crematus est, Curia quoque fla-
 gravit & Porta Basilica combusta est, teste Alconio. Præ-
 terea, si quotidie feralis hic rogo in urbe incenderetur,
 ut opus erat in sequenti populo, nonne omnia ustrinæ
 nidore & combustorum corporum retro halitu impleta
 fuissent? At verò simplex inhumatio etiam extra Urbem,
 ne cadaverum putrescentium contagio aer ipse infice-
 retur. Ilidorus; *Præterea in domo sua quæque sepeliebatur, po. lib. XIV.*
 post mortem est legibus, ne scire ipso corpora viventium con- *orig. c. 11.*
 tacta inficerentur. *Secunda* causa fuit evitatio horroris,
 quo viventes omnes ad adspectum mortui tacito quo-
 dam naturæ sensu corripiuntur. Hinc antiquis sepul-
 torum occursum aut adspectum inauspicatus habitus, ut
 Plutarchus tradit. *Tertia* causa, restrictior tamen, erat, *in vit. Rom.*
 ne sacris operantes polluerentur. Hanc causam tacitè *109.*
 insinuat Paulus J. Cæus: *Corpus in civitatem inferri non li-* *lib. 11. tit. 1.*
cet, ne fumescentur sacra civitatis, ut advertit Adrianus *109. tit. 1.*
 Turnebus, nisi forte exillimat, ipsa sepulera, quæ inter *109.*
 sacra habentur, pollui, si tota civitas eis oppleatur.

Quod.

CCXL.

Quod de communi gentium more dictum est, restrictionem admittit. Nimirum & Judæi ex singulari honoris prærogativa Viros principes in civitate sepeliebant, ut Davidis, Salomonis aliorumque constat exemplis: & Romani. Viris rebus gestis meritisve in Rempublica clarioribus civitatem non denegabant. Cicero interroganti Attico, si XII. Tabb. sepulturam in Urbe vetabant, qui deinde in Urbe sepulti sint tot clari Viri? respondet, Credo, Tite, fuisse aut eos, quibus hoc ante hanc legem virtutis causa tributum est, aut eos, qui hoc, ut Fabritii virtutis causa soluti legibus consecuti sunt. Ad quæ verba Turnebus. Virorum Triumphalium, Imperatorum, summorum Ducum, Vestalium cineres in foro condi licuit.

lib. II. de
Leg.

XCIV.

HORTUS FERALIS.

lib. V. de
ling. Latin.

cap. LIX.

c. V.

l. c.

Erigebantur sepulcra ut plurimum juxta vias publicas, quò prætereuntes admonerent & se fuisse & illos esse mortales, ut vult Varro. Judæos tamen præter vias publicas etiam hortos sepulturæ mortuorum attribuisse, constat exemplis Manassis 2. Reg. XXI, 18. Amonis, ib. & Christi Domini nostri Joh. XIX, 41. Idem quoque usurpatum Romanis hinc inde docetur. Caligula, teste Svetonio, clam in hortos Lamianos asportatus, & tumultuario rogo semicomustus levi cespite obrutus est. De Antonino Pio Julius Capitolinus; Adriano apud Bajas mortuo, reliquias ejus Romam perduxit sanctè ac reverenter, atq; in hortis Domitia collocavit. Requiebat id & functorum memoria & vivorum utilitas, de quibus prolixius Sopranes. Sepelitur autem in horto Christus, tum quia primus homo

Homo in horto peccaverat; *tum* quia ipse in horto passionem suam fuerat auspicatus; *tum* quia seminari debebat velut in horto granum illud tritici, undè fructus uberrimi Joh. XII, 24. quas rationes allegat Pelargus. Addunt alii alias, quas compilare nostri non est instituti.

SEPVLCRVM CHRISTI.

Josephus Dominum sepeliri curavit ἐν τῇ καὶνῇ ἀνθεμνίᾳ, ὃ ἐλατμήσεν ἐν τῇ πέτρᾳ, ut est apud Matthæum. c. XXVII, v. 60. Facit huc illud Petronii;

- - - - Exciso defossa marmore petra.

Quinque pedum fabricata domus, quia nobile corpus

Exigua requievit humo - - - -

Thalmudistæ tradunt, priscis Judæis fuisse in more, ut Thalm. part. non sepelirentur singuli separatim à suis, sed tota familia in spelunca una, conditis singulis corporibus in separatissimis foraminibus. Caverna erat longa sex, lata quatuor cubitos, habens VIII, vel (ut alii volunt,) XIII. foramina, ad singula corpora reponenda. Ipsum sepulcrum vocatur קבר & חצר מוֹת Atrium mortis. Conf. Moysen Ægyptium in Jad. Μνημεῖον ergo λαζαρίου apud Luc. lib. XII, sed eam notat cavernam saxo constructam, in cujus foramine uno corpus Domini repositum fuit. Subterranea erat, & fornice tecta, & foramine, quod lapide claudabatur, aperta, Cryptam vocabant Veteres, at Cruptam Sidonius, quando, In sinistra parte, inquit, est monticulus Golgotha, ubi Dominus crucifixus est. Inde quasi ad lapidis missum est Crupta, ubi corpus ejus positum fuit, & tertia die resur-

H h

resur-

resurrexit. Qui ex rupe excisam esse illam Dominicam Cryptam voluerunt, inducti videntur his verbis Marci καὶ κατίηκεν αὐτὸν ἐν μνημείῳ, ὃ ἦν λαλατερημένῳ ἐκ πέτρας. At falluntur. Nam I. Græci πέτραν pro quolibet lapide usurpant, etiam pro cæmentitio. Apud Matthæum πέτρα ponitur pro lapide fundamentalis in illis Salvatoris ad Petrum verbis Matth. XVI. Σὺ πέτρα εἶ, καὶ ὅτι περὶ τῆς πέτρας οἰκοδομήσω μου τὴν ἐκκλησίαν. Paulum Silentiarium πέτρας passim appellare marmora cæsa & polita, prodit Cl. Salmasius; 2. Si de rupe sermo apud Marcum, dicendum fuisset ἐκ τῆς πέτρας. Nam ἐκ πέτρας absqve articulo Græcis idem est ac ἐκ λίθου. 3. Nec λατρεῖν Græcis semper dicuntur, qui lapides ex lapidicina cadunt, sed & qui lapides quadrant & poliunt ad ædificandum. Hesychius; λατρεῖν, λιθίζεῖν. 4. Apud Lucam vero positum μνημεῖον λαλῶν nihil aliud notare potest, quam monumentum ex lapide polito atqve quadrato structum. Nam λέγειν is dicitur proprie, qui lapides polit ac levigat. Inde λατρεῖν pro struere, λαλῶντιον pro structorum instrumento passim apud Græcos usurpatur. 5. Hortus fuit in quo sub terra constructum Josephi monumentum, cujus solum saxosum vel scruposum fuisse, nemini, nisi qui qualem deceat horti agrum esse, ignorat, probabitur. Monumentum igitur illud Josephi, in quo Christi corpus reconditum fuit, spelunca quidem fuit, seu Crypta, & ex terra cavata, sed lapide structa & concamerata, hodiernis apothecis vinariis, quas appellamus cavas, haud dissimilis, ut rectè docet Maximus Salmasius.

Hodierni sepulchri Domini formam Bernhardus Bredembachius, qui seculum ante & quod excurrit terram Sanctam visitavit, his verbis describit; *In medio Templi sepulchro*

CCXI.III.

sepulchro Dominico superexstructi est petra excisa quadrata, octo pedes alta, sedecim pedes longa, octo pedes lata, marmore candido exterius obducta; Versus ortum est Janua, per quam si quis in petram illam excisam ingrediatur, inveniit parietem in duas aequales partes dividentem; in hoc pariete est aliud quoddam ostiolum, per quod in posticam petrae partem ingressus patet, in qua ad dextram versus Septentrionem ostenditur in pariete caverna ex marmore coloris grysei excisa, trium manuum altitudine & octo pedum longitudine, pendentibus è sublimi faculis igne perpetuo lucentibus.

Rationes, cur Dominus in alieno novoque requiescere voluerit tumulo, ex Patribus recenset Pelargus, qui videatur.

XCVI.

SAXVM SEPVLCHRALE.

De Josepho Matthæus, καὶ περὶ σκυλίσαι λίθον μέγαν ὅτι λέγει ὁ μνημείον, ἀπόλθιν. Nec aliter Arabs & Vulgatus. At Syrus reddit in plurali; *Volverunt, objecerunt, abierunt* subinnuens, Josephum hoc vel per alios, vel adjuvantibus aliis, fecisse. Erat enim λίθος μέγας, sicut ejus devolurio multum sollicitas teneret mulierculas ad ungendum Dominum festinantes.

Mos devolvendi saxum ad os monumenti Græciæ non plane erat ignotus. Homerus ubi de Hectore humato:

Αἰψὰ δ' ἄρ' εἰς κείλην κέπτεται θάσσω, αὐτὰρ ὕπερθε
Πυκνῶϊσιν λάεσσι κατεσρέσαν μεγάλοισιν.

Judæis semper observabatur. Inde Thren. III, 53. Ἐθανάτωσαν ἐν λάκκῳ ζωῶός μου, καὶ ἐπέθηκαν λίθον ἐπ' ἐμέ.

H h 2

De sepulchro

CCXLIV.

pulchro Lazari Johannes; ἢ ὁ σπῆλαιον, καὶ λίθος. ἢ
 νεκρὸς ἐκ' αὐτοῦ. Sine dubio id factum, ne cadaver aut sa-
 vitia hominum & bestiarum exponeretur, aut furtim
 auferretur. In sepultura Christi singulari DEI consilio
 id factum est, ne Christo resurgente & vi divina saxum
 penetrante, Judæi dicerent Christum non resurrexisse,
 sed Apostolos corpus ejus è sepulcro clam furatos, pa-
 lam fingere eum resurrexisse. Glossa Ordinaria lapidis
 advolutionem mystice explicat hoc modo; *Is/axum
 magnum advolvit ad monumenti ostium, qui contra peccati re-
 cidivam diligens ponit obstaculum.*

Cæterum rectè notat Sopranes, advolutum esse lapidē,
 non ad ostium totius sepulcri, sed interioris saltem, reli-
 cto libero ingressu ad vestibulum, quod colligitur, quia
*mulieres ingressæ in monumentum, ut narrat Marcus, c. XVI,
 6. viderunt revolutum lapidem & Angelum sedentem super
 eum.* Quomodo ingressæ, si negemus lapidem tantum
 ad conditorium ipsum advolutum, primo vestibulo pa-
 rente?

XCVII.

CVSTODIA SEPULCHRALIS.

Cum principes sacerdotum ac Pharisei, neglecta
 religione Sabbati, rogarent Pilatum, ut sepulcro custo-
 diam adderet, ne discipuli corpus furtim auferrent, ac
 postea in plebe spargerent, eum resurrexisse; Pilatus re-
 spondet, ἔχοντες κϰσϰδίας. Matth. XXVII, 65. τὸ ἔχον ele-
 gantius cum Syro & Vetere veritas per indicativum, quam
 cum aliis per Imperativum. Ut sit sensus; *Abise, & porro
 me omittite. Habetis milites præsidiarios templi custodes. Is u-
 timini deo arbitrio.* Cæterum vox κϰσϰδίας Romana erat,
 à Roma-

CCKLV.

à Romano Præsìde etiam hic adhibita. Hesychius; *κυσ-
δια, φυλακή* *Βενδία*. Est autem Metonymia, *Custodia*
pro *Custodes*. Nec aliter loquitur Virgilius,

— — — — *Noctem Custodia ducit*

lib. IX. Aeneid.

Infumens ludo — — — —

Et Tibollus; *Custodia vieta est*, id est, *custos*. Syrus pro
Custodia posuit *κυστιοφ*, qua voce non custodix, sed
ex recentiori etate *Questionarii* nomen expressum vulg.
Cl. Fullerus. *Questionarii* posteriori aeo vocati sunt. *lib. IV. Misa-*
is Bionis *ὀψώνιον*, ut ex Juvenalis Scholiaste probat illu. 6. 17.
frs Grotius. Certenon Judæi, sed Romani fuerunt hi
milites, ex cohorte quæ parebat *ἡ φυλακή* seu *ιστὴ*,
cujus mentio fit Luc. XIII, 12. Act. IV, 24. idque vel inde
colligere est, quod sepulcrum Dominicum Sabbato cu-
stodierunt, quod Judæi auti non fuissent propter religio-
nem festi. Quanta vero fuerit Judæorum in appeten-
da militum custodia cæcitas, agnoscit Sedulius, quinon
sine sarcasmo.

*Consiliis armate dolos, signate sepulcrum,
Ponite custodes, monumento adornite saxum,
Quis poterit servare DEUM, cui cardine rerum
Luneta patent, &c.*

lib. V. Carm.

Quomodo is, quem inferni mortisque vincula tenere,
nō potuerunt, militum custodia sese detineri pateretur?

XCVIII

OBSIGNATIO SEPVLCHRI.

*Viri res non ornatus, sed signandi causa, annulos secum
circumferbant, unde nec plus habere quàm unum licebat, nec
cuiquam nisi libero, quos solos fides deceret, quæ signaculo con-*

H. li 3

vincitur

tinetur, ideo jus annulorum famuli non habebant, inquit
 lib. VII. 54. Macrobius. De sigillis per annulos impressis contra rapi-
 turn. c. 13. nas, legi potest Plinius. De puteis fontibusq; obsignatis
 l. XXXIII. Novarinus. De obsignatis per annuli inscriptionē & coe-
 l. 2. laturam schediasmatis, idem. Obsignasse autem cerā, pi-
 lib. III. ce vel creta, suse commonstrat Ludovicus Dorleans; ad-
 elec. sacr. junctas annis signatoriis claves, docet Justus Lipsius.
 c. 2.

Sepulcrum Domini annuli quoque signatum sigillo
 lib. V. c. 29. Matthæus memorat c. XXVIII, 66. ut, sive vigilibus sopi-
 in lib. XI. tis discipuli cadaver sustulissent, sive muneribus corru-
 annal. pti aperuissent milites sepulcrum, & tolli defunctum dis-
 Tacit. simulassent, ex violatione impressi characteris fraus de-
 ibid. prehendi posset. Simile quid ex Actis S. Euplii apud Me-
 taphrasten, loquens de carcere: *In quem cum B. Euplius in-
 gressus fuisset, præcepit iniquus Calvisianus carceris fores ejus
 annulo signari, & milites constitui, qui carcerem ipsum dili-
 genter custodirent.*

Traditiones addunt apud Nicephorum: *Ab antiquis
 lib. I. c. 32. ad nos per Traditionem derivatur, lapidem istum, quo sepul-
 crum vitiferum occludebatur, ad summum monumenti la-
 brum, petramq; inferne illi se conjungentem, ferramentis qui-
 busdam fabrilis lapicidarum arte perforasse, ferrumq; ingens
 à fabro ex propinquo acceptum, per utrumq; foramen immisis-
 se, & in circi sive annuli formam circumegisse: atque ita ca-
 pitibus firmiter commissis, omni ex parte, quasi vinculum,
 circumduxisse, ut lapis, qualicunq; modo, loco suo revelli, aut
 saltem ratione aliqua moveri (nisi arte quapiam & vi adhibi-
 ta) necessario, aut ferrum confringeretur, aut petra perrum-
 peretur, non potuerit. Atq; ad hunc modum, cum magna cu-
 ra, atque etiam signo appresso, cum sepulcrum firmissime com-
 muniissent, custodia insuper competentē constituta, abierunt.*
 cons.

CCXLVII.

conf. Baronius lib. I. annal. an. 34 n. 115. Ut probabilem *lib. de loc. sancti. c. III.* censeam hanc Traditionem, fere inducor, cum quia Be-
da testatur lapidem illum suis temporibus monstrasse
vinculorum ferreorum, quibus sepulcro alligatus fue-
rit, vestigia; tum quia apud Evangelistam mulieres ha-
rent, de modo lapidem amoliendi.

XCIX.

FVNERIS DOMINICI COMITES

De his Matthæus c. XXII, 61. ἡ δὲ ὀνόματι Μαρία ἡ Μαγ-
δαληνή, καὶ ἡ ἄλλη Μαρία, καθήμεναι ἀπέναντι τοῦ Φε. Nimi-
rum quas à vivo avelli non patiebatur tenerimus amor,
nec mortuo dedisse tergum sinebat. Mariæ nomen hoc
loco terminatione Græca formatur: alibi Hebraica ter-
minatione exprimitur Μαριάμ. Marc. XIII, 55. Luc. II, 5.
Rom XVI, 6. Sex Mariæ in N. Testamento celebrantur.
Maria ἡ Θεοτόκος. Luc. III, 23. Maria, Soror τῆς Θεοτόκου, quæ
primum nupsit Alphæo, ex quo genuit Jacobum mino-
rem & Ioseph, Unde & Μαρία Ἰακώβου, sc. μήτηρ dicitur
Marc. XVI, 1. & Μαρία Ἰωσήφ. Marc. XVI, 47. Mortuo Al-
phæo, in torum venit Cleopæ Luc. XXIV, 18. vel Clopæ
Joh. XIX, 25. ex quo genuit Simonem Cananitam & Ju-
dam Lebbæum. Maria Magdalena, quæ oriunda fuit
è Magdalis, Matth. XX, 39. indeque nomine non proprio,
sed gentili Μαγδαληνή à patria fuit cognominata. Maria
soror Lazari & Marthæ, cujus καὶ Bethania fuisse dici-
tur Joh. XI, 2. non ratione domini, sed patriæ. Maria,
Mater Johannis, & Πηνελόπειν Μάρτυς Act. XII, 12. Deni-
que Maria Romana, quam Paulus à se saluari petit, Romæ
XVI, 6. Hoc loco Mariæ Magdalene expressa sit mentio.

Per

Per *aliā* autem *Mariam* intelligi Sororem Virginis Dei-
para conferentibus *61. cum v. 56.* planum est.

C.

ULTIMUM OFFICIUM.

Apud Petronium matrona Ephesina, quæ maritum
extulerat, sepultum etiam non deserebat. *Non contenta,*
inquit, funus passis prosequi crinibus, aut nudatum pectus
in conspectu frequentia plangere, in Conditorium etiam pro-
sequuta est defunctum. Et mox; capisse deinde corpus ritè
locatum custodire, ac totis diebus & noctibus deslere

De muliere ulis nostris idem ferè testatur Matthæus, *c.*
XXVII, 61. quod nempe *confederint è regione monumenti,*
quod eorum proprium erat, qui lugubria peragebant
(a) libr. V. officia, non apud Hebræos solum, sed & alias gentes. Sta-
sylv. III, v. tius; (a)
65.

- - - *Tepido genitrix super aggere nati*
Mæsta sedet - - -

(b) libr. II. Tibullus; (b)
Eleg. 7. Illius ad tumulum fugiam, supplexq; sedebo
Et mecum muto fata querar cinere.

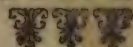
(c) libr. III. Propertius (c)
Eleg. 15. Adferet hic unguenta mihi, fertisq; sepulcrum
Ornabit, custos ad mea busta sedens.

Hinc factum fortasse, ut *sedem* pro sepulcro usurparint.
(d) libr. VI. Virgilius; (d)
Æneid. Sedibus hunc refer ante suis, & conde sepulcro
Idem;

- - - *quam sedibus ossa quierunt.*

TANTUM.

SIT NOMEN DOMINI BENEDICTUM IN
SE CULA! AMEN.



INDEX NOTARUM PASSIONALIUM.

I.	TOARENS KEDRON	p. 1.	XVII.	ABNEGATIO PETRI	p. 55.
II.	VILLA GETHSEMANE	p. 4.	XVIII.	GALLICINUM	p. 56.
III.	LUCTA CHRISTI PATIENTIS	p. 6.	XIX.	POENITENTIA PETRI	p. 60.
IV.	ORATIO CHRISTI LUCTANTIS	p. 10.	XX.	ZACHARIAS DIONYMO	p. 63.
V.	SUDOR SANGUINEUS	p. 19.	XXI.	JUDÆ CONTRITIO	p. 69.
VI.	ANGELUS CONSOLATOR	p. 23.	XXII.	TRIGINTA ARGENTEI	p. 72.
VII.	SOMNUS APOSTOLORUM	p. 25.	XXIII.	AKELDAMAA	p. 74.
VIII.	OSCULUM PRODITORIS	p. 27.	XXIV.	XENOTAPHIUM	p. 76.
IX.	PRODITOR AMIGUS	p. 32.	XXV.	MORS PRODITORIS	p. 78.
X.	GLADIUS PETRI	p. 33.	XXVI.	PILATUS PROCURATOR	p. 84.
XI.	LEGIONES ANGELICÆ	p. 36.	XVII.	PRÆTORIUM	p. 85.
XII.	JUVENIS SINDONE VELATUS	p. 37.	XXVIII.	INTERROGATIO JUDICIALIS	p. 88.
XIII.	CAIPHAS PONTIFEX	p. 40.	XXIX.	SILENTIUM CHRISTI	p. 89.
XIV.	JESUS CONFESSOR	p. 43.	XXX.	VESTIS CANDIDA	p. 90.
XV.	SCISSIO VESTIUM	p. 48.	XXXI.	DIMISSIO REORUM EX VINCU-	
XVI.	ILLUSIO PATIENTIS CHRISTI	p. 54.	LIS		p. 94.
			XXXII.	SOMNIUM MULIERIS	p. 97.
				POENA	

INDEX.

XXXIII.		LI.	
POENA FLAGELLATIONIS	p. 102.	POENA CRUCIS	p. 141.
XXXIV.		LII.	
CHRISTUS EXUTUS AD FLA-		MATERIA CRUCIS	p. 147.
GELLA	p. 106.	LIII.	
XXXV.		FORMA CRUCIS	p. 149.
CHLAMYS	p. 107.	LIV.	
XXXVI.		PARTES CRUCIS	p. 151.
COCCUM ET PURPUREA	p. 108.	LV.	
XXXVII.		ALTITUDO CRUCIS	p. 155.
CORONA SPINEA	p. 113.	LVI.	
XXXIX.		CRUCIFIXIO	p. 158.
JUDA SINE SCEPTRO	p. 115.	LVII.	
XL.		ELOGIUM DAMNATORUM	p. 156.
VANUS PILATI METUS	p. 118.	LVIII.	
XL I.		TITULUS TRIPICTUS	p. 161.
GABBATHA	p. 120.	LIX.	
XLII.		VESTES CHRISTI	p. 163.
LOTIO MANUUM	p. 123.	LX.	
XLIII.		VESTIUM CHRISTI DIVISIO	p. 167.
SENTENTIA DAMNATORIA	p. 126.	LXI.	
XLIV.		MOTIO CAPITIS	p. 169.
JESUS SUB CRUCE	p. 127.	LXII.	
XLV.		LATRONES BLASPHEMANTES	p. 171.
SIMON CYRENÆUS	p. 129.	LXIII.	
XLVI.		LATRO CONVERSUS	p. 173.
LOCUS CRUCIFIXIONIS	p. 131.	LXIV.	
XLVII.		LATRONIS CONVETSI SUSPE-	
GOLGOTHA	p. 132.	RIUM	p. 174.
XLVIII.		LXV.	
VINUM MYRRHATUM	p. 133.	ACETUM REFOCILLATORIUM	p. 176.
XLIX.		LXVI.	
DIES CRUCIFIXIONIS	p. 140.	CALAMUS HYSSOPI	p. 178.
L.		LXVII.	
HORA CRUCIFIXIONIS	p. 141.		

INDEX.

LXVII.	PONTIFEX N. TESTAMENTI	p. 183.	LXXXIV.	TUNSI O PECTORIS	p. 217
LXVIII.	PARADISUS LATRONI PROMIS-		LXXXV.	CRURIFRAGIUM	p. 218.
	SUS	p. 189.	LXXXVI.	MILITES CRURIFRAGII MINI-	
LXIX.	ULTIMUM VALE	p. 189.		STRI	p. 220.
LXX.	QUERELA CHRISTI à DEO DE-		LXXXVII.	FORAMEN PETRÆ VIVENTIS	
	SERTI	p. 190.			p. 227.
LXXI.	DESERTIO CHRISTI	p. 192.	LXXXVIII.	FONS VITÆ	p. 227.
LXII.	DESERTIONIS SUBJECTUM	p. 198.	LXXXIX.	JOSEPHUS ab ARIMATHEA	p. 218
LXXIII.	SITIS CHRISTI	p. 200.	XC.	POLLINCTURA MORTUORUM	
LXXIV.	CONSUMMATUM EST	p. 202.	XCI.	MIXTURA MYRRHÆ ET ALOES	p. 230.
LXXV.	ULTIMUM SUSPIRIUM	p. 203.	XCII.	LINTEAMINA SEPULCRALIA	p. 233.
LXXVI.	MORS SERVATORIS	p. 205.	XCIII.	LOCUS SEPULTURÆ	p. 237.
LXXVII.	SOL IN LUCTU	p. 206.	XCIV.	HORTUS FERALIS	p. 240.
LXXVIII.	VELI RUPTURA	p. 211.	XCV.	SEPULCRUM CHRISTI	p. 241.
LXXIX.	TERRÆ MOTUS	p. 212.	XCVI.	SAXUM SEPULCHRALE	p. 243.
LXXX.	SCISSURA PETRARUM	p. 213.	XCVII.	CUSTODIA SEPULCHRALIS	p. 244.
LXXXI.	MONUMENTA APERTA	p. 214.	XCVIII.	OBSIGNATIO SEPULCHR	p. 245.
LXXXII.	SANCTI RESURGENTES	p. 214.	XCIX.	FUNERIS DOMINICI COMITES	
LXXXIII.	CIVITAS SANCTA	p. 216.	C.	ULTIMUM OFFICIUM	p. 247.
					p. 248.

INDEX.
LOCORUM S. SCRIPTURÆ, qui vel expositi, vel
illustrati, vel vindicati.

CAP. III, v. 18.	pag. 113.	XXI, v. 6.	p. 123.
IX, v. 6.	p. 34.	v. 23.	p. 126.
XII, 2.	p. 23.	XXIII, 18.	p. 74.
XVI, 15.	p. 23.	XXV, 9.	p. 51.
XVIII, 4.	p. 23.	XXXIII, 3.	p. 203.
XXI, 11.	p. 122.	XXV, 3.	p. 104.
XXIII, 15.	p. 63.	v. 2.	p. 105.
XXIV, 3.	p. 44.	JUDICUM.	
XXXI, 55.	p. 27.	CAP. VI, 12.	p. 23.
XLI, 40.	p. 28.	I. SAMUELIS.	
XL, 14.	p. 174.	CAP. I, v. 17.	p. 44.
XLIX, 2.	p. 24.	VII, 9.	p. 44.
EXODI.		X, 1.	p. 32.
CAP. III, v. 1.	p. 23.	XXI, 23.	p. 68.
III, 4.	p. 192.	II. SAMUELIS.	
IV, 27.	p. 19.	CAP. XIX, 39.	p. 32.
VI, 8.	p. 203.	XX, 9.	p. 27.
VII, 11.	p. 77.	I. REGUM.	
XIII, 19.	p. 44.	CAP. I, 36.	p. 185.
XV, 4.	p. 108.	IV, 33.	p. 3.
XXI, 32.	p. 73.	XIX, 57.	p. 5.
XXVI, 36.	p. 211.	XVII, 23.	p. 86.
XXVII, 16.	p. 211.	XIX, 11.	p. 213.
XXII, 11.	p. 172.	XXI, 13.	p. 131.
LEVITICI.		XXIV, 21, 32.	p. 174.
CAP. XIX, v. 9.	p. 62.	XXV, 31.	p. 174.
NUMERORUM.		II. REGUM.	
CAP. V, v. 14.	p. 51, 62.	CAP. V, 24.	p. 204.
XV, 35.	p. 131.	XIX, 1.	p. 49.
XXI, 9.	p. 147.	v. 21.	p. 170.
DEUTERONOMI.		ESTHERIS.	
CAP. IV, 34.	p. 203.	CAP. V, 10.	p. 189.
		VI, 12.	

INDEX.			
VI, 12.	p. 189.	XXXVIII, 1	p. 18.
VII, 8.	p. 52.	XLIX, 2.	p. 216.
NEHEMIÆ.			
CAP. III, 7.	p. 122.	LIII, 5.	p. 195. 208.
JOBI.			
II, 13.	p. 24.	LIII, 8.	p. 213.
CAP. VII, 15.	p. 80.	LXI, 2.	p. 42.
XVI, 4.	p. 170.	LXII, 11.	p. 65.
XXX, 25.	p. 25.	LXIII, 3.	p. 6.
PSALMORUM.			
Psal. X, 1, 9.	p. 192.	LXV, 16.	p. 42.
XVIII, 8.	p. 213.	JEREMIÆ.	
XXII, 3.	p. 44.	CAP. VII, 9.	70.
p. 8.	p. 17.	XIV, 3, 4.	p. 53. 62.
XXVI, 6.	p. 123.	XVIII, 16.	p. 170.
XXXVII, 24.	203.	XXV, 14.	p. 14.
XL, 9.	p. 27.	XXXII, 2.	p. 64.
XLI, 14.	p. 185.	THREN.	
XLIV, 15.	p. 170.	CAP. II, 15.	p. 170.
XLIX, 3.	p. 86.	EZECHIELIS.	
LXIX, 41.	p. 25.	CAP. XXIII, 31.	p. 14.
CIX, 25.	p. 170.	DANIELIS.	
CXIV, p. 8.	p. 212.	CAP. II, 38.	p. 45.
PROVERBIORUM.			
III, 1.	p. 204.	IX, 21.	p. 23.
CAP. V, 4.	p. 137.	IX, 24.	p. 216.
VII, 22.	p. 201.	JOELIS.	
XXXI, 24.	p. 39.	CAP. III, 16.	p. 213.
ECCLESIASTIS.			
CAP. III, 1.	p. 45.	AMOS.	
CANTICI.			
CAP. II, 3.	p. 113.	CAP. VIII, 8.	p. 213.
ESAIA.			
XXVIII, 1.	p. 5.	v. 9, 10.	p. 210.
CAP. XXXVII, 1.	p. 49.	JONÆ.	
NAHUM.			
HAGGAI.			
TOBIÆ.			
CAP.			

INDEX.

CAP. IV, 14.
I. MACCABÆORUM.

CAP. XI, 71.
MATTÆI.

CAP. V, 22.
V, 16.
p. 23.
p. 39.

VII, 16.

VIII, 14.

IX, 16.

XI, 16.

XIII, 5.

XIV, 25.

XVI, 14.

XVI, 15.

XX, 13.

p. 81.

XXI, 5.

XXI, 39.

XXI, 32.

XXII, 12.

XXIII, 35.

XXVI, 15.

XXVI, 53.

XXVI, 40.

XXVI, 65.

p. 67.

p. 75.

XXVII, 34.

XXVIII, 3.

MARCE.

CAP. II, 26.

III, 28.

VI, 5.

p. 204.

p. 50.

p. 190.

p. 46.

p. 203.

p. 53.

p. 114.

p. 190.

p. 208.

p. 33.

p. 208.

p. 143.

p. 69.

p. 32.

p. 14.

p. 65.

p. 70.

p. 71.

p. 33.

p. 68.

p. 72.

p. 36.

p. 25.

p. 165.

p. 51.

p. 60.

p. 133.

p. 91.

p. 63.

p. 46.

p. 208.

V, 7.

V, 27.

XI, 7.

XIV, 2.

XV, 23.

p. 25.

p. 33.

LUCÆ

CAP. I, 19.

I, 22.

p. 26.

I, 49.

II, 42.

III, 2.

IV, 19.

VI, 35.

VII, 38.

XII, 38.

XV, 20.

XVI, 9.

XVII, 12.

XIX, 40.

XX, 12.

XXII, 48.

p. 49.

p. 69.

XXIII, 17.

p. 36.

XXIII, 44.

XXII, 54.

XXIII, 35.

XXIV, 44.

XXIV, 48.

CAP. I, 14.

p. 19.

p. 44.

p. 164.

p. 62.

p. 95.

p. 133.

p. 141.

p. 58.

p. 23.

p. 23.

p. 23.

p. 48.

p. 95.

p. 41.

p. 42.

p. 68.

p. 27.

p. 143.

p. 29.

p. 68.

p. 203.

p. 213.

p. 92.

p. 31.

p. 33.

p. 48.

p. 103.

p. 178.

p. 208.

p. 203.

p. 171.

p. 69.

p. 203.

p. 47.

p. 74.

p. 29.

INDEX.

I, 44	p. 47.	IX, 19.	p. 24.
III, 14	p. 147.	X, 30.	p. 98.
III, 22	p. 208.	XIV, 14.	p. 49.
IV, 6		XIV, 23.	p. 204.
IV, 26	p. 203	XX, 32.	p. 204.
p. 41	p. 95	XX, 33.	p. 163.
X, 18	p. 27	XX, 35.	p. 86.
XI, 9		XX, 37.	p. 29 30.
XI, 33	p. 7	XXI, 11.	p. 123.
XII, 27	p. 10	XXI, 14.	p. 19.
XIII, 4	p. 164	XXIII, 35.	p. 87
XVI, 32	p. 190	EPIST. ad ROM.	
XVII, 9	p. 44	CAP. XIV, 16.	p. 39.
XVIII, 1	p. 4	I. AD CORINTHIOS.	
XVIII, 13	p. 14, 41	CAP. II, 2.	p. 184
XVIII, 24	p. 41	X, 4.	p. 213.
XVIII, 31	p. 118.	XIV, 16.	p. 185
XVIII, 38	p. 95.	II. AD CORINTHIOS.	
XIX, 2	p. 113.	CAP. I, 10.	p. 185.
XIX, 14	p. 58. 141, 206.	XII, 24.	p. 104.
p. 19	p. 152.	V, 21.	p. 195.
p. 30	p. 205.	AD GALATAS.	
p. 17	p. 61.	CAP. III, 13.	p. 146, 195.
XX, 11	p. 61.	VI, 5.	p. 127.
p. 30	p. 68.	AD EPHESIOS.	
XXI, 45	p. 68.	CAP. V, 1.	p. 51.
ACTORUM		AD PHILIPPENSES.	
CAP. I, 1.	p. 6.	I, 13.	p. 87.
p. 6	p. 33.	CAP. II, 26.	p. 8.
I, p. 8	p. 203.	p. 7.	p. 147.
III, 3	p. 44.	p. 27.	p. 10
III 17	p. 184.	II. AD TIMOTHEUM.	
VII, 11	p. 208.	CAP. IV, 8.	p. 77.
p. 33	p. 208.	IV, 7.	p. 202.
VII, 56.	p. 118.	J. PETRI.	
		CAP	

INDEX.		JACOBI.	Figura.
CAP. V, 14.	p. 30.	CAP. II, 2.	
AD HEBRÆOS.		JUDÆ.	
II, 9.	p. 195.	V. XIV.	p. 77.
CAP. II, 14.	p. 214.	APOCAL.	
IX, 1.	p. 48.	I, 4.	p. 48.
II, 9.	p. 208.	C. I. 13.	47.
IX, 3.	p. 211.	v. 6.	p. 5.
X, 14.	p. 202.	III, 5.	p. 95.
XI, 9.	p. 203.	III, 14.	p. 185.
XII, 17.	p. 71.	XIII, 10.	p. 34.
XIII, 12.	p. 131.		

INDEX AUCTORUM, QUI IN HOC OPUSCULO citantur,
& vel laudantur, vel confutantur.

A.		
Adrichomius	Aristides	Bellarminus
Aegyptiaca Versio N. Test.	Aristoteles	Arm. de Belle viste
Aelchius	Arnobius	Rab. Benjamin
Aerhyops Interp.	Arrianus	Bernhardus
Affelmannus	Artemidorus	Beverovicus
Aggenus	Athanasius	Beza
Aldrovandus	Athenæus	Bochartus
Alex ab Alexandro	Augustinus	Boisius
Alstedius	Ausonius	Bonaventura
Ambrosius		Bonifercius
Ammianus	Bailias Rob.	Bosius
Ammonius Alexandrinus.	Baugius	Boxhornius
Apollinaris	Barlaam	Brigitte Revel.
Apulejus	Baronius	Brocardus
Aquila	Bacradius	Budaus
Araps interp.	Bartholinus	Buxtorfius
Arator	Bartius	
Arias Montanus	Basilius	C.
Aristeas	Becanus	Cajetanus
	Beda	Calixtus Georg.
		Calvinus

Cambridge

INDEX.

Casanbonus	Drusus	Camerarius
Cassianus	Durantis	Camero
Cassiodorus	E	Caninius
Castellio	Epictetus	Capellus
Catullus	Epiphanius	Capitolinus
Cenforinus	Episcopus	Clossa Ordinaria
Cheironaeus	Erasmus	Gomarus
Chenitius Martin.	Estius	Gothofredus J. Cens
Chiffletius	Etymologicum M.	Gregorius M.
Chrysostomus	Evangelii vet. Hebraea	Gregorius Nyssenus
Cicero	Eulogius	Greuterus
Claudianus	Eusebius	Grotius
Clemens Alexandrinus	Eustatius	H.
Clemens Romanus	Eutymius	Heinsius
Codex Theodos.	Eutropius	Herodotus
Collus	R. Abin Ezra	Herperius
Comellor	F.	Helychius
Conzen	Ferratus	Hieronymus
Cosmas Hierosol.	Ferns	Hilarius
Cotovicus	Festus	Hippocrates
Curtius	Festus	Homerus
Cyprianus	Forsterus	Horatius
Cyrillus Alexand.	Amalaris Fortunatus	Hottingerus
Cyrillus Hierosol.	Fulgentius	I.
D.	Falterus	Janfenius
Damasceus	G.	R. Sal. Jarchi
Damianus	Gagneus	Ignatius
De la-cerda	Galatinus	Innocentius III.
Delrio	Galenus	Josephus
Demosthenes	Gaufridus	Irenaeus
De Dieu	Gellius	Isidorus Pel.
Dilherrus	Gemara Babylonica	Isoerates
Dio	Gerhardus	Junius
Didorus S.	Gerson	Justinianus Laur.
Dionysius Alex.	Glassius	Justus
Dioscorides	Glossar. Graecum	Juvencus
	K k	Ivo Carutensis.

R. David

INDEX.

K.
R. David Kimchi
Wicherus Athan.
Wichmannus
Kirklenius Petr.
Königius Georg.
R. Moses de Kossi
L.
Laetantius
Laertius
Lampridius
Landolphus
Langus Joh.
Corn. à Lapide
L' Empercur
Leo M.
Lex XII. Tab.
Ligofotus
Lipfius
Livius
Lombardus
Lornus
Lubinus
Lucanus
Lucianus
Lucifer Calaritanus
Lutherus
Lyranus
M.
R. M. Maimon
Macrobius
Maldonatus
Mallonius Dan.
Mftum N. T. Alexandrin.
Marcellus Empir.

Marefius
Martialis
Martinez
Mafius
Maximus
Meierus Barthol.
Meifnerus Balt.
Mendoza
Mercerus
Rocha Mercurius
Minadous Thomas
Mifna
Molanus
Joh. de Montevilla
R. Moses Gerundenfis
N.
Nazianzenus
Nicephorus
Nonnus
O.
Occumenius
Opus Regium Anglica-
nuna
Origenes
Orofus
Ovidius
P.
Palaeotus
Palladius
Pancirollus
Paulinus
Paufanias
Pelargus Christoph.
Pererius
Perfa interpretes

Perfius
Petavius
Petronius
Philo
Philoftratus
Photiniana Verfio N.T.
Pindarus
Pifcator
Plato
Plautus
Plinius
Plutarchus
Trebell. Pollio
Pollux
Polybius
Porphyrius
Postevinus
Pricus
Profer
Prudentius
Q.
Quintilianus
Beat. Quistorpius
R.
Rabanus
Rainandus
Rainoldus
Ramirez
Ribera
S.
Saadias Gaon
Salianus
Salmafius
Salmeron
Salufius
Sanctius

Snedrianfi

INDEX.

Sanhedrin
Scaliger
Schindlerus
Schmidius Erasmi.
Scholiastes Sophoclis
Sedulius
Seldenus
Seneca
Sext. Interpp.
Serarius
Servius
Severus
Sherlogus
Sigonius
Silus
Soprances
Sozomenus
Spanhemius
Spartianus
Statius Achilles
Strabus
Svetonius

Snidas
Svarex
Synchus
Syrus Interpres
T.
Tacitus
Tarnovius Paul.
Tena
Terentius
Tertullianus
Theodoretus
Theodotio
Theopraftus
Theophylactus
Thomas
Thucydides
Toletus
Torniellus
Tremellius
V.
Valerius Mag.
Varinus

Varrs
Vegetius
Vulgatus Interp.
Victor Aurel.
Vigilius
Villalpandus
Virgilius
Ulpianus
Voëtius
Vopiscus
Vossius
Ursinus
Vulcatius
W.
Wurdigius Sebast.
X.
Xaverius
Xenophoa
Z.
Zonaras

VOCES HEBRÆÆ ET SYRIACÆ

expofita vel vindicata

אוריגן
אל
אמן
אסכרא
כ
כחונה
כח
גברא

p. 183. גפירא
p. 189. גבורה
p. 185. גלגלהא
p. 83. 84. חנה
p. 47. לבוש
p. 164. מעיל
p. 201. רגלהא
p. 120.

Kk 2

ibid.
p. 48.
p. 132.
p. 189.
p. 169.
p. 165.
p. 12.

VOCES

INDEX.
VOCES GRÆCÆ EXPOSITÆ vel vindicatæ.

ἄββα πατήρ	p. 10. 11.	ἴσως	p. 178.
ἀγνοῦν	p. 119. 130	ἴδια	p. 190.
ἀγνοῖα	p. 8.	ἴδ᾽	p. 189.
ἀδελφὸς αὐτοῦ	p. 7.	ἰμῶτον	p. 164.
ἀκούειν	p. 114.	κάλαν	p. 182.
ἀμην	p. 140.	καπὶ	p. 27.
ἀναδικαίωσιν	p. 56.	κολαφίζω	p. 54.
ἀπαρχή	p. 78. 79.	λαμῶν	p. 90. 93.
ἀπειρ	p. 45.	λευκάμα	p. 161.
ἀπὸ	p. 21.	λιθότροπον	p. 121. 122.
ἀπικρίνομαι	p. 26.	λόγος	p. 221. 222.
ἀρραφῶ	p. 165.	Μεταμέλεια	p. 71.
ἀρχαί	p. 7.	Μετάνοια	p. 71.
βασιλεῖα	p. 127.	Νεαῖστος	p. 40.
καί	p. 1.	ὀλῶ	p. 179. 180.
κύριος	p. 29.	ὄξ	p. 134.
χολή	p. 132. 133. 137.	Παράδοσις	p. 187.
Διακήρυξις	p. 11.	Παρατήρησις	p. 104.
Δύναμις	p. 48.	Πέρι	p. 9.
ἐγκαταλείπειν	p. 192.	Περίλυστος	p. 9.
ἐκ	p. 33.	Πηγεῖν	p. 82.
Εὐσχήμων	p. 130.	Ραπαίζω	p. 14.
ἐπὶ ἁλῶν	p. 61.	σημεῖον	p. 98.
ἐρωτῶ	p. 43. 44.	Σπουδὴ	p. 140.
ἐπι	p. 32.	Στρατώτης	p. 210.
ἔως	p. 9. 10.	τίτλος	p. 155. 160.
ἐξορκίζω	p. 44.	θρόνος	p. 20.
Γαβὰ	p. 120.	ὄσιν	p. 58. 108.
Γολγοθᾶ	p. 132.		

Indi.

INDEX INDICULUS RERUM & VERBORUM

A.

Abba Pater Graecum est non Syriacum, p. 9, 10, 11.

Alum saepe dicitur, quod non ad co-
alum est p. 157.

Alum cur Christo in cruce porrectum
p. 1, 8.

Aegyptiorum litera, quae vulgo venditan-
tur, sunt spuriae. p. 150, 151. unde o
mortuorum p. 232, 233.

Agle Sanguinis & ager figuli cur dictus
Akeldama? p. 74, 75. non fuit in Je-
rusalem. p. 75.

Allo Deorum color, p. 92.

An ex an fuerit formula juramenti? p. 185.

Anadiplosis vocum auget p. 192.

Anagorandi verbum usurpatur ab Ulpia-
no p. 110.

Angelus quomodo confortaverit Chri-
stum? p. 24.

Anus cur Caiphae praefertur? p. 40, 41.

Aperipha quaedam citantur in N. Test.
p. 67, 68.

Argenteus cuius pretii & cur Christus
venditus triginta argenteis p. 74.

C.

Ca am pro caule p. 182.

Candidati apud Romanos gymnam dicti
p. 91.

Caput imago faciei, p. 162. cuius motu fi-
gnum contemptus p. 170.

Chlamys quales vestis? p. 109.

Christus quomodo dubitavit de felici e-
ventu passionis suae p. 3. saepe loqui-
tur ut homo, non ut Deus, p. 17.
ad Annam cur ductus fuerit ante-
quam ad Caipham p. 40 non est bis
flagellatus p. 102 Cur indutus chla-
my de coccinea? p. 108 dicitur
exaltatus in cruce, p. 108; ejus tempe-
ries fuit perfectissima, p. 22 non
desperavit desensus a Deo p. 196 ve-
re infernales dolores passus p. 195,
197. cur inclinato capite mortuus?
p. 205.

Cedri plures sunt species p. 1. crescebat
in locis montanis, ibid.

Cocum & *purpura* quomodo differant?
p. 108.

Colaphi ab *alapi* quomodo differant?
p. 54.

Columna, ad quam Christus flagellatus
dicitur, monstratur Romae p. 105,
106.

Commendandi verbum extremo vita
tempore usitatum p. 204, 205.

Consummatum est proverbiale erat mori
abundantum p. 202.

Coronabant antiqui victimas p. 111. Co-
rona Christi *spinea* ubi asservetur?
p. 113 non fuit ex iunco marino p. 114.
erat coronatus spinos? p. 113.

Cruce sciam ferre cogebatur a quibus Ro-
manos cruciatus p. 127, cur Christus
Baia-
Baia-

INDEX.

- hujulaverit? p. 128. Crucis supplicium non fuit apud Judæos in usu. 145.
Crux pro ligno apud Vulgarum 146.
 Domini non fuit ex robore. 148.
 nec è cedro vel cypresso. *ibid.* ejus inventio Helenica est figmentum. *ibid.*
Crux habuit varias formas. 149.
 Domini repræsentavit literam T. 51.
 quot partes habuerit? habuit sedile 153. 154.
Crux nuda infigebatur humo & deinde vestiebatur cruciario. 153.
 acuta *crux* quæ? 154. non habuit fulcrum suppeditaneum 152. extra ordinem nonnunquam fuit alta. 156.
 ordinarie humilis *ibid.* inscendebatur scilicet nulla admotâ *ibid.* habebat custodiam militarem appositam 157.
 cur dicatur alta? *ibid.* *Crux* Christi fuit humilis, *ib.* & seq. Cruci non alligatus sed affixus Dominus, 158. 159.
Crucifragium erat poena à cruce distincta 219.
 Curra cur fracta sint iis, quibus mors debebat accelerari? 218 219.
 quanta poena, & quibus irrogari solita? p. 219.
Custodia damnatorum committebatur peditibus p. 222.
 D.
Deitas quomodo in passione se separaverit ab humanitate? 193. quomodo dicatur passa? p. 202.
Depositarius quis? p. 204.
Depositum unde dicatur *ibid.*
Descriptio Christi in cruce quæ, qualis, quantâ p. 194. seq. Martyrum qualis? *ibid.*
Christo secundum quam naturam contingerit p. 199.
Deus non potest producere effectum infinitum p. 16. nec actus naturales exercere, 15. nec potuit calicem à Christo auferre p. 15. 17.
Dies apud Judæos divisio in horas quatuor majores non habet in Scriptura & Antiquitate fundamentum p. 143. 144.
Dies crucifixionis Christi p. 140.
Dimissio reorum in festo Paschatis erat moris Judaici p. 85. 96. devenit ad Christianos. 96.
 E.
Eclipsis passionis fuit universalis p. 280. 209. supernaturalis *ibid.* quid notaverit? p. 210.
Ensis pro cuius? p. 223.
Expalmare quid? p. 54.
 F.
Fel pro amore in genere p. 132. 133.
Festum pro Paschate p. 95.
Filius hominis pro homine p. 46. cur Christus dicatur? *ibid.*
Flagellatio apud Romanos erat crucis antecambulo p. 101. flagellabatur numeri 103. flagella distincta à virgis. 104. dabatur

INDEX.

- dabatur certus numerus apud Judaeos, non Romanos *ibid.* fiebat ad columnam. *p. 107.* non flagellatus bis Dominus *p. 103.*
- Veniens foras prodibant & caput operiebant *p. 102.*
- Turris quis? *p. 108.*
- G.**
- Gallus cur sub solis ortum canat? *p. 58, 59.*
- ejus cantus quotuplex *p. 52.*
- Getsemani unde dicatur *p. 4, 5.*
- Getsemani mons unde dictus? *p. 132, 133.*
- H.**
- Hasta, qua Christi latus perfossum, fuit curta *p. 223.*
- Hierosolyma cur dicatur sancta civitas? *p. 216, 217.*
- Hodie est emphaticum *p. 36.*
- Mora crucifixionis Dominicae qua? *p. 141, 142.*
- Hyssopus non fuit venenata *p. 181.* fuit frutex lignosus *182.* ejus varia genera. *p. 182, 183.*
- I.**
- Jannes & Jambres non fuerunt Judaei *p. 67, 68.* non vixerunt multis annorum millibus post Zoroastrem *ibid.*
- Jeremias cur primus incedat in volumine Prophetarum? *p. 69.*
- Ignorantem agere & per ignorantiam quomodo differant? *p. 194.* ignorantia qualis apud crucifixores Christi? *ibid.*
- Impossibilia Deo qua? *p. 11, 15.*
- Interrogationis usus in judiciis *p. 88.*
- Josephus ab Arimathaea ubi fuerit Senator? *p. 129, 130.*
- Juvenis pro milite *p. 40.*
- Ischarioth unde dictus Judas? *p. 83, 84.*
- Judas cur à Christo appelletur amicus? *p. 31, 32.*
- Jude contritio fuit vera *p. 71, 72.* non suspendit seipsum, &c. qua morte perierit? *p. 72, 80, 81.*
- Judas tempore Christi non amplius habuerat jus capitale. *p. 115, 116, 117.*
- K.**
- Kidron torrens unde appelletur? *p. 238.*
- L.**
- Lapidiparil vox Castellioni usurpata rejicitur. *p. 121.*
- Latrones quomodo dicantur Christo illulisse ambo? *p. 171, 172.* Latro conversus quis? *173.* Ejus poenitentia *174.* ejus oratio non fuit Purgatorium. *p. 174, 175.*
- Latus Christo vivo non transfossus est, sed mortuo *p. 221.* cur? *222.* quodnam, an dextrum, an sinistrum, an utrumque *p. 223, 224, seq.*
- Legio*

INDEX.

Regis quot continuerit milites? p. 36
Librarii subinde errarunt etiam in de-
scribendis libris sacris p. 4
Linguarum ordo in titulo crucis Domi-
nica, quis & unde? p. 162, 163.
Lusatio ad cor quid notet in Scriptura?
p. 25
Linguis unde dictus miles perfossor la-
teris Domitici? p. 222

M.

Manuum lotio quid significat? p. 122, 124.
judaeorum & aliarum gentium quo-
modo differat? 124, 125. Pilati quid
significat? p. 125
Manus Dei quid? p. 202.
Mariam cur mulierem non matrem, vo-
cet Christus? 89. quomodo mater Jo-
hannis? id. d.
Martyrum passio cum passione Christi
comparari non potest p. 167, seq.
Medii vox Poëtica sumpta quid notet?
p. 78, 79
Miles pro carnifice p. 2, 3
Milites pratoriani quidam? p. 123
Mors Christi cur non annumeretur pas-
sionibus ejus? p. 103.
Mortuorum lotio & unctio apud Veteres
p. 222.
Moses non fuit magus p. 62.
Myrrha Romanorum qualis potus,
an à potioris myrrhinis denomina-
tus? p. 13, 40
Myrrha habet vim consopienti & robo-
randi p. 139

N.

Nominativus pro *Vocativo* per Atticif-
mum p. 13.

O.

Obsecratio quid? p. 44.
Ossum non fuit porroctum Christo in
cruce. p. 180.
Oratio Christi agonizantis p. 12, 73.
Osculandi ritus quibus & quando usita-
tus? p. 27, 149.
Osculo cur Judas Christum prodiderit?
p. 27, 30.

P.

Papias fuit scriptor inutilissimus. p. 82.
Paradisus quid significet? p. 67. fuit du-
plex ibid. antediluvianus non exstat
amplius. p. 188.
Parascere Pascha quid? p. 140.
Partio vestium fuit moris Romani
p. 167.
Paschalis vox subinde sumitur late p. 95.
Festo solum dimittebantur rei ex
vinculis p. 96.
Patibulum quotuplex & unde dicatur?
p. 127. patibulatus quis? p. 128.
Pellus tudebani Veteres inter orandum
p. 217.
Pericardium non continet multum aquae
p. 225, 226.
Petrarum scissura tempore passionis quid
notarit? p. 113.
Petri Zelus in feriendo Malcho an ex-
cusandus? p. 33, 34. Poenitentia
p. 60.
Pilatus

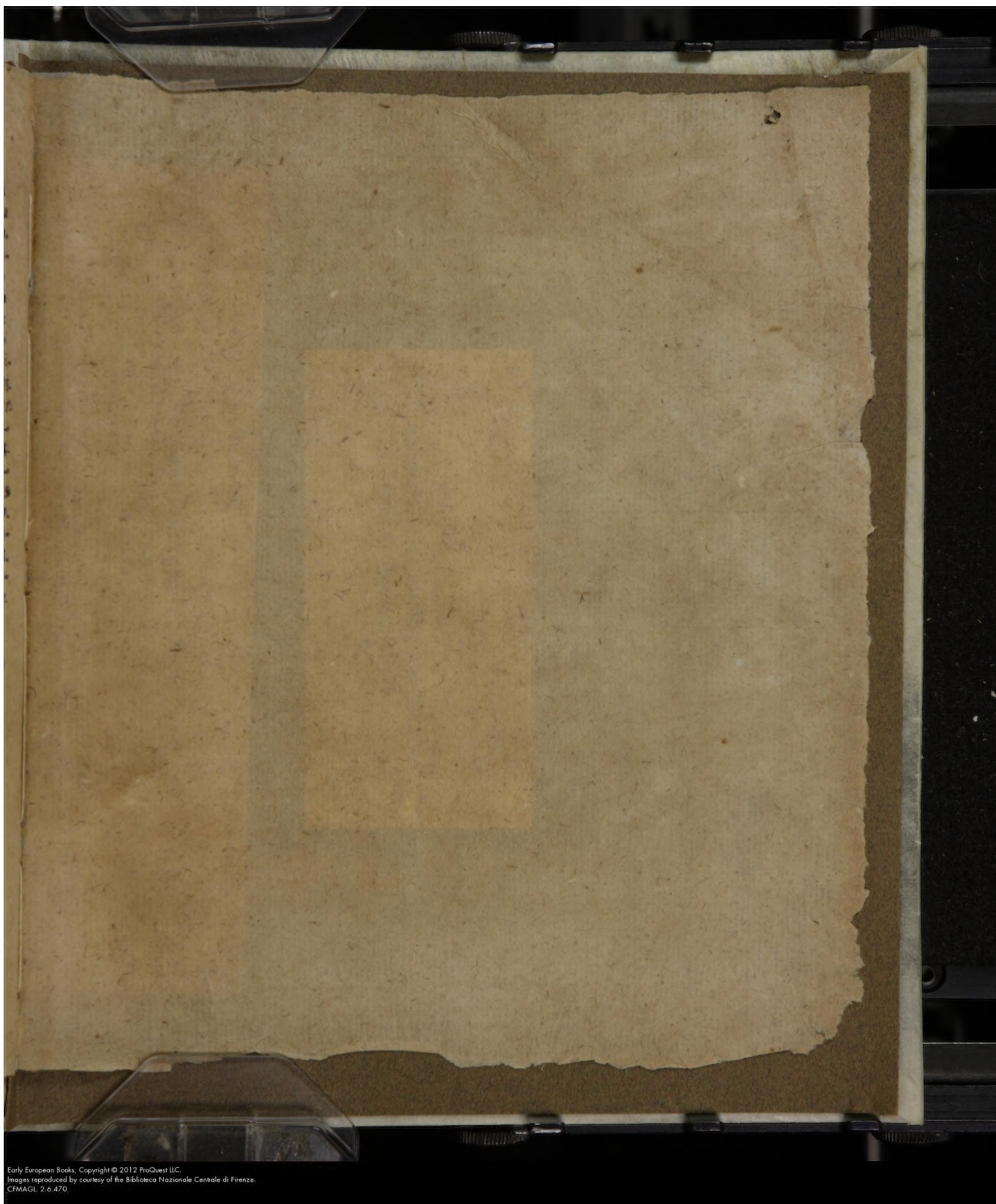
INDEX.

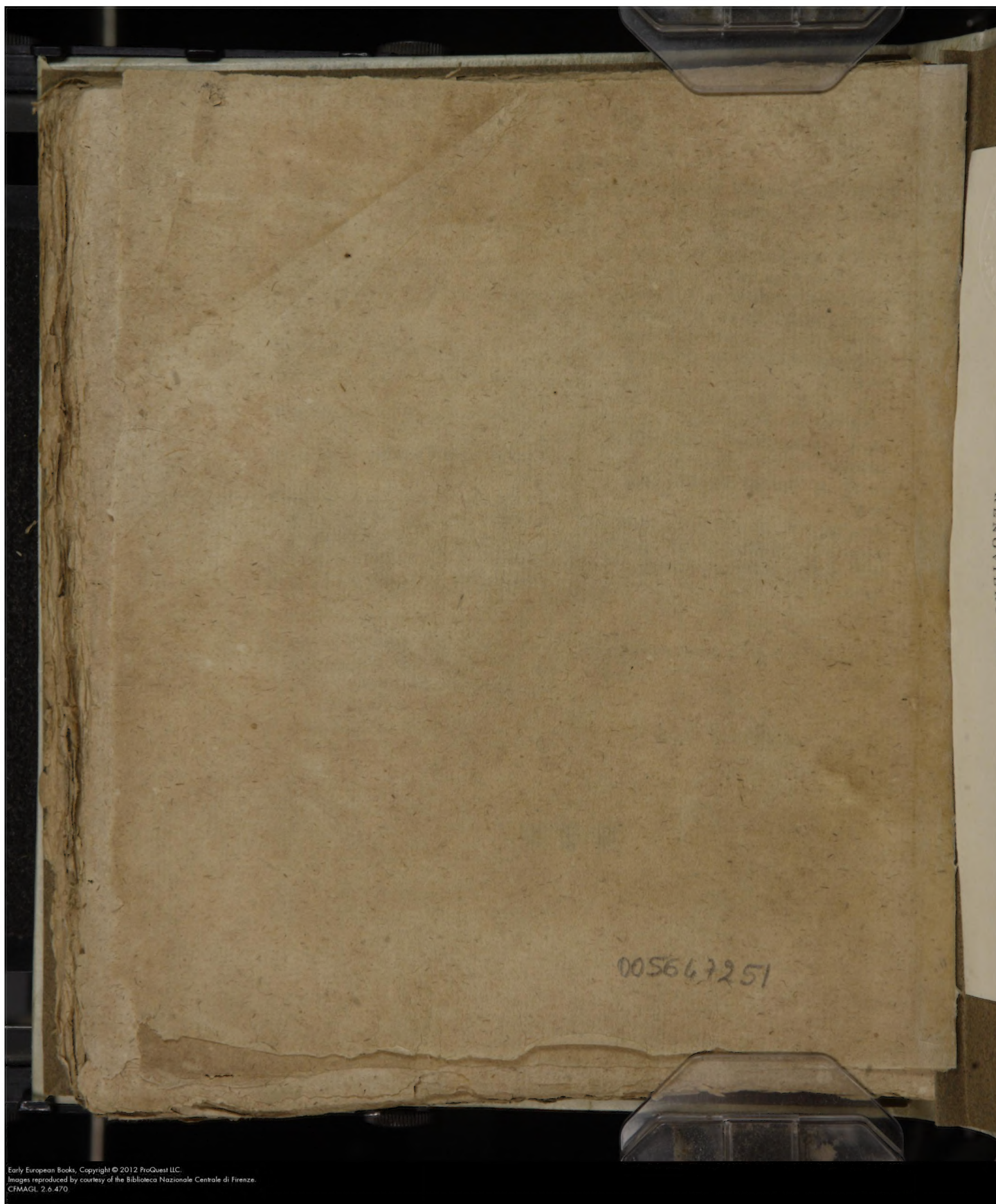
<i>Pharisaei</i> an recte vocentur <i>Pharisei</i> Judaei?	226. nec ex pericardio 226, 227. Sed miraculose & mystice	p. 217. 228.
p. 84. cur sibi metuerit?		p. 119.
<i>Peculum</i> quid notet?		p. 14.
<i>Pannorum</i> genera 4. fuerunt apud Judaeos		p. 145.
<i>Pontifices</i> cur simul vocentur <i>Annas</i> & <i>Caiphas</i> ?		p. 41.
<i>Festa</i> Romanorum		p. 177.
<i>Potentia</i> divina objectum.		p. 15. 16.
<i>Præcipitium</i> quale mortis genus?		p. 79.
<i>Prætorium</i> quod duplex & quale?		p. 85. 86. 87.
<i>Procuratorum</i> duo genera apud Romanos.		p. 85.
<i>Purpureus</i> & <i>Phœnicus</i> color quomodo differant?		p. 100.
<i>Purpura</i> Imperii indicium		p. 109. cur Christo induta
		p. 112.
<i>Q.</i>		
<i>Quæsi</i> inquit & addit		p. 200.
<i>Quies</i> <i>phryx</i> in carne tempore passionis.		p. 193.
<i>R.</i>		
<i>Ramphio</i> peccatorum quid?		p. 184.
<i>S.</i>		
<i>Sancta</i> <i>Sabbatorum</i> figurabant colum.		p. 112.
<i>Sanna</i> species varæ		p. 170.
<i>Sancti</i> resurgentes cum Christo quoniam?		p. 215. quando resurrexerint? <i>ibid.</i> ubi manserint?
		p. 216.
<i>Sanguis</i> per naturam non potest sudoribus instar effluere		p. 21. 22. non fluxit aqua dilutus ex thorace Christi.
		225.
		226.
		227.
		228.
		229.
		230.
		231.
		232.
		233.
		234.
		235.
		236.
		237.
		238.
		239.
		240.
		241.
		242.
		243.
		244.
		245.
		246.
		247.
		248.
		249.
		250.
		251.
		252.
		253.
		254.
		255.
		256.
		257.
		258.
		259.
		260.
		261.
		262.
		263.
		264.
		265.
		266.
		267.
		268.
		269.
		270.
		271.
		272.
		273.
		274.
		275.
		276.
		277.
		278.
		279.
		280.
		281.
		282.
		283.
		284.
		285.
		286.
		287.
		288.
		289.
		290.
		291.
		292.
		293.
		294.
		295.
		296.
		297.
		298.
		299.
		300.
		301.
		302.
		303.
		304.
		305.
		306.
		307.
		308.
		309.
		310.
		311.
		312.
		313.
		314.
		315.
		316.
		317.
		318.
		319.
		320.
		321.
		322.
		323.
		324.
		325.
		326.
		327.
		328.
		329.
		330.
		331.
		332.
		333.
		334.
		335.
		336.
		337.
		338.
		339.
		340.
		341.
		342.
		343.
		344.
		345.
		346.
		347.
		348.
		349.
		350.
		351.
		352.
		353.
		354.
		355.
		356.
		357.
		358.
		359.
		360.
		361.
		362.
		363.
		364.
		365.
		366.
		367.
		368.
		369.
		370.
		371.
		372.
		373.
		374.
		375.
		376.
		377.
		378.
		379.
		380.
		381.
		382.
		383.
		384.
		385.
		386.
		387.
		388.
		389.
		390.
		391.
		392.
		393.
		394.
		395.
		396.
		397.
		398.
		399.
		400.
		401.
		402.
		403.
		404.
		405.
		406.
		407.
		408.
		409.
		410.
		411.
		412.
		413.
		414.
		415.
		416.
		417.
		418.
		419.
		420.
		421.
		422.
		423.
		424.
		425.
		426.
		427.
		428.
		429.
		430.
		431.
		432.
		433.
		434.
		435.
		436.
		437.
		438.
		439.
		440.
		441.
		442.
		443.
		444.
		445.
		446.
		447.
		448.
		449.
		450.
		451.
		452.
		453.
		454.
		455.
		456.
		457.
		458.
		459.
		460.
		461.
		462.
		463.
		464.
		465.
		466.
		467.
		468.
		469.
		470.
		471.
		472.
		473.
		474.
		475.
		476.
		477.
		478.
		479.
		480.
		481.
		482.
		483.
		484.
		485.
		486.
		487.
		488.
		489.
		490.
		491.
		492.
		493.
		494.
		495.
		496.
		497.
		498.
		499.
		500.
		501.
		502.
		503.
		504.
		505.
		506.
		507.
		508.
		509.
		510.
		511.
		512.
		513.
		514.
		515.
		516.
		517.
		518.
		519.
		520.
		521.
		522.
		523.
		524.
		525.
		526.
		527.
		528.
		529.
		530.
		531.
		532.
		533.
		534.
		535.
		536.
		537.
		538.
		539.
		540.
		541.
		542.
		543.
		544.
		545.
		546.
		547.
		548.
		549.
		550.
		551.
		552.
		553.
		554.
		555.
		556.
		557.
		558.
		559.
		560.
		561.
		562.
		563.
		564.
		565.
		566.
		567.
		568.
		569.
		570.
		571.
		572.
		573.
		574.
		575.
		576.
		577.
		578.
		579.
		580.
		581.
		582.
		583.
		584.
		585.
		586.
		587.
		588.
		589.
		590.
		591.
		592.
		593.
		594.
		595.
		596.
		597.
		598.
		599.
		600.
		601.
		602.
		603.
		604.
		605.
		606.
		607.
		608.
		609.
		610.
		611.
		612.
		613.
		614.
		615.
		616.
		617.
		618.
		619.
		620.
		621.
		622.
		623.
		624.
		625.
		626.
		627.
		628.
		629.
		630.
		631.
		632.
		633.
		634.
		635.
		636.
		637.
		638.
		639.
		640.
		641.
		642.
		643.
		644.
		645.
		646.
		647.
		648.
		649.
		650.
		651.
		652.
		653.
		654.
		655.
		656.
		657.
		658.
		659.
		660.
		661.
		662.
		663.
		664.
		665.
		666.
		667.
		668.
		669.
		670.
		671.
		672.
		673.
		674.
		675.
		676.
		677.
		678.
		679.
		680.
		681.
		682.
		683.
		684.
		685.
		686.
		687.
		688.
		689.
		690.
		691.
		692.
		693.
		694.
		695.
		696.
		697.
		698.
		699.
		700.
		701.
		702.
		703.
		704.
		705.
		706.
		707.
		708.
		709.
		710.
		711.
		712.
		713.
		714.
		715.
		716.
		717.
		718.
		719.
		720.
		721.
		722.
		723.
		724.
		725.
		726.
		727.
		728.
		729.
		730.
		731.
		732.
		733.
		734.
		735.
		73

INDEX.

- Subsannare* quod? p. 170.
Sudor Christi patientis fuit verus sanguis. p. 20, 21. effluxit per miraculum. p. 22.
Supplicia apud Judæos & Romanos sumebantur extra castra & urbes. p. 126, 127.
 T.
Talentum quot drachmarum? p. 37.
Tau Samaritanum figura N. exhibetur. p. 50, 41.
Templum Judaicum tres habuit partes. p. 212.
Terra-motus passionis quid signavit? p. 212, 213.
Titulus præferabatur reo p. 160. crucis dominicæ fuit erectus non coelatus. p. 161. sed literis nigris albæ tabulæ inscriptus & tripictus. p. 161, 162.
Tunica inconsutilis quale vestimentum? p. 164, 165.
 V.
Vela templi Judaici duo p. 211. interior ruptum. *ibid.* ruptura illa fuit miraculosa & mystica 212. *Velo* levato & interposito quid in jure?
Verberatio species illusionis. p. 53, 54.
Vestes scindebant Veteres in luctu & ira p. 49. quod Pontifici certo respectu in lege prohibitum. p. 50.
Vestis alba regiae & Sacerdotis dignitatis insigne erat p. 92, 93. ea cur Christus indutus? p. 93. Vestes quot Christus habuerit? p. 164, 165. cur in 4. partes fuerint distributæ? p. 167.
Vini vi repelere quomodo & quando liceat? p. 35.
Vindicta propria non concessa p. 35.
Vinum myrrhatum Christo datum non fuit murrhina Romanorum p. 134, 135. Sed vinum myrrha mixtum. p. 137. cur Christo datum? p. 135, 139, 140.
Voluntates in Christo non fuerunt contrariæ, sed subordinatæ p. 17, 18.
Vultus obvelatio quando & quibus usitata? p. 52. seq.
 X
Xenotaphia veterum p. 75. cur Polyandria dicta? *ibid.*
 Z.
Zacharias habuit duo nomina p. 62.









ÖSTERREICHISCHE FLORENZ-HILFE
AKADEMIE FÜR ANGEWANDTE KUNST IN WIEN
RENOVIERT 1967

KONSERVIERT DURCH
ÖSTERREICHISCHE FLORENZ-HILFE
WIEN 1967